

Dr. Szabó Gyula:

Ez összecszerűségében még nem szerepelt a testület előtt.

Leszkovszki Tibor:

Kértem, hogy minden bizottság pontosan fogalmazza meg igényét.

Tóth István:

Szeretném, ha értelmeznék pontosan az ügyeleti díj és a túlóra fogalmát, mivel ez előttem nem egészen tiszta.

A TB nem finanszírozza ezt az ellátási formát, bár amikor a kórházhoz tartozott, a város külön ügyeleti díjat nem fizetett. Az önkormányzat plusz szolgáltatást ad a város lakóinak. Ennek ára van. Ehhez honnan vegyünk pénzt?

Amennyiben az orvosi karnak igaza van, ez óriási plusz költséget jelent a városnak. Ha ezt most megadjuk, akkor sem tudhatjuk, hogy mi lesz az elkövetkező időben. Ha szolgáltatunk, akkor azért valamennyi ellenszolgáltatást be kell szedni. Nem az alapegészségügyi ellátást sújtjuk.

Szerintem ha valaki a plusz szolgáltatást igénybe veszi, akkor fizessen érte, vagy a TB befizetés ellenében járjon meg az alapellátási tevékenység.

Kérdés, hogy joga van-e a testületnek ezért díjat szedni, vagy nem?

Dr. Czéidli István:

Az ügyelet az alapellátás része. Az alapellátás ingyenes. Az önkormányzatnak az alapellátás kötelező összhangját biztosítani kell.

Leszkovszki Tibor:

1991-ig több alkalommal az ügyeleti díj emelésért biztosított összegeket közös megegyezéssel alaphéresítették. Ezért maradt 40, ill 50 Ft/ó nagyságban. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény bevezetésével a besorolás is megtörtént. Az ügyelet anyagi fedezetét biztosítani kell. A mostani 40 Ft valóban nem tartható.

Deák Istvánné:

Én kiegészíteném Angyal Péterné javaslatát azzal, hogy az 1.számú mellékletéről is szavazzunk.

Ismerve a pedagógusok pereit - minden pedagógus megnyerte a pert. Ez többbe került, mintha megegyeztünk volna velük. Ha most olyan döntést hozunk, mely nem felel meg az orvosoknak, s a törvény előírja igényük teljesítését, akkor egyezzünk meg, hogy ne kelljen ismét perre vinni az ügyet, mert ez ismét többbe fog kerülni. Ha jár nekik ez a díj, akkor adjuk meg, azonban ha csak adható, akkor jól gondoljuk meg döntésünket.

Kérdésem: mi ez? Ügyelet, készenlét, vagy minek minősül?

A fedezet biztosításával kapcsolatban: a költségvetés elfogadásánál maradt 9 millió Ft a fejlesztés és a hitelfelvétel között, mivel úgy döntöttünk, hogy nem veszünk fel annyit, mint amennyit előre beterveztünk, így most ezt a hitelt esetleg lehetne növelni.

Dr. Cz e i d l i István:

Nem egészen egyszerű a törvények értelmezése. A Munka Törvénykönyve rendkívüli munkavégzésre és a túlmunka végzésre vonatkozó szabályai szerint az ügyelet túlmunkának minősül. A Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szabályozza az ügyeleti szolgálatot. Meghatározza az ügyelet osztályozását: csendes ügyelet, ügyelet, minősített ügyelet, valamint megfogalmazza, hogy az ügyeleti szolgálatért járó díjazás mértékét a minősítés szerint differenciáltan kell megállapítani. Összegszerű meghatározást nem tartalmaz. Ezért foglal állást úgy a minisztériumi főosztályvezető, hogy az említett jogszabályokból kell levezetni az ügyeleti szolgálatért járó díjazást az OEP-el közösen.

A másik rész, melyhez viszonyítva az ügyeleti díjat meg lehet állapítani: az ügyeleti díjak differenciálása a készenlét díjazásához kapcsolódóan. A készenlét 125 %, az ügyelet 150 %, de nem ismert olyan jogi szabályozás, mely ennek megfelelne, sőt, arra utal a szakirodalom, hogy ezt szabályozni szükséges. Van tudomásunk arról, hogy ennek újraszabályozása várható. A minisztérium elmulasztott javaslatot tenni az ügyelet díjazására.

Én ebben érdemben nem tudok állást foglalni.
A bíró a törvényi mérlegelésből indul ki, de figyelembe veheti, amit a szakirodalom alapján meg lehet állapítani.

F a l u s s y Sándor:

Biztos vagyok abban, hogy méltatlannak tartjuk az eddigi díjazást. Szívesen emelnénk a díjakat, vagy adnánk akár sokkal többet is, de figyelemmel kell lenni a költségvetés helyzetére.

Elhangzott olyan javaslat, hogy semmi ne történjen, s majd próbapert kell eszközölni, mely után jöhetnek a konzekvenciák.

Jegyző úr a Munka Törvénykönyvére tett utalást. Én ezzel nem értek egyet.

Az orvosok azt mondták, hogy biztos megnyerik a pert, akár csak az "F" kategóriás pedagógusok.

Amikor a bíróság mérlegel, azt mondja, hogy az igény szerint a díjazásnál a túlmunkát vegye alapul, de a végzett munka jellege nem stimmel hozzá.

Az a baj, hogy be is kellene bizonyítani, hogy ez valóban túlmunka. Ezt senki nem fogja tudni konkrétan bebizonyítani. Ezt az ellentétet fel kellene oldani.

Kétféle készenléti díj van: otthoni és a munkahelyen töltött díjazás.

A 149.§-ban meg van határozva, hogy hány % díjazás jár készenlétre, ha azt a munkahelyen tölti az illető. Szerintem kombinált díjazást kell alkalmazni.

Kikértem a kórházi ügyeletre vonatkozó díjakat. Munkanapokra 2.000,-Ft-ot alkalmaznak, a hét végére pedig 4.000,-Ft díj jár. Ez egy átlag.

A faxban szerepel, hogy a közeljövőben rendeződni fog ez a kérdés. Nehogy most elfogadjunk egy bizonyos összeget, melynek majd csak egy részét vállalja az OEP, mivel így hosszú távra elkötelezzük magunkat.

Dr. D a n c s ó Éva:

Szeretném tisztázni a készenlét és az ügyelet fogalmát.

A készenlét munkára való készenlétet jelenti, mely lehet otthon is, akkor is, ha az orvosnak semmit nem kell csinálnia.

Mi ügyeletben vagyunk.

Amikor bemegyünk a munkahelyre, már több hívás vár bennünket. Előfordul, hogy egy ügyeletben 17-20 bejelentés is érkezik. Ezt a munkanaplókkal tudjuk igazolni. Sajnos nagy betegforgalommal dolgozunk.

Ezért nem tartom helyesnek, hogy a díjazás mértékének a készenlétet vesszük alapul.

Nézzék meg a 33. számú anyagban: a házi segítségnyújtást végző, 8 általános iskolával rendelkező személyek 150 Ft-os nappali díjfizetést kapnak.

Dr. C z e i d l i István:

Én az előbb a fokozatokat próbáltam értelmezni.

Az ügyelet nem a csendes ügyelet fogalmába tartozik. Erre mondtam, hogy az ügyeletet a készenléthez képest 150 %-ban határozza meg a szakirodalom.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A házi segítségnyújtásra megállapított óradíj nem azt jelenti, hogy annyit kap a házi gondozó, hanem 1 házi gondozási óra ennyibe kerül az intézménynek.

Ez a kérdés már a bizottsági ülésen is felvetődött, ahol ugyanezt elmondtam.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Mint az előző 4 év Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságának elnökének, kötelességem elmondani, hogy voltak már erőfeszítéseink ez ügyben, de a hivatal és a munkáltató "lesöpörte az asztalról".

1993. júliusában a háziorvosi értekezleten a dologi díjak elosztásakor a kollégák felvetették e kérdést. Miután a jegyzőkönyvet megkaptam, még az év decemberében behoztam a témát az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elé.

Mi kötelezően végzendő keretek között 17 órától másnap reggel 7 óráig végezzük a szolgálatot. 1992. július 1. óta ebben változás nem történt. Az alapellátás akkor is az önkormányzat feladata volt. Annyi változott, hogy az önkormányzat létrehozott egy önálló alapellátási intézetet. Az érintettek a permentes megegyezésre törekszenek, eltekintenek a visszamenőleges összeg kamataitól. Megegyezés híján a banki kamattal kérjük a díjazás visszamenőleges érvényesítését.

A hivatal által előterjesztett díjat nem tudjuk elfogadni, mert az ügyeleti szolgálat bizonyítottan nem készenlét. Előfordul, hogy 19-29 hívás is van egy hét végi ügyeletben. Megjegyezni kívánom, hogy 3 ügyeletes nővérrel dolgozunk, akiknek havi bére 26.000,-Ft. 10 óra túlmunkát végez, melyért 3.880,-Ft-ot kap. Ez az összeg az 560 Ft bruttó értékkel szemben mintegy hatszoros. Több díjazást kap a nővér, mint az orvos már évek óta. Az orvos ügyelet esetén szinte két napot dolgozik egyfolytában.

Egy pedagógus túlóra díja 300,-Ft.

Erkölcstelen lenne olyan döntést hozni a testületnek, mely perhez vezetne.

J á m b o r Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

Itt lassan olyan vélemény alakul ki, mintha az itt ülők lennének felelősek a kialakult helyzetért. Mindegyikünk a megoldás-keresés készségével próbálja a témát kezelni. Ez a helyzet valóban áldatlan. A probléma az, hogy még mindig úgy látják az orvosok, hogy bennünket erről feltétlen meg kell győzni. Inkább azt mondják meg, hogy ha vállaljuk kérésük támogatását, akkor ennek fedezetét honnan biztosítsuk.

Én a kérés hitelből történő megoldását nem támogatom.

El tudnám fogadni akár az 1.számú melléklet ajánlatát is a szociális csomagunk terhére, de a visszamenőlegességet ekkora összegben nem látom megoldhatónak. Meg kell egyezni abban, hogy kívánjuk változtatni, módosítani helyzetünket, de ettől a testülettől elvárni a visszamenőlegességet nem tartom tisztességesnek.

V á m o s i Tibor:

Már többen is elmondták, amire oda kell figyelni, ugyanakkor elismerem az orvosok áldozatkész munkáját is a 24 órában. Valóban megalázó az eddigi díjazásuk, ugyanakkor Deákné képviselő gondolatait nem tudom akceptálni abban, hogy ugyanúgy járjunk el velük szemben, mint az "F" kategóriás pedagógusokkal. Ott az igazgatók egyszer már megadták nekik a megemelt díjat, majd ezt az összeget visszavonták.

Nem tudom, hogy az előző években el lett-e fogadva az orvosok részére nagyobb díjazás, mely aztán vissza lett vonva. Ha nem, akkor nem tudom elfogadni a javaslatot. Úgy gondolom, hogy azóta jogos kérelmük, mióta ezt a képviselő-testület elé terjesztették.

Nincs pénzünk. Ha lenne, természetesen megszavaznánk nekik. Hitelt felvenni erre a célra nem szabad.

Az 5. számú mellékletet szavazzuk meg, s szervezzük át jövőre struktúrájukat.

F a z e k a s István:

Pénz hiányában visszamenőleges kérésüket támogatni nem tudom. Én is amellettt vagyok, hogy végre rendezzük e kérdést.

Amennyiben az orvos képviselő-társaim el tudják fogadni az 5. számú mellékletet, ez már egy előrelépés lenne ügyünkben. Jelöljenek meg valamilyen más forrást a fedezetre, mert hitelt felvenni erre valóban nem lehet.

D e á k Istvánné:

Én csupán azt kértem Jegyző úrtól, hogy értelmezze számomra a törvényt, hogy nehogy úgy járjunk, mint annak idején a pedagógusoknál. Jegyző úr kérdésekre kimerítő választ adott.

T ö r z s ö k Károly:

Ha érzelmi úton akarunk dönteni, akkor az 1. számú mellékletet szavaznánk meg, azonban racionális úton kell dönteni. A téma többször összehasonlítást nyert az "F" kategóriával. Ott azonban lehetett tudni, hogy a pert a törvényi rendelkezés miatt meg fogják nyerni. Az ügyeleti díjaknál viszont nincs törvényi szabályozás, mely megmondaná, hogy hogyan döntsünk. Ha a várható szabályozás ennél mérsékeltebb díjazást fog előírni, s beleütközünk a mostani döntésünkbe, akkor nagy felelősséget vállalunk. Úgy kell megállapítanunk a díjakat, hogy a majdani szabályozásnak is megfeleljen a törvényességi hézag miatt. Említették, hogy hány beteg van egy ügyeletre. A ráfordított idő azonban az ügyeleti időnek csak 1/3-át veszi igénybe, mely aktív munka, a többi passzív.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 42. számú mellékletben nem értem: az átlagkeresetnek része az alapilletmény?

Dr. O p s i t o s István:

Az alapilletmény átlaga = figyelembe vett átlagkeresetek + a praxis pénzéből a kollégáknak juttatott bér jellegű kifizetés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogyan lehetett ezt a kettőt összeadni?

Dr. O p s i t o s István:

Ahhoz, hogy ki tudjuk számítani a heti pihenőnapon s a munkaszüneti napon végzett díjazást, ahhoz mindkettőt figyelembe kell venni.

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet arról, amit az OEP-től tudok. Az ügyeleti díj reformját ez év második felére tervezték, de mivel ehhez kb 500 millió Ft az egész országban a tervezett össze. A negyedik negyedévre elhalasztották a tárgyalást.

Várpalotán megközelíti ez a 8 millió Ft-ot, s amennyiben minden városban ilyen nagy összegről van szó, úgy a központi intézkedés nem tudja rendezni az ügyeleti szolgálatot.

A Képviselő-testület kétségbe vonja az 1992. évi Közalkalmazotti törvényt, amikor a dolgozókról van szó. Nem tudom, hogy jogában van-e a testületnek a Munka Törvénykönyve által előírt bérezés érvényességét felülbírálni?

Tárgyalási alap csupán az, amit beterjesztettünk. A visszamenőlegességet jogában van igénybe venni az orvos kollégáknak. Szolgálatainkat igénybe veszik.

A testület már eddig is sokkal nagyobb anyagi kihatású döntéseket hozott. Sajnos nem számoltak azzal, hogy a városban jelen vannak a megfizetetlen orvosok.

Egyetlen dolog van, amiben kompromisszumot köthetünk, hogy visszamenőlegesen kérjük-e a kamatokat.

M o l n á r László:

Sokan említették, hogy méltánytalannak tartják az orvosok eddigi díjazását.

Az országban nem volt példa arra, hogy perre mentek volna az orvosok díjazásuk miatt. Én jó szándékkal vagyok az orvosok iránt, de méltánytalan lenne, ha ultimátumként elfogadnánk azt, amit Dr. Opsitos úr mondott.

Ne bántsuk egymást, állapodjunk meg olyan díjban, mely a kórházéhoz hasonló.

Az 5. számú mellékletben szereplő adatokkal egyetértek. Javaslom, hogy ezt fogadjuk el, melynek fedezetét a kárpótlási jegyek átvételéből teremtsük meg.

Dr. Baricza Sarolta:

A háziiorvosi rendszer fontossága alapvető. Az általuk nyújtott ügyelet mindenkinek rendelkezésére áll. Arra is felhívom a testületet, hogy ha hitelt kell felvenni ehhez, akkor azt jó célra vesszük fel.

Én is közalkalmazott vagyok. Mi már kicsit jobb helyzetben vagyunk. A kórházban 1994. január 1. óta rendezték az ügyeleti díjazást, nem visszamenőleg.

A házi orvosok azt hiszik, hogy megkérdőjelezzük munkájukat. Nem, de a visszamenőleges igényüket méltatlannak tartom. Illesse meg őket is ez az összeg, ha a kórházi dolgozók is megkapják, de ez bizonyos önmérsékletet is kíván.

Leszkovszki Tibor:

Megkaptuk a kioktató figyelmeztetést Dr. Opsitos úrtól. 1992-ben miért nem indítottak pert azért, hogy nincs kellő díjazásuk?

A megfelelő alapellátás ügyeletéről miért nem gondoskodtak?

Jelenlegi díjuk - mint Dr. Baricza Sarolta doktornő is mondta - valóban megalázó.

Szeretném tudni, hogy mi az a minimális óradíj, amit 1994. július 1-től elfogadnak - visszamenőleges követelésükről lemondva - mert azt tisztességtelennek tartom a Képviselő-testület és az alapellátási vezető megállapodása alapján.

Én nyugodtan állok a per elé - ezt még egyik városban sem lépték meg az orvosok.

Ismertetném az ügyeleti díjakat a megye városaiban:

Várpalota	hétköznap	40,-Ft/ó	hétvége	55,-Ft/ó
Pápa		61,-Ft/ó		82,50 -Ft/ó
Balatonfüred		76,-Ft/ó		98,-Ft/ó
Tapolca		76,-Ft/ó		85,-Ft/ó
Veszprém		160,-Ft/ó		240,-Ft/ó
Ajka (fix összegű)		1400,-Ft (12 ó)		2900,-Ft(24 ó)

Más városban sehol nincs négyszeres emelés. Döntsünk bölcsen az orvosok számára.

Állapítsunk meg egy méltányos díjat. Az előző évekkel kapcsolatban mehetnek a bírósághoz.

T ö r z s ö k Károly:

E területen 3 jogszabályt együttesen kell alkalmazni. Nem lehet kiemelni a Munka Törvénykönyvének szabályozását. Az ügyeletre külön nem ír elő díjat, de ennek fogalmát szabályozza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 5.sz. melléklet szerint a javasolt díj hétköznap 125,- Ft/ó, hétvégén 250,-Ft/ó. A járulékokkal együtt ez összesen 2.693.683,-Ft.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Szeretném ezt a témát az érdekeltekkel ismételten megtárgyalni. Úgy érzem, hogy akik most itt vagyunk, nem dönthetünk a többiek nevében.

Dr. O p s i t o s István:

A most gyorsan kialakult kompromisszumos véleményünk az volt, hogy az 1992-93-as év igényétől eltekintünk. Én támogatnám Dr. Baricza Sarolta képviselő javaslatát úgy, hogy 1994. január 1-től a díjak egységesen hétköznapra 345,- Ft/ó-ban, míg heti pihenőnapokon 460,-Ft/ó-ban legyen megállapítva.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal - határozathozatal nélkül - a háziorvosi ügyelet díjazására vonatkozó előterjesztést a polgármester javaslatára levette a napirendről azzal, hogy az új számításokkal ismételten megtárgyalják a háziorvosok igényét.

Dr. Bakonyi Csilla képviselő elment.
Létszám: 18 fő.

12/2.) Javaslat a 3.sz. háziorvosi körzet rendelkezésének áthelyezésére (43)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy megjegyzésem lenne Dr. Opsitos úrhoz:
A 3. sz. háziorvosi körzet megszüntetésére gyűjtöttek össze aláírást a betegek, nem pedig az áthelyezésére.

Én személyesen beszéltem azokkal, akik ezt az aláírást szervezték, s nekem a gyűjtőíveket átadták. Az áthelyezés ellen tiltakoztak, nem pedig a megszüntetés ellen.

Megadom a szót Dr. Opsitos István úrnak.

Dr. O p s i t o s István:

Lehet, hogy valóban nyelvbtlás volt részemről, bár az átszervezés kapcsán az indok az előterjesztésben szerepel. Meg voltam lepődve, amikor a határozat-tervezetet olvastam, mert ebben az áll, hogy a Rendelő-intézet folyamatos

betegellátását a szakmai szempontok figyelembe vétellével oldjam meg.

Szakmai szempont szerint ez volt az egyik lehetséges megoldás.

Az aláírások miatt az alapító okirat módosítást igényel, ezért kellett a testület elé terjeszteni most ezt az anyagot. Döntsön a testület. A szakmai szempontok saját elképzeléseimet tükrözték.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság véleményét ismerem.

Köszönöm, ennyivel szerettem volna kiegészíteni anyagomat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal - méltányolva a lakossági kezdeményezést - az előterjesztéshez csatolt határozat-tervezet elfogadását javasolja, azaz a 3.sz. háziiorvosi körzet rendelete maradjon eredeti helyén.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?

D e á k Istvánné:

Most mint a 6. számú körzet képviselője szólnék.

Akik az aláírásukat leadták ezzel az üggyel kapcsolatban, valóban az áthelyezés ellen tiltakoztak.

Én ezek után személyesen megkerestem a rendelőben dolgozó doktornőt, s megkérdeztem, mit jelentene, ha 3. számú körzet lekerülne a nagy rendelőbe? Elmondta, hogy ő vállalkozásban dolgozik. Amennyiben onnan párja kikerül, nem fogja tudni finanszírozni az ottani rendelőt, neki is el kellene jönnie onnan, s így teljesen megszűnne a Tési-dombon az orvosi ellátás.

Ebben a helyzetben nem csak az a probléma, hogy a 3. számú körzet lekerül, hanem, hogy ott egyáltalán nem lesz orvosi ellátás. Ezért úgy gondolom, hogy Igazgató úr más megoldást is fog tudni keresni arra, hogy a nagyrendelőnek is megoldódjon az ügyeleti rendszere.

Kérem Képviselő-társaimat, hogy a határozat-tervezet elfogadását javasolják.

Dr. Opsitos István:

Én azért dolgoztam ki ezt a két javaslatot, hogy a Képviselő-testületnek legyen választási lehetősége.

Leszkovszki Tibor:

Ha most arról lenne szó, hogy ezt a rendelőt meg kell szüntetni, akkor is meg kellene oldani az orvosi ellátást. Az azonban nem igaz, hogy reggel 7 órától este 10 óráig ezt nem lehet ott megoldani. Ha bárkinek azonnal sürgős orvosi ellátásra van szüksége, a kórházban is kötelessége az orvosnak a beteget ellátni. Ez az előterjesztés szakmai indokoltságra nem utal. Akik eddig ott rendeltek, jelenleg háziorvosok. A rendelést a jelenleg meglévő 5 orvossal ott megoldhatónak tartom.

Elfogadhatatlan, hogy egy háziorvost 1300 beteggel lehozzunk. Az 1300 aláírás önmagáért beszél.

Aki a bizottságok véleményével egyetért, hogy a rendelő maradjon a helyén, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

63/1995.(III.30.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete egyetért 1300 fő várpalotai lakos kérelmével, hogy a 3.sz. háziorvosi körzet betegeinek ellátása továbbra is a Bakony utcai rendelőben történjen.

Felhívja az Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgató-főorvosát, hogy a fenti döntés alapján tegye meg a szükséges intézkedést.

A rendelőintézet folyamatos betegellátásának biztosítását a szakmai szempontok figyelembe vételével oldja meg.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Dr. Opsitos István főorvos-igazgató

12/3.) Javaslat az 1.sz. fogászati körzet rendelési helyének áthelyezéséről (58)

Leszkovszki Tibor:

Mivel az előkészítő, Szentgyörgyvári Éva egészségügyi szakreferens nincs itt, kérném a bizottságok véleményét.