

képes, nem akarja bevezetni a csekk-rendszert, mert költséges. A lakosságnak is költséges beutaznia Pétfürdőről, Inotáról.

Tényleg nem akarom bántani a Közüzemi Vállalatot, semmilyen érdekem nem fűződik hozzá, ennek ellenére a közeljövőben meg fogom tenni azt a javaslatomat, hogy valamilyen módon átvilágítás alá kerüljön a Vállalat. Nekem ezek a közgazdasági dolgok, a számok nem stimmelnek, egyszerűen hiányérzetem van, nem tudnak megnyugtatóan engem arról informálni, hogy minden rendben van ennél a vállalatnál.

Elhiszem, hogy az Igazgató Úr azt mondja, hogy jó a közhangulat és a lakosság is megelégedett, de úgy gondolom, nekünk a város érdekeit kell szolgálni és minden lehetőséget meg kell ragadni arra, hogy ez a vállalat a tulajdonos önkormányzatnak nyereséget hozzon.

Ezekkel az észrevételekkel és hiányosságokkal én ezt a beszámolót nem tudom elfogadni.

Dr. Szilágyi Tibor:

Azok közé tartoztam, akik igennel szavaztak erre a beszámolóra, mert a vállalat tevékenységét azzal kell összevetni, hogy milyen rendeletek, milyen önkormányzati rendeletek szabályozzák tevékenységét.

Volt lehetőségem a 10/1992. sz. önkormányzati rendelet megalkotásában részt venni, hiszen az előző Testület munkájában is részt vettem. Annak idején is voltak fenntartásaim, sőt nemmel szavaztam, mégis úgy gondoltam, hogy e szerint a rendelet szerint kell vizsgálni a vállalatot.

Alapvető problémám akkor az volt, hogy az Önkormányzat a Közüzemi Vállalatra bízta egyrészt az önkormányzati vagyonnak a kezelését, másrészt szolgáltatási tevékenységgel is megbízta. Itt ellentmondást érzek. A Közüzemi Vállalat nem érzi a piaci kihívást, éppen az miatt, hogy egyirányúak a városi megrendelések. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy a 10/1992. sz. rendeletnek a Közüzemi Vállalat maradéktalanul eleget tett. Ugyanakkor tárgyaltunk ma egy másik rendeleti javaslatot az önkormányzati vagyontárgyakkal kapcsolatban, ott volt egy kitétel a vállalat szerkezetére vonatkozóan, ami úgy szólt: nem kell ezen változtatni. Véleményem szerint igenis meg kell változtatni azt a bizonyos rendeletet, amely a Közüzemi Vállalatnak a működését alapvetően szabályozza.

T r á n s z k y László:

Dr. Szilágyi Tibor elmondta már azokat a fenntartásainkat, ami a bizottsági ülésen megfogalmazódott a Közüzemi Vállalat beszámolójával kapcsolatosan. Én csak később néztem meg ezt a bizonyos 10/1992. sz. rendeletet, azt hittem, olyan beszámolót kapunk, amit a Vállalat mint tulajdonosának köteles benyújtani. A beszámolóból semmi nem derül ki az ott folyó munkáról, költségekről, annak átjárhatóságáról, az esetleges nyereséges-veszteséges dolgokról, a költségvetési megtakarítások milyen alapon mutatkoznak, milyen formában jönnek létre, erről pedig a tulajdonosnak illene tudnia. A mérlegbeszámolót én is hiányoltam, az anyagot, mint tulajdonosi beszámolót nem tartom jónak.

A 10/1992. sz. rendelet bizonyos prioritást ad a Pénzügyi Bizottságnak, úgy a beszámolóval, mint az egész működéssel kapcsolatban. A Pénzügyi Bizottság határozta meg, hogy milyen formában számoljon be a Közüzemi Vállalat, a Testület elé azonban nem egy teljes körű beszámoló került. Ezt a beszámolót tulajdonosi szemszögből nézve nem tudom elfogadni, tájékoztató jelleggel nagyszerűnek tartom.

D o m o k o s István:

Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást nem igazán tartom jónak, kimondottan az utak, járdák tekintetében. Sajnálatos módon az útfeltörések, útfelbontások után a helyreállítás szakszerűsége nincs ellenőrizve. Az elmúlt négy esztendőben sikerült a helyreállítási technológiát kidolgoztatni, mégis megkövetelve a szakszerű helyreállítás. Kérésem az Igazgató Úr felé, történjen végre felelősségrevonás e témában, mivel tarthatatlan ez az állapot. Ha szeptemberig nem történik változás, önálló indítványként fogom beterjeszteni a személyes felelősségrevonásra vonatkozó javaslatomat.

T ó t h Kálmán:

A Vállalat 1994. évi működése következtében befizettünk az Önkormányzatnak a piacok nyereségéből 2.046 eFt-ot, személyi jövedelemadót befizettünk 20.822 eFt-ot, ebből 35% illeti meg az Önkormányzatot: 7.288 eFt. Iparűzési és súlyadót befizettünk 2.186 eFt-ot. Három szakmunkásképző intézetnek elosztottunk 950 eFt-ot a szakképzés támogatása érdekében.

Elmondtam a bizottságoknak is, hogy a vállalat tevékenységét érvényes önkormányzati rendeletek határozzák meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Számításaim szerint a Közüzemi Vállalat összárbevételéből 30% az a tevékenység, amelyet önkormányzati rendeletek és megrendelés alapján az Önkormányzatnak végzett.

A 2/3 tevékenység nem önkormányzatfüggő, hanem vállalkozási tevékenység, ahhoz pedig semmi köze az önkormányzatnak.

T ó t h Kálmán:

A 2. sz. és 10. sz. önkormányzati rendelet vonatkozik a Közüzemi Vállalatra, elő van írva, hogy pénzügyi, vagyonkezelési dolgokban kötelességünk egyeztetni a Pénzügyi Bizottsággal. Amikor az első beszámolót készítettem, elmentem a Pénzügyi Bizottsághoz, megkértem, szíveskedjenek megmondani, milyen beszámolót kívánnak, mivel beszámolót többfélért is lehet készíteni. Azt mondták, ilyet csináljak. Amikor a ceruzás változatot megcsináltam, megmutattam a bizottságnak, vizsgálják meg, ha hiányzik valami, azt pótolni fogom. Én gyakorlatilag az előírt feladatot hajtottam végre.

Amennyiben a rendelet rossz, azt módosítani kell és akkor azt hajtom végre.

Molnár László Képviselő Úrnak a következőt tudom mondani: ha neki bizonytalanságai, kérdései vannak, jöjjön el a vállalathoz, mindent megnézhet, mindent megmutatunk, bármit

megvizsgálhat, bármikor állunk rendelkezésére. Molnár Úr ezzel a lehetőséggel nem élt.

Természetesen bármelyik képviselő hölgyet, urat szívesen látjuk, ha esetlegesen kérdéseik lennének.

A foglalkoztatással kapcsolatban: ez a vállalat az elmúlt négy évben minden kritika ellenére növelte létszámát, felvettük azokat az embereket, akiket a Nitrogénművek, az Erőmű és a Szénbánya elküldött.

Létrehoztunk egy értékesítési csoportot az önkormányzati lakások eladására. A csoportba munkanélkülieket vettünk fel, 8-9 főt. Ezzel a létszámmal egy helyen elvégezzük azt a feladatot, amit Veszprémben hat szervezet végez. A befolyt összegből megtakarítást fogunk elérni, a veszprémiek által vállalt árnak a 75 százalékáért fogjuk lebonyolítani a lakáseladásokat.

Az, hogy a létszám, az árbevétel növekedett, úgy történik, hogy minden egyes munkára vállalkozunk, versenyeken indulunk. A munkát akkor végezzük 'el, amikor azt a megrendelő kéri. Most olyan problémánk van, hogy nem vártunk annyi munkát, amennyit most megnyertünk, 15-20 millió forint értékben.

Falussy Úrhoz is elmentem ma, könyörgőre fogtam, szíveskedjen módosítani a Horizont előtt a parképítést, ne július 31-re, hanem augusztus 31-re kérje, mivel minden emberünk foglalt. Tessék megnézni a Városi TV képernyőjét, munkásfelvétel van nálunk ebben az időszakban! Hát tessék már nekem megmondani, hogy akkor mi miért nem dolgozunk jól?! Erre kérem a választ.

A csekk-rendszerről csak annyit mondanék: a szolgáltatásunk 50-60,-Ft, akkor hogyan adjunk 30,-Ft-os csekket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon őszinte légkörben folyik a tárgyalás, ezért a Péti Részönkormányzat felé lenne egy ellenjavaslata Tóth Kálmán Úrnak, amit meg is fogalmazok helyette. Másfél hónapra 13 százalék kedvezményt kap a péti távfűtés igénybevevője, aminek egyik felét a Nitrogén adja, másik felét a Közüzem Vállalat, cserébe örökre bezárjuk a szolgáltató egységet Pétfürdőn.

Gondolkodni kellene azon, hogy ezen irodát visszaállítsuk. Pl. a "Bátor-műveknél" egy bérelt irodában, - ami mostmár tényleg Pétfürdő centrumává nőtte ki magát -, ott a Közüzem Vállalat egy megbízottja a szolgáltatási díjakat beszedi, információt szolgáltat, akkor megszűnik a csekk-probléma is.

T ó t h Kálmán:

Elmondtam a bizottságoknak is, itt is elmondom: a péti távfűtést mi nem akartuk átvenni, kézzel-lábbal tiltakoztunk ellene, s nagyon szívesen odaadjuk bárkinek üzemeltetésre.

Az irodát a péti lakosság kérte, az iroda bezűntetését a Péti Részönkormányzat hagyta jóvá.

Az ügyfélszolgálati iroda kialakítása nekünk egy plusz kiadás volt, aztán jöttek a tárgyalások az árkedvezményre vonatkozóan. Mi azt mondtuk, ha az iroda egy éves működési költségét számoljuk, azt leosztjuk és odaadjuk hat hét

időtartamra a péti lakosságnak, tehát gyakorlatilag a mi kedvezményünk felélte az iroda működési költségét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lement a kedvezmény, az iroda továbbra sem nyílik meg, a pétieknek meg be kell utazniuk. Egyik megoldás a csekk-rendszer bevezetése, a másik pedig a szolgáltatás újbóli beindítása.

T ó t h Kálmán:

Lehet kérni, hogy ismét nyissuk meg ezt az irodát, de kérem, mi ott beruháztunk, nekünk ott veszteségeink vannak. Riasztót szereltünk fel, páncélszekrényt tettünk be, stb., mit csináljak én most a páncélszekrényvel?

Magyarországon a közüzemi vállalat az uralkodó forma, ebből van a legtöbb, kevesebb a kft és a részvénytársaság. Nem akarom ragozni, nagyon sokan tudják, hogy ez a forma a legolcsóbb. Bármit lehet a vállalat sorsán dönteni, mi az átalakításban részt veszünk. Nekem személyesen és a kollégáimnak is az tetszene, ha privatizálnánk a vállalatot. Idejönne egy tőkés, megvenné ezt a vállalatot, lenne egy gazdám, aki azt mondja: figyelj fiam, ez a feladat, ha megcsinálod, akkor itt a mani és nem kellene nekem 40 ezer ember előtt állandóan finomkodni és a fal mellett mászkálni.

Kint voltam nyugati városokban, ott láttam, hogy a Képviselő-testület előírta a kötelező munkákat, azon felül pedig előírták a vállalatnak, hogy tessék vállalkozni, mert egy huncut petákat nem adnak a vállalatnak fejlesztésre. Amit így keresnek, azt fordítsák az eszközök pótlására. Ez így működik a nyugati világban végestelen-végig.

Erre azt is mondhatnánk, hogy ebben a városban egy vállalat biztos lesz, nem kell átalakítani, ez a vállalat már képes az Európai Unió által felállított feltételeknek megfelelni.

Ha bárki bejön a vállalathoz, láthatja, hogy a portán egy hatalmas hirdetőtábla van elhelyezve, hogy mi mindenre vállalkozunk. A kollégáimnak megmondtam: ha valaki bejön, hogy munkát rendel, azt meri mondani, hogy nem tudjuk megcsinálni, ott a kapu, ki is mehet.

A lakossági panaszok mikéntje: fogadónapokon 8-12-ig ott ültem, egyetlen egy ember jött be, és nem a profilunkba illő ügye megoldásához kért tanácsot. Ez már nem egyszer előfordult.

Domokos Úr rendszeresen visszatérő kritikája: az idegen vállalkozók illetéktelen útfelbontása; ez teljesen jogos. Nekünk elő van írva, hogy a közterületek felügyelői vagyunk.

Ha valaki felbont a városban járdát, utat, parkot, mi a hozzájárulásban leírjuk neki, hogy azt milyen technológiával, milyen módon kell végrehajtani. De a fele kivitelező a rendeleteket, törvényeket lesöpri az asztalról, akkor vesszük észre, amikor már 3-4 km-t ástak a városban, egyszerűen nem kérnek engedélyt. Mondhatok egy példát: a fénykábel, pillanatok alatt megrohanták a várost emberekkel, felásták az egész várost. Hiába van a szabályozás, ha az állampolgárok nem tartják be. Domokos Úrnak annyit szeretnék még mondani, hogy a Szent István utca a Közúti Igazgatóság

utcája, ezek a főutvanalak nem a város útjai. A Közúti Igazgatóságnak kellene eljárni saját útjai vonatkozásában.

Nagyon megtanultam valamit ezeken a bizottsági üléseken: elismerem, hogy nem jól adjuk el magunkat. Tény, hogy nagyjából tudják csak, hogy nekünk mi a tevékenységünk, s nekünk hogyan kell működni. Ezért elhatároztam, hogy rendszeresen, személyesen szeretném elmondani a bizottsági, részönkormányzati üléseken, hogy a Közüzemi Vállalat hogyan dolgozik, mit akar elérni jövőre, s utána 5 évre, hiszen jövőképeink, elképzeléseink is vannak.

M o l n á r László:

Igazgató Úr azt mondja, hogy én nem érdeklődtem a vállalatnál, nem mentem oda. Meg kell hogy mondjam: engem a Képviselő-testület Tránszky László Képviselő Úrral megbízott, hogy részt vegyünk egy ártárgyaláson a Nitrogénműveknél. Voltam szerény és megkértem Gebhardt Gyula Urat, hogy azt a szerződést, amelyik arról szól, hogy mit fizet a Nitrogénműveknek a Közüzemi Vállalat, adja oda. El kellett volna mennem anyag nélkül tárgyalni, eszükbe sem jutott odaadni nekem azt a szerződést, eldugták, azt a választ kaptam: ez titkos, nekem ehhez semmi közöm nincsen. Ezek után én ehhez a vállalathoz nem megyek oda adatért. Ez történt, ezt Tránszky Képviselőtársam is tanusítani tudja. Kérdezem, ezek után magánemberként, képviselőként hogyan menjek oda, amikor a Képviselő-testület megbízatása alapján sem kaptam meg a kért adatokat.

Polgármester Úr említette, de véleményem szerint nem áll az, hogy 70 %-ban vállalkozási tevékenységet folytat a Közüzemi Vállalat, mert ha a Közüzemi Vállalat hőenergia szolgáltatását is megnézzük, illetve az egyéb városi költségeit, akkor 70 % az, ami önkormányzati feladat, a többi a vállalkozás. Kérdezem, ki az ellenőrző szerve ennek a vállalatnak, kinek kell mérleget, beszámolót bemutatnia? A városé ez a vállalat, tudom, hogy milyen körülmények között került a városhoz: állami vállalat volt, majd tanácsai vállalat. Továbbra sem értem, ki ellenőrzi ez a vállalatot.

El kívánom még mondani, hogy én is fizetek személyi jövedelemadót, súlyadót és fizet a városban működő valamennyi vállalat is, úgyhogy ez szerintem nem érdem, hanem egy állapot, ezt kell tenni mindenkinek.

Gyanítom, hogy ezt az agyonszidott péti fűtőrendszert a mai előterjesztésben szereplő kondíciókkal legalább ötven vállalkozó átvenné, ha megpályáztatnánk működtetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Molnár László Képviselő Urat és Tóth Kálmán Igazgató Urat, ezt a párbeszédet folytassák máshol, ez a napirendi pontban nincs benne, a határozat-tervezet ezt nem tartalmazza.

D e á k Istvánné:

Tisztelem mindenkinek a véleményét, ismeretét, munkáját ezzel a témával kapcsolatban, de már messze nem a 149. sz. anyagról beszélünk. Ami itt elhangzott, majdnem mindannyian végigéltük és végighallgattuk különböző bizottsági üléseken - jómagam három bizottsági ülésen - ahol pro kontra órákon

keresztül ugyanezek a dolgok mentek. Tisztelettel kérek mindenkit: vegyük figyelembe mások idejét, véleményét, tiszteljük egymást.

F a l u s s y Sándor:

Két dologra hívom fel a figyelmet: elhangzott az, hogy a Péti Részönkormányzat szavazta meg, hogy legyen bezárva Pétfürdőn a Közüzemi Vállalat kirendeltsége. Nem győztem ellene hadakozni, de nem sikerült ezt megakadályoznom.

Javaslatnak tekintem és kérem szavazásra feltenni, amit Polgármester Úr javaslatként mondott: nyíljon meg újfent Péten ez a kirendeltség a Közüzemi Vállalat által és működjön.

Ezzel együtt ügyrendi javaslattal élek: zárjuk le a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzat amikor a javaslatot - a kirendeltség bezárására vonatkozóan - behozta a Képviselő-testület elé és kérte a várpalotai Képviselő-testületet, hogy fogadjuk el, ha jól emlékszem, ismételt szavazással került elfogadásra, hogy meglegyen a 13% kedvezmény, erre az évre ezt a költséghelyet kihasználta. Tehát másfél hónapig olcsóbban kapta a péti fogyasztó a fűtést, melegvizet.

Ha a Péti Részönkormányzat az iroda üzemeltetési költségeit, illetve a 6 órás részfoglalkoztatású alkalmazott költségeit fel tudja vállalni olyan költségköltséggel, akkor rendben van a dolog.

Én nem rendelhetem el, nem szavaztathatom meg, mert fedezet nélkül erről szavazni nem lehet.

A vita lezárását teszem fel szavazásra Falussy Sándor Képviselőtársam javaslata alapján.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a vita bezárására vonatkozó javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítvány nem lévén a határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, ami az anyaghoz van csatolva, s amely az 1994. évi tevékenység és az 1994. évi lakóházjavítási terv teljesítéséről szól. Aki a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

174/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1994. évi tevékenységéről szóló beszámolót az 1. és 2. számú mellékletnek megfelelően elfogadta.

A Képviselő-testület az 1994. évi lakóházjavítási terv teljesítését a következők szerint hagyja jóvá:

Üzemeltetési költségek: 39.761 eFt.

Hibaelhárítás, gyorsszolgálat, lakhatást gátló szolgáltatások	13.815 eFt.
Baleset, illetve életveszély elhárító javítása	3.317 eFt.
Elhunyt bérlők lakásainak felújítása	2.033 eFt.
Radiátorcsere	-
Lépcsőházak festése	-
Lakóházjavítást terhelő ÁFA	4.788 eFt.
<u>Tartalék (ÁFA-val)</u>	-
ÖSSZES FELHASZNÁLÁS:	6.714 eFt.
MARADVÁNY	1.782 eFt.

Határidő a határozat megküldésére: 1995. július 20.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor

Tóth Kálmán úr mondta, hogy a Horizont előtti korlátok ügyében kért falussy úrtól haladékot.

Én ennek a veszélyelhárításnak az elvégzésére nem adok haladékot.

11/6) Szabó István vásárlási kérelme az Inota, Készenléti lakótelepen a 4149/39 helyrajzi számú parkban lévő saját tulajdonát képező "Zöldséges bolt" felépítmény alatti területre (144.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Részönkormányzati, bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja a kért ingatlanrész értékesítését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van az előterjesztéssel kapcsolatban?

J á m b o r Attila:

Kérdezem, a 4149 helyrajzi számú ingatlannak mennyi a területe, hogyan érinti a terület egészét a 40 m² nagyságú területrész kivásárlása, illetve a szolgalmi út probléma hogyan kerül megoldásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tulajdoni lap szerint a 4149 hrsz-ú ingatlan területe 5 ha 6195 m².

I g a z Antal:

(Közüzemi Vállalat)

Azzal, hogy a felépítményre használatbavételi engedélyt kapott a kérelmező 1989-ben, az úthasználatra is szolgalmat kapott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

175/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Szabó István Csór, Ady Endre u. 11. szám alatti lakos - a jelenleg önkormányzati tulajdonú 4149/39 hrsz-ú, "park" megnevezésű ingatlanon lévő zöldségesbolt tulajdonosa - kérelmét teljesítve elhatározza Szabó István részére a tulajdonában lévő felépítmény által elfoglalt kb. 40 m² területű ingatlanrész értékesítését.

Az értékesíthetőség feltételeinek megteremtése érdekében a Képviselő-testület elhatározza a szükséges telekalakítási eljárás megindítását, valamint a telekalakítás során kialakításra kerülő értékesítendő ingatlanrész közterületi jellegének megszüntetését, "beépítetlen területté" minősítését.

Az önálló ingatlan kialakításával kapcsolatos feladatok ellátásával és - az ingatlannyilvántartási átvezetés után - az ingatlan forgalmi értéken történő értékesítésével a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot megbízza.

Felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a megosztási vázrajzok egyetértő nyilatkozatának aláírására, valamint az adás-vételi szerződés megkötésére.

A telekalakítással és értékesítéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Tóth Kálmán igazgató