

A Képviselő-testület megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot az értékesítés lebonyolításával és felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét az adás-vételi szerződés megkötésére.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató
Határidő: 1993. november 30.

3/8. Papp János és Papp Gyula újabb ingatlancsere kérelme a Várpalotai 3240 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban

Domokos István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a határozat-tervezet elfogadását.

Bátor Antal:

8 igen és 2 tartózkodás mellett az Ipari Bizottság azt javasolta, hogy a 3500 m² területű csereingatlant biztosítsuk a kérelmezőnek. A terület az önkormányzat jogelődje a Városi Tanács tette használhatatlan állapotúvá, ezáltal a tulajdonosok nem tudják hasznosítani, jogos az a kérelmük, hogy csökkentett alapterülettel a mellette levő 3242 helyrajzszámú területből az említett m²-t kártérítésként, vagy csereként ajánljuk fel, illetőleg hozzunk határozatot, hogy kaphassák meg. Ugyanis ez a tulajdonuk volt és a mellettük lévő terület hasonló értékű.

Az előterjesztésnek az a hibája, hogy nincsen benne az igazságügyi szakértőnek a javaslata. Nekem a tulajdonos megmutatta, és úgy érzem, hogy nagyon reális. Az önkormányzat által megállapított érték igen alacsony, szemben a mellette lévő területekkel. Esetleg ezt mellékelni kellene.

Leszkovszki Tibor:

Szakértői vélemény alapján és amit Bátor Antal képviselő úr mond a Bizottság nevében, én is javasolnám az ilyen jellegű megoldását a témának.

Bátor Antal:

Az egyezség kérdése, hogy a terület mely része kerül a cserebe, erről nem tárgyaltunk.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r:

Ebben a felelős a polgármester, és főépítész vélemény alapján lesz eldöntve.

A képviselő-testület 3 tartózkodással, 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

231/1993. (XI.9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Papp János és Papp Gyula várpalotai lakosok ajánlatát, amely a tulajdonukban lévő várpalotai 3445 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3240 hrsz-ú, "kert" megnevezésű 5651 m² területmértékű 590.000 Ft forgalmi értékű ingatlannak az Önkormányzat tulajdonában lévő várpalotai 3242/4 hrsz-ú ingatlanból 3500 m² területmértékű ingatlanrész cseréjére irányul, elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a városi főépítész véleményének figyelembe vételével az ingatlanrész konkrét helyét határozza meg. Egyidejűleg megbízza az Önkormányzati Közülemi Vállalatot a csereszerződés elkészítésével.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Tóth Kálmán igazgató

Határidő: az ingatlanrész kiválasztására 1993.XI.30.
csereszerződés elkészítésére 1994. január 31.

Dr. Szabó Gyula elment 16.45 órakor: 22 fő.

3/9. 3001 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 2786 helyrajzi számú ingatlan eladása (Várpalota, Péti u. 16. szám alatti üzlet)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek?

T ó t h K á l m á n:

Nincs.

P a t o n a i J ó z s e f:

Pénzügyi Bizottság egyhangúlag az előterjesztésben leírtaknak megfelelőket támogatta.

A n g y a l P é t e r n é:

Péti Részönkormányzat nem tárgyalta az előterjesztést.

B á t o r A n t a l:

Az Ipari Bizottság 10 igen szavazattal egyhangúlag olyan javaslatot hozott, hogy ha licit útján értékesítjük az ingatlant, akkor az induló 3 0 ezer forint + a felépítmény ára. A terület m²-ét ha felszorozzuk 500 Ft/m²-re, lévén hogy belvárosban van viszonylag jó helyen, nem is magas ár, hanem reális. Ezt 10 igennel egyhangúlag támogatta a Bizottság.

D o m o k o s I s t v á n:

A Városrendezési Bizottságban vita alakult ki, mert az alsóvárosban élelmiszerbolt csak a Rákóczi telepen van és a kenyérgyárnál. Ez egy élelmiszerbolt volt és ezen vitatkozott a Bizottság, hogy nem élelmiszerboltnak kellene-e akár kedvezőbb áron is értékesíteni, mert most az alsóvárosi lakók följjárnak a főtéri cseméjébe. Ezért a bizottság úgy döntött, hogy mivel az önkormányzatnak nincs terület-eladási kényszere, így értékesítés ellen 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett foglal állást.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az előterjesztőt kérdezem, hogy miért mondta fel a bérletet a mostani élelmiszerüzletet üzemeltető bérlő? Ez ugyan szerepel az előterjesztésben is.

T ó t h K á l m á n:

Szerződést kötöttünk Nagy Ferencnével erre a kis bolt üzemeltetésére, ő üzemeltette fél éven keresztül és nem találta meg a számítását, veszteségbe ment, mert kicsi a forgalom.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az ÁNTSZ miért csak ideiglenesen járult hozzá az üzemeltetéshez? Mert alkalmatlan, átalakításra szorul, s ezt nem vállalja fel a bérlő.

Kérdés, vélemény, hozzászólás?

D r . B u z á s i I s t v á n:

Én messzemenően respektálok Alpolgármester úr jóindulatát a környék lakóinak, de ha egyszer nem üzlet ott élelmiszerért árulni - márpedig ez bizonyított - akkor szerintem nem vagyunk felhatalmazva arra, hogy mi abba beleszóljunk. Ha valaki meg akarja venni, úgy érzem, ezzel ne indokoljuk ezt, hogy ellátási kötelezettségünk van élelmiszerre, és nem is indokolhatjuk.

C s ő v á r i J á n o s:

Tulajdonképpen nekünk ezt az üzletet mindenképpen el kell adni licittel, tudniillik nem hiszem, hogy rá tudunk kényszeríteni bárkit arra, hogy ezt az üzletet arra a célra kivegye anélkül, hogy körülnézne, hogy megéri-e. Én is azt gondolom, hogy az az üzlet fog megélni a jövőben, aminek van piaca, vásárlóközönsége. Valószínűnek tartom, hogy ha van igény ilyen üzletre, akkor lesz aki ott ilyenbe bele-
vág.

P a t o n a i J ó z s e f:

Eddig nem törődünk az alsóvárosi lakókkal, és ha most problémát jelent, akkor eddig miért nem jelentkezett? Azért van ott csak kettő élelmiszerbolt, mert több nem él meg - bizonyára.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az elhangzott módosító indítványokkal felteszem szavazásra a határozat-tervezetet, aki egyetért vele, kérem, szavazzon!

A képviselő-testület 2 tartózkodással, 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

232/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi a várpalotai önkormányzat tulajdonát

képező 3001 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 2786 hrsz-ú, 647 m² területmértékű belterületi ingatlan értékesítését 375.000,- Ft kikiáltási áron licittel a 6/1992. (II. 20.) sz. Önkormányzati rendelet alapján. Az értékesítés költségei (bonyolítása, illetékfizetési kötelezettség) a vevőt terhelik.

Megbízza az Önkormányzati Közülemi Vállalatot az értékesítés lebonyolításával és felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

Határidő: 1993. december 31.

3/10. OTP és Kereskedelmi Bank Rt Várpalotai Fiók székházának terület-kijelölése

Leszkovszki Tibor:

Előzményként szeretném elmondani, hogy Matyikó úr megkérésre az előterjesztésben leírt elképzeléssel, hogy hol tudnák az új székházukat elképzelni. Főépítésszel történt egyeztetés alapján jött létre ez a határozat-tervezet, hogy a Táncsics Mihály utca végén lévő üres telket javasoljuk.

Domokos István:

A Városrendezési Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a határozat-tervezet elfogadását azzal a kikötéssel, hogy a telek ára 10 ezer forint/m² legyen.

Angyál Péterné:

Péti Részönkormányzat 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Patonai József:

Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja, megerősítve a 10 ezer forintos árat, mint irányárat.

B á t o r _ _ A n t a l :

Az Ipari Bizottság egyhangúlag javasolja a Táncsics út végén az üres telket 10 ezer Ft/m²-rel.

L u k á t s _ _ A n d r á s :

A 10 ezer forintot az OTP is elfogadja?

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Ez elvi jelentőségű, tehát a beépíthetőségben kap szabad kezet. Ez csak tárgyalásra hatalmaz fel, tehát még nem a végső megállapodás.

A képviselő-testület 22 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

233/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elvileg hozzájárul, hogy a tulajdonát képező 114 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 37/4 hrsz-ú "udvar" megnevezésű ingatlanrészét és a hozzákapcsolódó 104 tulajdoni lapszámú 22/2 hrsz-ú 15. tulajdoni lapszámú 24 hrsz-ú, 58/4 hrsz-ú és 26/5 hrsz-ú ingatlanrészeket az RRT módosítása és a területmegosztás után az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt Várpalotai székháza és járulékos létesítményei részére felhasználhassák.

Az ingatlan irányáraként 10.000 Ft/m²-t jelöl meg.

Az RRT módosítás alapjául szolgáló Beépítési terv és a telekmegosztás költsége a kérelmezőt terheli. Az elvi hozzájárulás megadására felhatalmazza Várpalota város polgármesterét.

Határidő: a határozat megküldésére: 1993. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3/ 11. B a k o n y T á v _ _ K f t _ _ ü z l e t i _ _ a j á n l a t a

D o m o k o s _ _ I s t v á n :

Városrendezési Kommunális Bizottság a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

A n g y a l P é t e r n é :

Péti Részönkormányzat elnöki döntéssel a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

P a t o n a i J ó z s e f :

Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot javasolja elfogadni. Kisebbségi véleményként hangzott el, hogy 5,5 millió forinttal az önkormányzat a megalakuló részvénytársaságba lépjen be.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kinek van kérdése, véleménye, észrevétele?

P a t o n a i J ó z s e f :

Röviden szeretném összefoglalni azt a vitát, ami kialakult a társaság képviselőjével. Az előterjesztésből adódóan nem voltunk tisztában alapvető adatokkal. Például, hogy Várpalotán mennyi telefonigény van, vagy mekkorára becsülhető ez az igény. Lehet, hogy most ezzel az elővigyázatoskodásunkkal elszalasztottunk egy jó lehetőséget azzal kapcsolatban, hogy egy alapvető igényt ki lehetett volna elégíteni. Nagyon sok szempontból értékes adottság, hogy egy városban jó és értékes telefon-hálózat van. Ennek a megvalósításnak az egyik módja, ami előttünk van nagyon bonyolult és nehezen megérthető.

Másképp lehetett volna erről beszélni, ha tudnánk, hogy hány ember akar itt telefont. Természetesen a kockázatunk is kisebb lenne ha tudnánk ezeket az adatokat. Tehát nem csatlakozunk ehhez a Társasághoz, mert ez a határozat egy ígérvény.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Annyit szeretnék csak az előterjesztők mentségére elmondani, hogy én magam is két éve vagyok kíváncsi arra, hogy mennyi a telefonigénylők száma. Amikor készítettük a várostanulmányt, akkor már nem volt hajlandó a MATÁV ezt az adatot érthető okokból kiadni.

B á t o r A n t a l :

Egy évvel ezelőtt úgy hallottam, hogy 1500 volt az igénylők száma Várpalotán és vonzaskörzetében.

C s ő v á r i J á n o s:

Várpalota köztudottan rosszul ellátott terület telefontal. Szerintem ezt nem kellene végleg levenni a napirendről, inkább valahogy tárgyalni kellene a MATÁV-val.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Próbálunk, de azzal lehet tárgyalni, aki hajlandó a tárgyalásra. A koncessziós pályázatát ő letette, nem hajlandó senki érintettel tárgyalni pontosan a konkurencia miatt, mert van vesztenivalója.

C s ő v á r i J á n o s:

Nem vagyok abban az informáltságban, hogy tudom, hogy mindent megtettünk, de tovább most nem tudunk lépni. Mennyit kell várunk?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

December elejéig. 1-jén hirdetik ki a pályázat eredményét. Tegnap a BakonyTel Rt képviselője elmondta, hogy a határozat-tervezet, amiben szerepel, hogy 5.542.400 forinttal nyertes pályázatuk esetén lépünk be, ez annyit jelent, hogy jelenlegi részvényünket természetesen fölértékelik. Számadatról nem világosított fel, de jelentősen felértékelik.

A lakosságtól a 40 ezer forintokat kellene gyűjteni és most belépni. Ezt nem átadva, csak az alapösszeget, a másik variáció közbülső érték, mint ahogy itt az előterjesztésben benn van a veszprémi példa. Veszprém az 1 millió forint törzstőkével belépett a BakonyTáv-ba, utána gyűjti a 40 ezer forintokat, de ezt saját számláján tartja.

Vagy az elvetést javasolom dönteni, vagy valami közbülső pénzzel résztvenni. Csökkentett alaptőkével az önkormányzat nevében beszállunk a BakonyTel RT-be és vállaljuk azt, hogy a lakossági 40 ezer forintokat gyűjtjük. Ennek viszont jogi és garanciális alapokat kell megteremteni.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

A BakonyTel által ajánlott megoldás a szerződés-tervezetben benne szerepel. A mellékelt szerződés-tervezet a lakosság érdekeltségi hozzájárulás tekintetében látszatra kedvező az igénylőnek, de minden kockázatot neki kell vállalni, illetőleg nem a BakonyTáv vállalja a kockázatot, hanem az önkormányzat lenne szerződő fél az igénylővel, és amikor esetlegesen meghiúsul ez a szerződés, akkor minden konzekvenciát az önkormányzatnak kell vállalni. Amire utalt Pol-

gármester úr is, rajtunk kívülálló okból is bekövetkezhet az ellehetetlenülés, és akkor vissza kell ezeket a pénzeket fizetni. Egy látszatra szép szerződés a lakosság számára elég sok előnytelen rendelkezést tartalmaz.

Dr. Bakonyi Csilla 17.10 h-kor elment, jelen van 21 fő.

C s ő v á r i János:

1700 állomás kerül bővítésre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavaly ezt nyilatkozta a MATÁV, hogy ennek a realitása hogy áll, erről pillanatnyi információnk nincs.

S z a t h m á r y Kálmán:

Budapestről egy tervezőiroda járt nálunk, megkereste Irodánkat, a MATÁV megbízásából Várpalota tanulmánytervét készítik. Tehát valószínűleg a MATÁV tanulmány-melléklettel fog pályázni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Először azt a variációt teszem fel, hogy belépünk-e. Aki azt javasolja, hogy egyelőre ne lépünk be, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

234/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a BakonyTáv Kft. Veszprém üzleti ajánlatát nem fogadja el.

Jelenleg nem kíván csatlakozni a létrehozandó BakonyTáv Részvénytársasághoz.

Határidő: határozat megküldésére: 1993. november 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

17.15 h-kor Márhoffer György elment,
Veiszhaupt Sándor, Kerekes István kimentek: 18 fő.

3/12. Beszállós ivóvíz-ellátása

Domokos István:

A Városrendezési Bizottság elfogadásra javasolja a bekerülési költség megelőlegezésével 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett.

Patonai József:

Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag az ivóvízellátás végleges megoldását javasolja azzal, hogy a tervezett összeg kerüljön céltartalékba.

Angyal Péterné:

Péti Részönkormányzat 8 igen szavazattal, egyhangúlag - határidő módosításával - az előterjesztés elfogadását javasolja. Határidő: '94. március 30.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

235 /1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Beszálló lakótelep ivóvízellátása a városi víz-hálózatról történő lecsatlakozással 1,7 km hosszúságban kiépítve valósuljon meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a beruházás megvalósítására az önkormányzat céltámogatási pályázatot nyújtson be, valamint az önkormányzat 1994. évi költségvetési tervjavaslatánál a kivitelezés összegét tegye céltartalékba.

Határidő: a kivitelezés költségének céltartalékba helyezése: 1994. március 30.

céltámogatási pályázat benyújtására
jogszabály szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3/13. Kerékpárút létesítése

Leszkovszki Tibor:

Szathmáry Kálmán szóbeli kiegészítést kíván-e adni?

S z a t h m á r y Kálmán:

Nem kívánok.

P a t o n a i József:

Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy a kerékpárút most ne létesüljön, tehát az I. határozat-tervezetet javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

Városrendezési Bizottság megfelelő szavazat hiányában nem fogadta el egyik határozatot sem.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy a kerékpárút megépítése most nem történjen meg.

S a j t o s János:

Inota Részönkormányzata 5 igen szavazattal egyhangúlag a második határozat-tervezetet javasolja, tehát a kerékpárút megvalósítását.

C s ő v á r i János:

Kulturális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a szándékkal elvileg egyetért, de nem látja megvalósíthatónak.

C s i s z á r Ernő:

Nem értem, hogy most miért éppen most nem látják a bizottságok megvalósíthatónak. Mikor lesz jobb lehetőség? Szeretném, ha ezt megmagyaráznák, ugyanis szerintem éppen most kellene csinálni, több szempontból is. Úgy tűnik nincs pénz erre, pedig pályázattal az esélyt növelni lehetne.

B á t o r Antal:

Messzemenőig támogatom Csiszár Ernő álláspontját, ugyanis igény van rá, de ha későbbre halasztjuk, akkor biztos sokkal nehezebb lesz, mert ezek a fejlesztési vagy támogatási források elapadnak. Biztos, hogy a város költségvetése nagyon nehezen viseli el, de ez is a város jövője, amire nekünk gondolni kell, és ezt az 5, vagy 10 milliót valamilyen módon ki kell szorítani, bármilyen nehéz is, mert a jövőnket alapozzuk meg.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Te melyik szakasz megépítését támogatod?

B á t o r A n t a l:

Én mindegyiket támogatnám, de arra nincs pénz. Ezt nem tudom megmondani. Szerintem Pét-Várpalota-Inota összekötése volna a legfontosabb.

Veiszhaupt Sándor, Dr. Bakonyi Csilla, Kerekes István 17 óra 21 perckor visszajöttek, így a létszám: 21 fő.

C s i s z á r E r n ő:

Én a Várvölgyet is javasolnám.

D r . B u z á s i I s t v á n:

Én első lépésben az elmondott indokok alapján a városon belüli kerékpárút tervezésének a megindítását javasolom. Szerintem 10 km-en belüli távolságnál ez a legjobb közlekedési eszköz és ez nem is az én véleményem, hanem a mai élettannal foglalkozóknak és a közlekedési szakértőknek. Tehát legalább a városon belül próbáljunk lehetőséget teremteni ennek a kultusznak a kialakulásához.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i J á n o s:

Úgy gondolom, hogy abban senki nem vitatkozik, hogy egy nagyszerű dolog ez. Addig el kell halasztani ezt a döntést, amíg a költségvetés összeáll. Lesz még egy csomó hasonló

pénzt is igénylő fejlesztés, vagy fenntartási feladat, és ki fog derülni, mennyi hitelt lehet felvenni, mert kerékpárutat hitelből építeni nem biztos, hogy szabad.

P a t o n a i József:

Akkor, amikor a Pénzügyi Bizottságon ez a döntés született, két mondatot tartottunk szem előtt, ami az előterjesztésben szerepel. Az egyik, hogy a pénzszerző pályázatnak tartalmaznia kell a fejlesztés műszaki engedélyezési terv dokumentációját. A megkeresett pályázók, akiket a tervezéssel kerestünk meg, azok közül kettő azt írja, hogy a kerékpárút megvalósítását nem javasolják, mert a tervezési szabvány előírásait nem lehet teljesíteni. Mi ebből arra a következtetésre jutottunk, hogy nem lehet majd a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatot csinálni és akkor nem is kapunk pénzt támogatásként.

7 ezreléknél magasabb lejtőnél nem lehet kerékpárutat csinálni a mostani szabályok szerint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadom azt, amit Csővári János képviselő mondott. Amikor látjuk a jövő évi költségvetést, akkor döntsünk! Elfogadható-e ez? Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

236 /1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Képviselő-testülete a Pétfürdő - Várpalota - Inota kerékpárút, illetve gyalogút létesítését jelenleg nem támogatja.

A megvalósítás lehetőségeire az 1994. évi költségvetés készítésénél visszatér.

Határidő: 1994. évi költségvetés készítése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3/13.) Városháza mögötti parkoló-terület szilárd burkolattal való ellátása, hasznosítása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szathmáry Kálmán kíván-e kiegészítést tenni?