

7/7. Városi Földhivatal létesítése Várpalotán

(139)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A képviselői önálló indítvány előterjesztői kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem a mi ötletünk volt, hanem a Képviselő-testület a ciklus Gazdasági Programjában elfogadta már a városi földhivatal létesítését. Ennek az aktualitására hívnám fel a figyelmet.

Most fogadták el a területrendezési és területfejlesztési törvényt, és folyamatban van a közigazgatás középszintjének az átszervezése, ezért gondoljuk azt, hogy most lenne célszerű elindítani ezt a dolgot.

Annyit szeretnék még elmondani a dologgal kapcsolatban, hogy beszédünk Baky György országgyűlési képviselő úrral, aki azt mondta, hogy amennyiben a Testület igényli, ő minden lehetőségét felhasználja az ügy sikere érdekében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadására javasolja.

T r á n s z k y László :

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r A n t a l :

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a Földhivatal létrehozására anyagi fedezetet nem lát, de a kezdeményezést támogatólag elfogadja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a Földművelési Minisztérium elfogadja a kezdeményezést, melyik intézményt, vagy épületet tudjuk felajánlani?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

En úgy gondolom, hogy különböző intézményi összevonásokra amúgy is szükség lesz, így épület biztosan fog felszabadulni.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az épület biztosításán kívül más anyagi áldozatot is kell-e az önkormányzatnak vállalnia a földhivatal működésével kapcsolatban?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A földhivatal központi államigazgatási szerv, csak az épületet kell az önkormányzatnak biztosítania.

B á t o r Antal:

Javasolom megvizsgálni, hogy a Városháza épületében elhelyezhető lenne, hiszen szó van a tetőtér-beépítésről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

130/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gazdasági programjában már elfogadott - a Városi Földhivatal létesítését javasoló - képviselői önálló indítványt támogatólag elfogadja.

Felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a tárgyalások azonnali megkezdésére Jásd, Tés, Ósi, Öskü, Berhida Önkormányzati Képviselő-testületeivel a Várpalotai Városi Földhivatal létrehozásáról, valamint a közös kérelem továbbítására a Mezőgazdasági Minisztériumba.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

7/8. Új iskolafogászati, valamint vegyes típusú fogászati körzetek létrehozása, a meglévő körzethatárok módosítása (133)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a körzethatár-módosítást, valamint az új fogorvos beállítását 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Több mint kétszer annyi a péti fogászati körzet lakosság száma, mint az inotai. A többekénél is jóval magasabb a lakosság szám, csak a 4. sz. körzet marad el valamennyivel a péti körzet mögött. Pétfürdőn két fogorvosi körzetre lenne szükség.

Dr. S z a b ó Gyula:

Amikor még ingyenes volt a fogászati ellátás, volt Péten két fogorvosi körzet. Kihaszíratlanok voltak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az I. határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

131/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1996. június 1-jei hatállyal új, vegyes típusú fogászati szolgálatot hoz létre, és ezzel egyidejűleg a fogászati körzethatárokat az alábbiak szerint módosítja:

1.számú körzet: Várpalota, Felsőinkám u. 1.

Ellátandó lakosságszám: 4220 fő

Vasút u., Gyöngyvirág u., Csokonai u., Régibánya u., Berzsenyi u., Bajcsy Zs. u., Balassi u., Dobó K. u., Bartók B. u., Forrás u., Kisköz u., Pacsirta u., Loncsosi u., Semmelweis u., Május 1. u., Bezerédi u., Bimbó u., Pipacs u., Hordó köz, Muskotály u., Veres P. u., Március 15. u., Hóvirág u., Kossuth u., Winkler u., Beszálló, Faller J. u., Zrínyi I. u., Hársfa u., Bokányi u., Muskátli u., Gagarin u., Szélhelyi u., Bátorkő u., Kastélydomb u., Felsőmajor u., Waldstein u., Újlaky u., Mátyás kir. u., Táncsics M. u.,

2.számú körzet: Várpalota, Felsőinkám u. 1.

Ellátandó lakosságszám: 4121 fő

Szabadság tér, Kodály Z.u., Resán M., u., Viola u., Krúdy Gy. u., Honvéd u., Erkel F.u., Kismező u., Bán A.u., Ney Dávid u., Hermann Ottó u., Fáy A. u., Keszi B. u., Szegfű u., Budai Nagy Antal u., Erdődy Pálffy Tamás u., Bakony u., Tábormező u., Körmöcbánya u., Mandulás

3.számú körzet: Várpalota, Felsőinkám u. 1.

Ellátandó lakosságszám: 4353 fő

Fekete Gy. u., Ady major, Toldi u., Inotai u., Alkotmány u., Posta u., Alsóinkám, Felsőinkám, Sörház u., Hegyalja u., Búzavirág u., Nagy Gy. u., Czóbel u., Róbert K.u., Puskin u., Tési u., Szabolcska u., Hunor u., Hétvezér u., Kálvária u., Munkácsy u., Vasvári u., Orgona u., Nagy L. u., Fehérvári u., Veszprémi u., Szent Imre u., Zichy u., Magyarai u., Mészáros L. u., Dankó u., Béke u., Marx u., Péti u., Tó utca

4.számú körzet: Várpalota, Felsőinkám u. 1.

Ellátandó lakosságszám: 4962 fő

Rákóczi u., Liliom u., Rutsek u., Gárdonyi u., Árpád u., Csernyei u., Rózsakút u., Vörösmarty u., Batsányi u., Korompay u., Szent István u., Jókai u.,

Tés község

5.számú körzet: Alumínium Kft, Fogorvosi Rendelő

Ellátandó lakosságszám: 2506 fő

Inota falu, Készenléti lakótelep

6.számú körzet: Nitrogénművek Rt, Fogorvosi Rendelő

Ellátandó lakosságszám: 5209 fő

Pétfürdő

2. Felhívja az Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgatóját, hogy az új finanszírozási szerződések megkötéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Opsitos István igazgató főorvos

3.) Felkéri a Jegyzőt az új körzethatárok közzétételére.

Határidő: a MEP befogadó nyilatkozatát követő 3 nap

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a második határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testületet 19 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

132/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1996. június 1-jei hatállyal új iskolai fogorvosi szolgálatot hoz létre, és ezzel egyidejűleg az iskola- és ifjúsági szolgálatok ellátási területét az alábbiak szerint módosítja:

1. számú körzet: Várpalota, Thuri György tér 1.
(1.számú Általános Iskola)

Ellátandó létszám: 1517 fő

1.sz. Általános Iskola, Zrínyi Ilona Általános Iskola, 6.sz. Általános Iskola, Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola (8. évfolyamig), 8.sz. Napköziotthonos óvoda, 9.sz. Napköziotthonos óvoda, Evangélikus Óvoda.

2. számú körzet: Várpalota, Thuri György tér 1.
(1.számú Általános Iskola)

Ellátandó létszám: 1511 fő

Bán Aladár Általános Iskola, 8.sz. Általános Iskola és Speciális Szakiskola (Általános iskolai tagozat), 9.sz. Általános Iskola, Winkler Márton Szakiskola, 6.sz. Napköziotthonos óvoda, 7.sz. Napköziotthonos óvoda, Mártírok úti Óvoda.

3. számú körzet: Várpalota, Szent István u. 1.
(Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet)

Ellátandó létszám: 1531 fő

Thuri György Gimnázium, Gyors- és Gépíró Iskola, Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet, 8.sz. Általános Iskola és Speciális Szakiskola (Szakiskolai Tagozat), Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola (9. évfolyamtól), Városi Ifjúsági Tagozat

2.) Felhívja az Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgatóját, hogy az új finanszírozási szerződések megkötéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Opsitos István igazgató főorvos

3.) Felkéri a Jegyzőt az új körzethatárok közzétételére.

Határidő: a MEP befogadó nyilatkozatát követő 3 nap

Felelős: Dr. Czeidlí István jegyző

7/9.	Javaslat a Csoportpraxis 4 Háziorvosi Kft részére önkormányzati tulajdonú helyiség biztosítására	(129)
------	---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztés elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés nincs, kinek van véleménye, észrevétele?

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság sorba szedte azokat a körülményeket, amelyek mellette és amelyek ellene szólnak.

Először az ellenük szóló körülményeket mondanám:

- Amikor a 12. sz. háziorvosi körzet megalakult, akkor a kérelmezők a körzet székhelyeként a loncsosi rendelőt jelölték meg. A Bizottság annak idején úgy foglalt állást, hogy a finanszírozás csak főfoglalkozású orvossal történő betöltés esetén nyíljon meg, mert úgy tudom, hogy nyugdíjas orvost kívánnak ott alkalmazni.
- A háziorvosi, de az egyéb orvosi rendelők nagysága Várpalotán 25-40 m² között mozog, ez a helyiség pedig, amiről itt szó van, 170 m².
- A szakrendelések részére rendelő biztosítása nem feladata az önkormányzatnak, a háziorvosok részére az.
- A sebészeti szakrendelésnek a tárgyi feltételei a régi kórházban biztosítottak.

Mellette szólt, hogy

- pályázati pénzből ezt a 170 m²-t rendbetennék és egy modern rendelőt alakítanának ki,
- ez a helyiség már régóta kihasználatlan, a Közüzemi Vállalat többször hirdette, pályázó nem akadt rá, így pedig lenne gazdája.

S a j t o s János:

Alkalmas-e ez az épület sebészeti és nőgyógyászati szakellátásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alkalmassá kell tenniük. Különben nem kapják meg a működéséhez szükséges szakmai engedélyt.

Dr. N a g y László:

Szakmai szempontból egy vadonatúj helyzetről van szó, mégpedig, hogy az egészségügyi kormányzat és a biztosító új ellátási formákat kíván bevezetni az év vége felé, az új finanszírozással egyidőben. Ez az új ellátási forma az úgynevezett csoportpraxis, amelyben bizonyos szakellátási elemek is megjelennek.

A kérelemnek az az eredete, hogy ez a meglévő csoportpraxis egy pályázatot kíván benyújtani a Népjóléti Minisztériumnak, amely kifejezetten ezeknek a csoportpraxisoknak a kialakítására komoly anyagi támogatást biztosítana a rendelő kialakítására és a felszerelések megvételére. A pályázatnak feltétele az, hogy a pályázó csoport meg tudjon jelölni olyan helyiséget, amelyben ezt az átalakítást elvégeznék és ahol a felszerelést elhelyeznék.

A másik dolog a szakellátással kapcsolatos kérdés. Itt egészen másról van szó, mint ami a Kórhár-Rendelőintézet által nyújtott szakellátás: ez a modell a szakellátást a lehető legközelebb kívánja vinni a beteghez, és közel sem azt a szakellátást jelenti, amit a Kórház sebészeti szakrendelője, pl. nem tud röntgent készíteni egy törött kézről. Tehát van egy ellátási szint, amit ez az ellátási forma el tud látni. A csoportpraxis megjelenését ezért én nem érzem konkurenciának, mert szakmailag ez egy más jellegű tevékenységet jelent.

A nyugdíjas orvos szintén szakellátási feladatot lát el, alkalmazása szükséges a csoportpraxis számára.

Joghézag van, mert a csoportpraxisra vonatkozó törvény és finanszírozási rend valamikor október körül lép életbe, a pályázat viszont most van, amihez már bizonyos produktumot kell a pályázóknak bemutatniuk. Ezt a hézagot kellene a Testületnek áthidalnia.

Én a magam részéről csak támogatni tudom ezt az előterjesztést.

D e á k Istvánné:

Tulajdonképpen csak azért szeretnék hozzászólni, mert ez a rendelő abban a körzetben alakul, amelynek én vagyok a képviselője. Nagy örömmel üdvözlöm ezt az elgondolást, mert kb. 1 éve azon vitatkoztunk, hogy egy háziorvosi körzet egyáltalán legyen-e. Akkor sikerült szerencsére megakadályozni a rendelő megszüntetését. Úgy érzem, hogy az itteni körzet ellátásában egy lényegesen jobb ellátási színvonalat jelentene.

Több kételyem volt nekem is, de a Pénzügyi Bizottság ülésén ezekre választ kaptam. A bérleti díj mentességgel kapcsolatosan úgy tájékoztattak, hogy a városban ez a rend, ez a bevett gyakorlat, hogy a praxisok a helyiségért bérleti díjat nem fizetnek.

Javaslom a képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

M i s k o l c z i Ferenc:

Más megközelítésben vizsgálám a kérdést. Ennek az új orvosi formának a finanszírozása szintén az Országos Egészségbiztosítási Pénztárból történik. Nem tudom, hogy vizsgálja-e ennek az új típusú szakellátási formának a szükségességét, tehát, hogy van-e ebből hiány Várpalotán, vagy pedig arról van szó, hogy tökéletes a szakellátásunk.

Amikor arról van szó, és az egész ország fel van háborodva, hogy kórházi ágyakat kell leépíteni, mert túl sok van belőle, a másik vonalon pazarlás folyik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önkormányzati helyiség-bérleteztetésről van szó, és nem az egészségügyi finanszírozásról.

M i s k o l c z i Ferenc:

Összefüggést látok a Kórház fennmaradási esélyei és a csoportparaxis számára történő helyiség-bérleteztetés között.

Ne támogassuk a kérelmet.

Dr. N a g y László:

Reagálni szeretnék az előbb elhangzottakra. Azt, hogy egy településen működhet-e, azt szakmai szempontból az ÁNTSZ-nek kell engedélyeznie. Azzal egyetértek, hogy van itt az egészségügyi koncepcióban sok-sok probléma, de úgy érzem, hogy nem ez lesz a kórház konkurenciája.

F a l u s s y Sándor:

Úgy érzem, hogy független a képviselő-testülettől és ettől az ügytől az, hogy az egészségügy hogyan fog átalakulni. Ha a praxisnak elég pénze és lehetősége van, akkor tőlünk teljesen független, hogy ő milyen ellátásokat vállal föl, és kétségtelenül nem kizárt, hogy egyre több kifeladat kerül ki a kórháztól, akár szeretnénk, akár nem. Ezt segíteni tudjuk, de gátolni akkor sem tudnánk, ha akarnánk. Ez szerintem attól függ, hogy az orvosok miként képesek egyre többet, egyre jobbat nyújtani anyagi lehetőségük függvényében. Én ezt egy jó irányú átalakulásnak tartom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

133/1996.(V.30.) számú képviselő-testületi határozat

1.)

Várpalota Város Önkormányzata a Bakony u. 12.sz. alatti 177 m² alapterületű helyiséget a Csoportpraxis 4 Háziorvosi Kft térítésmentes használatába adja.

A helyiséget az önkormányzat a területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi feladatok ellátására az ellátás időtartamára biztosítja. Amennyiben az ellátás megszűnik, a Kft az önkormányzat felé az átalakítás miatt anyagi követeléssel nem élhet.

2.)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átalakítás után - a rendelő használatbavételekor - a Csoportpraxis 4 Háziorvosi Kft-vel kötött feladatátvállalási szerződést a fenti határozat szerint módosítsa.

Határidő: 1.) pontra: azonnal

2.) pontra a rendelő használatbavételének időpontja

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

dr.Szalai Marianna ügyvezető igazgató

(16,32 órakor Bátor Antal kiment, a létszám 20 fő)

7/11. Nyilatkozat az 1992. évi II. törvény 25. par. (4) bek. alapján önkormányzati tulajdonba került földterületek elfogadásáról (134)
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy információ hiányában és szakértő távollétében nem dönt.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztés a.) változatát, az önkormányzati tulajdonba került földterületek elfogadását javasolja elfogadásra.

Sajtos János:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadni javasolja az önkormányzati tulajdonba került földterületek elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Miskolczi Ferenc:

Az önkormányzati tulajdonba kerülő földterületekkel kapcsolatban van-e az önkormányzatnak valami művelési, rendbentartási kötelezettsége?

Leszkovszki Tibor:

Igen, hiszen tulajdonos. De kiadhatjuk bérbe, vagy értékesítjük.

F a l u s s y S á n d o r:

Meg kellett volna nézni ezt a területet, hogy nem környezetszennyező-e, nehogy egy újabb nyűgöt, "egy Bankony Metál-II"-t vegyünk a nyakunkba.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot olyan formában elfogadja, hogy Várpalota Város Önkormányzata az itt megjelölt hrsz-ú területekre elfogadja a felajánlást, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

134/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 25.§ /4/ bekezdése alapján Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonába került - a Veszprém Megyei Kárrendezési Hivatal 1996. május 9-én kelt, 352/96. számú értesítésében felsorolt - alábbi földterületeket elfogadja, azok tulajdonjogáról nem mond le:

<i>hrsz</i>	<i>terület</i>	<i>műv. ág</i>	<i>ak</i>
0111/2	0,6850	gyep	3,56
0117/H	0,2933	gyep	1,53
0117/J	0,7612	gyep	3,96
0126/19	0,4716	szántó	5,90
0126/12	0,4613	szántó	5,77
0128/A	5,5008	gyep	13,20
0128/B	3,1857	erdő	1,59
0128/C	5,4481	gyep	13,08
0129/B	2,0496	legelő	4,92
0129/F	0,3383	erdő	0,17
0129/C	14,9505	szántó	173,35
0132/1	0,7520	erdő	0,38
0132/2	1,6146	erdő	0,81
0139/2	1,9582	szántó	17,20
0141	6,8402	gyep	136,80
0144	18,1662	gyep	94,46
0145	0,8041	gyep	4,18
022/3	4,3223	gyep	69,88
022/5	0,1139	gyep	0,99
024/3A	17,4512	gyep	360,32
024/3C	1,1858	gyep	23,72
024/5	3,1928	gyep	63,86
081/1	1,3993	erdő	1,68
081/4A	0,2810	legelő	1,46
081/4G	2,1154	legelő	11,00
081/4C	0,3513	erdő	0,42

Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a határozatot a Veszprém Megyei Kárrendezési Hivatalhoz küldje meg.

Határidő: 1996. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/12. Az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. ajánlata KÖGÁZ részvények értékesítésére (136)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Alpolgármester úré a szó.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Tavaly ősszel fogadta el a Képviselő-testület az ÁPV Rt. törvényi alapú részvényelosztással kapcsolatos felajánlását, hogy a KÖGÁZ mint állami tulajdonú gázszolgáltató gazdasági társaság részvényeinek 40 %-a önkormányzati tulajdonba megy át. A törvény a lakosságárányos elosztást tartalmazta, de lehetőséget adott másfajta elosztási elemekre is abban az esetben, ha az önkormányzatok 50 %-nál nagyobb arányban más elosztású elvet támogatnak. Ezzel kapcsolatban egyezség nem jött létre, ezért a lakosságárányos elosztásról van szó.

Megindult a hajsza a KÖGÁZ részvényekért.

Az előterjesztés egyik oldalról a KÖGÁZ Rt. levelét tartalmazza, amelyben óva intett bennünket attól, hogy elkötelezzük magunkat elhamarkodottan. A másik felajánlás az OTP-é, amelynek konstrukcióját az előterjesztéshez mellékeltem.

Az elmúlt két nap során is érkezett fax, az egyik a HYPO Rt-től, a másik pedig a New York Brókerháztól. A HYPO ajánlata annyiban tér el az OTP-étől, hogy azonnal teljesít, úgy, hogy állampapírokat ad a részvények fejében, 95 %-os névértéken, és az állampapírok a szerződés aláírásától a részvények átadásáig már nekünk kamatoznak.

Az előbb említett New York Brókerház ajánlata a névérték 100 %-a.

Én egyik ajánlatot sem javaslom elfogadásra, mert ezeknek a részvényeknek az ára napról napra emelkedik, még biztosan magasabbra fog emelkedni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal a 2.sz. határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal a 2. számú határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a részvények eladását nem támogatja, a 2. szs. határozati javaslatot javasolja elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A 2. számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta: