

A béreken nem lehet változtatni, a dologin nem lehet, tehát ez a hiány, ami le van írva, ez feltehetőleg marad.

A kérdés, hogy a város rettenetesen nehéz helyzetben van, hogy megéri-e a városnak, hogy van egy ilyen intézménye. Természetesen a Magániskolával való fúziót nem vetettük el, amikor először felmerült a tárgyalás, éppen nyári szünetben voltunk és Szili Gabriella kolléganőnkől kaptam az ajánlatot, hogy másnap tárgyaljunk. Abban egyeztünk meg, mivel köztudomás volt, hogy az önkormányzat átvilágíttatja az iskolánkat, hogy addig nem lépünk, megvárjuk ennek az eredményét. Ezt szeptember 26-i dátummal érkezett, tehát október első napjaiban megkaptuk és akkor azért nem tárgyalunk tovább, mert vártuk a testület döntését.

Köszönöm a szót, ennyit szerettem volna elmondani.

F a k á s z Tamás:

Természetesen azt támogatnám, ha a Zeneiskola a mi fenntartásunkban maradna, de ha van itt egy olyan változat, hogy a megyei fenntartásba kerül, akkor szerintem ennek van egy testvére is, amikor azt döntenénk, hogy a Zeneiskola közös fenntartású intézménnyé válik. Van erre példa a megyében, Tapolcát tudom felhozni, ahol közös fenntartású intézmény a Zeneiskola. Úgy csinálják a fenntartást, hogy a tanulók létszámának arányában.

A városi tanulók, illetve a nem városi tanulók arányában. Ha már a megyei fenntartásról beszélünk, akkor szerintem erről is lehet beszélni és ha az előterjesztő befogadja, akkor javaslom még a "C" változathoz egy olyan kitételt, hogy "megyei, illetve közös fenntartásba adja."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyivel jobb Várpalotának?

F a k á s z Tamás:

Bátran javasolhatok bármit Polgármester úr.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Természetesen, de hogy meggyőzőn, mint előterjesztőt és befogadjam, hadd kérdezzem meg, hogy mennyivel jobb Várpalotának az?

K a t o n a Csaba:

Hogy befolyása van az intézményre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben? A 11 mFt helyett 7 vagy 8 mFt-ot teszünk oda.

K a t o n a Csaba:

Az a legegyszerűbb, ha mindent más üzemeltet.

F a k á s z Tamás:

Nekem nem csak ilyen szempontom van, hogy 4 mFt meg 5 mFt, nekem más szempontom is van. Engedjék meg nekem, nekem az is szempont, hogy a Zeneiskola 50 éve Várpalotán van, kötődjön a városhoz. Lehet ez egy

szempont. Ne kérdőjelezzük meg ezt. Engem nem érdekel, hogy 5 mFt vagy 7 mFt. Nem csak azok a szempontok vannak, hogy mi hány millió forint. Tehát van egy ilyen javaslatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 56 évem alatt nem éltem meg annyit, mint Fakász úr, úgy hogy elnézést kérek az életbölcséletben egy kicsit hiányossággal szenvedek.

De azért hadd kérdezzek meg valamit, főleg Katona Csabától, aki az előbb beszólt és érvekkel alátámasztotta, aki az átadáskor a Thuri Gimnázium tanára volt, hogy mennyivel szakadt el a várostól a Thuri Gimnázium azzal, hogy 13. éve a fenntartója a megye?

Mennyivel szakadt el a Faller? Mennyivel nem a város része?

K a t o n a Csaba:

Erről nem kellene most vitát folytatni, de szívesen leülök és beszélgethetünk erről.

F a k á s z Tamás:

Nincs napirenden Polgármester úr!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem fogadom be előterjesztőként, mehetünk tovább!

F a k á s z Tamás:

Akkor tovább megyünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

P a d o s Zoltánné:

Polgármester úr azt szeretném megkérdezni, hogy ennek van-e egyáltalán reális esélye, hogy ezt még időben a megyéhez kerüljön?

L e s z k o v s z k i Tibor:

November végéig jelezhető. Erre mondtam, hogy azt javaslom, hogy első pontként azt fogadjuk el az indítványokból, hogy megyei fenntartásba adjuk, másodikként pedig, ha a megye nem tudja valami oknál fogva átvenni, akkor az "A" változat.

Az előterjesztett sorrendben módosító indítványok, az első a "D" változat, ami egyezik a Jogi Bizottságéval, hogy "A Magániskola és a Zeneiskola vezetői egyeztessen és a fúzióról tárgyaljon."

P é t e r Istvánné:

Csiszár Ernő	nem
Fakász Tamás	nem
Falussy Sándor	tartózkodom
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	nem
Katona Csaba	nem

Kricsfalussy György	nem
Lassu Tamás	nem
Leszkovszki Tibor	nem
Malota László	nem
Orosz Lászlóné	nem
Pados Zoltánné	nem
Sajtos János	igen
Surányi Pál	nem
Dr. Szabó Gyula	nem
Dr. Szőke László	nem
Törzsök Károly	tartózkodom
Vámosi Tibor	nem

A Képviselő-testület 1 igen, 15 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az "A" változatot teszem fel szavazásra, a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

P é t e r Istvánné:

Csiszár Ernő	igen
Fakász Tamás	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	nem
Katona Csaba	igen
Kricsfalussy György	igen
Lassu Tamás	igen
Leszkovszki Tibor	igen
Malota László	igen
Orosz Lászlóné	igen
Pados Zoltánné	igen
Sajtos János	igen
Surányi Pál	nem
Dr. Szabó Gyula	igen
Dr. Szőke László	tartózkodom
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	tartózkodom

A Képviselő-testület 13 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett az "A" változatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt a változatot is feltenném, hogy a végrehajtás szempontjából lehessen megyei fenntartásba adás.

S u r á n y i Pál:
Azt nem lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az előterjesztés sorrendjében mehetek, előre szóltam.

S u r á n y i Pál:
Nem szólt, mert azt nem szavazta meg, amit támogat.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Valószínű, hogy nálam van a probléma. Megismétlem, amit elmondtam. Elfogadom a Pénzügyi Bizottság javaslatát azzal, hogy első helyen a megyei fenntartásba adást támogatom.

S u r á n y i Pál:
Most a Pénzügyi Bizottságét tette fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mert az előterjesztés módosító indítványok sorrendje ez volt.

S u r á n y i Pál:
Rendben van, de ez most kapott 13 igen szavazatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Végrehajtási sorrendjében a megyei fenntartásba adás felajánlása az első, ha ez nem megy a jövő évet a Zeneiskola az "A" variáció szerint hajtja végre.

L a s s u Tamás:
Nem értem.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Jó, befejeztem a napirendi pontot, döntéssel zárult.
14.10 óráig ebédszünet.

(12.30 - 14.10 óráig szünet, a szünet után nem jött vissza Csiszár Ernő, Fakász Tamás, Falussy Sándor, létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ügyrendi javaslattal folytatnám. Határozatképesek vagyunk.
A 241/1. számú anyag határozati javaslatának szavazását ott fejeztük be, hogy a Zeneiskola vonatkozásában megszavaztuk az "A" variációt a Pénzügyi Bizottság javaslatára.
Többen nem értették, hogy végrehajtás sorrendjében értelmes és célszerű elfogadni azt a javaslatot, hogy a megyei fenntartásba adjuk át. Ha a megyei fenntartásba átadás meghiúsul, akkor lép érvénybe az "A" variációnk.
De testületi határozat nélkül nem ajánlhatom fel a Zeneiskolát.
Az ügyrendi javaslatomat teszem fel szavazásra, hogy a "C" variációról szavazunk úgy, hogy a végrehajtás során az az első, ha az a végrehajtás ellehetetlenül, akkor az eddig elfogadott "A" lép a helyébe.

Aki az ismételt szavazással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.

A "C" variációt teszem fel szavazásra, megyei önkormányzati fenntartásba átadásra kerüljön a Zeneiskola.

(14.15 órakor Falussy Sándor visszajött, létszám 16 fő)

P é t e r Istvánné:

Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Katona Csaba	nem
Kricsfalussy György	nem
Lassu Tamás	nem
Leszkovszki Tibor	igen
Malota László	nem
Orosz Lászlóné	igen
Pados Zoltánné	igen
Sajtos János	nem
Surányi Pál	igen
Dr. Szabó Gyula	igen
Dr. Szőke László	igen
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 11 igen és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

222/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a gyermeklétszám csökkenéséből adódóan az intézmények kihasználtságának fokozására, a közoktatásra fordított közpénzek hatékony felhasználása érdekében a Zeneiskolára vonatkozóan az alábbi koncepciót fogadja el, amelyet a vonatkozó jogszabályok szigorú betartása mellett kell kidolgozni.

Várpalota Város Önkormányzata az alapfokú művészetoktatási intézmény szakértői vizsgálatát követően a zeneiskolai ellátást a 2004/2005. tanévtől kezdődően a következők szerint kívánja biztosítani:

A Zeneiskolát megyei fenntartásba adja.

Amennyiben ez bármely okból nem lehetséges, úgy a Képviselő-testület a Zeneiskolát változatlan szerkezetben kívánja működtetni azzal a

megkötéssel, hogy:

- a) a normatív támogatásra jogosult növendékek száma érje el a teljes tanulólétszám legalább 90 %-át;
- b) a normatív támogatás igénybevételére nem jogosító növendékek - száma a tanulólétszám maximum 10%-át teheti ki.
- c) A térítési díjak megállapításáról szóló rendeletet a Képviselő-testület úgy módosítja, hogy az a Zeneiskola esetében - radikálisabb többletbevételt eredményezzen.

Határidő: legkésőbb: 2004. január 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(14.20 órakor Csiszár Ernő, Deák Istvánné visszajött, létszám 18 fő)

Leszkovszki Tibor:

A napirendek elfogadásakor a 22. sorrendre tettem javaslatot az "Önkormányzati számlavezetői pénzügyi intézet kiválasztása" tárgyalására, mivel az ajánlattévő bankok képviselői közül kettő is jelen van, kérem járuljon hozzá a testület, hogy a 256. számú anyag tárgyalásával folytassuk munkánkat. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

8. Önkormányzati számlavezetői pénzügyi intézet kiválasztása

256.

Leszkovszki Tibor:

Ebben a pillanatban járt le az utolsó lehetőség is.

A Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást a tárgyalása után, hogy az ajánlattevők kiegészíthetik, módosíthatják ajánlatunkat, 14.08 órakor kaptam az utolsó ajánlatot.

Mivel ajánlatmódosításokkal állunk szemben tulajdonképpen mindenki számára letett ajánlat új. Tehát itt és most kell dönteni.

Falusy Sándor:

A Bizottság a keddi ülésen az addig beérkezett, illetve az ottani ülésen elhangzott ajánlattévők által tett módosítások ismeretében foglalt állást.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra: A számlavezetéssel a Kereskedelmi és Hitelbankot javasolja megbízni a bankváltás teljes költségének átvállalásával.

Az utóbbi azért érdekes, mert a Hitelbank igazgatója Lámpi úrtól hangzott el, hogy a bankváltás teljes költségét vállalják. Ez azt is jelenti, hogy az önkormányzat és intézményei csak egy helyen vezethetik számlájukat. Itt akkor intézményi számlaváltásról is szó lett volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Kereskedelmi Bank képviselőjével az imént beszéltem, Lámpi úrral, Csóron némi zűrje támadt a közlekedés területén, ráesett az autójára valami vas egy teherautóról. Nem tud jelen lenni.

Tisztelettel köszöntöm a HVB Bank képviselőjét Erdélyi Erzsébetet!

(14.25 órakor Fakász Tamás visszajött, létszám 19 fő)

E r d é l y i Erzsébet:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület!

A HVB Bank veszprémi fiókjának vállalati üzletági vezetője vagyok.

A bank és az önkormányzat között már kezdődő kapcsolat alakult ki. Bizonyára emlékeznek, hogy idén tavasszal döntöttek úgy, hogy a fejlesztési hitelt a HVB Banktól veszik fel. Úgy gondolom, hogy ez a hitel problémamentesen működik.

Bankunk ajánlatot tett számlavezetésre is, melyet tegnap módosított. A módosított ajánlatunk a bankon belüli díjmentes átutalási jutalék mellett a bankon kívüli forgalmat 0,1%-re csökkentettük a 0,25% helyett és a látraszóló betétek száma növelésére is tettünk ajánlatot. Az egy havi BUBOR -1%-ra. Ez a mai piaci forgalom mellett a látraszóló betétek esetében magas kamatnak tekinthető. Ajánlatunkat kibővítettük azzal is, hogy az önkormányzat és intézményei részére a jelenlegi számlavezető bank által biztosított terminálok cseréjéről gondoskodunk és vállaljuk az önkormányzat bankváltásával felmerülő esetleges költségek, így elsősorban az átutalási postautalvány kigyártási költségének 50%-át egy évre vonatkozóan.

Bízom abban, hogy Önök kedvezően fogadják ajánlatunkat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az OTP Bank képviselőit tisztelettel köszöntöm! Leitold Lászlót megyei képviselőt!

L e i t o l d László:

Tisztelettel köszöntöm a testületi ülés résztvevőit!

Engedjék meg, hogy egy kis változással kezdjem, várpalotai fiókunk vezetője Matyikó János úr épp október 31-ével megy nyugdíjba és az utódjaként szeretném bemutatni Mórocz Sándor urat. Már szeptember óta itt dolgozik Várpalotán Matyikó úr helyetteseként, aki lassan belevonta a dolgokba és meg is ismerkedett vele.

Az ajánlatról néhány szót. Magáról az OTP Bankról különösebben nem kell semmit mondanom, ajánlatunkat nagyon kedvezően módosítottuk.

Az hangzott el a Bizottság ülésén, hogy két komoly kérdése van a számlavezetési kondícióknak. Az egyik a látraszóló pénz kamata, a másik a külső átutalások költsége, mely ezeken a tereken elég jelentős csökkentéseket vittünk be ajánlatunkba. Így a látraszóló pénz kamatát BUBOR -1%-ban határoztuk meg, a bankon belüli jutalék nulla, a bankon kívüli jutalék pedig 0,12%, ami egy nagyon kicsit tért el. A számszaki dolgokon túl szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez nem olyan egyszerű dolog, hogy egyszer felvesszük és utána több gondunk nincs vele. Itt az önkormányzatnak a napi

munkában, akár csak a 18 intézmény munkájában, rengeteg dolog van, amit megítélésünk szerint egy komoly szakembergárdával tud csak elvégezni.

A mi tudomásunk szerint jelenleg Veszprém megyében sem a Kereskedelmi Bank, sem a HVB Banknak egyetlen egy önkormányzat nem számlavezetője. Ebből következik, hogy jelenleg két bank egyetlen egy önkormányzati ügyintézővel sem rendelkezik. Nyilván, ha a helyzet változik, fognak felvenni valakit, nyilván az be fog tanulni, de nem vagyok meggyőződve róla, hogy az Önök kárán kell, hogy megtegyék.

Azt hiszem az is egyértelmű, Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a Kereskedelmi Bank részéről a lakosság több mint 20%-a náluk vezet számlát. Ez az OTP Bank részéről több, mint 50%-os, az önkormányzati dolgozók részéről messze 90%-os. Nyilván ennek következménye az is, jól tudják a városban nagyon sok bankjegy kiadóautomatánk van, nyilván fiókunk van, az egyik banknak ez sincs és automatái sincsenek. Úgy érzem magán a számokon túl, mely szerint is bankunk ajánlata nagyon kedvező, a teljes működés, kiszolgálás, a napi élet, az eddig kialakult személyes kapcsolatok egy olyan tőkét jelentenek, amit szerintünk az önkormányzat akkor dönt jól, ha ezeket kihasználja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?

L a s s u Tamás:
Lámpi úr telefonon nem tett újabb ajánlatot?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Telefonon nem.

L a s s u Tamás:
Írásban?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az be van dolgozva ide.

L a s s u Tamás:
Azt szeretném megjegyezni, nem tudom, hogy mindenütt így történnek-e a dolgok, de itt ez már az OTP-nek a negyedik ajánlattétele.
Az a véleményem, hogy minden esetben piaci helyzetet kell teremteni és versenyhelyzetet, mert az önkormányzat akkor jár a legjobban, ha a legjobb ajánlatot fogadja el.
De az, hogy az utolsó pillanatban is lehet ajánlatot tenni a másik kettő ismeretében, nem hiszem, hogy sportszerű.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ezt megkérdem, hogy miből feltételezi, hogy a másik kettő ismeretében?

L a s s u Tamás:
Mert a folyamatot nézem és ez az én magánvéleményem. Ha mindegyik itt lett volna írásban reggel 8 órára, akkor az rendben van.

Falussy Sándor:

Ez úgy lett volna igaz, ha pályázatot hirdettünk volna és ott lett volna egy zárási határidő, de nem ez történt.

Mint arra Lassu úr is emlékezik, a Pénzügyi Bizottság ülésén is azon az állásponton voltam és azzal váltunk el, hogy mindenkinek módjában áll az ajánlatán javítani. Ez egy felhívás is volt, és ezt rendkívül jelentősen javították is. Elég, ha valaki az eredeti előterjesztést megnézi és a mostani 256. számú kiegészítést.

Van egy kérdésem az OTP képviselőjéhez. A most kézbe kapott kiegészítésben még az szerepel, hogy a számlapénz kamata BUBOR -1%. Itt még BUBOR -1,5% van. A helyzet a legutolsó jelentéshez képest is javult.

Leitold László:

BUBOR -1%.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom.

A Pénzügyi Iroda dolgozói kívánnak-e véleményt formálni?

Dusáné Németh Györgyi:

Ebben a táblázatban a legújabb ajánlat még nincs bent, ezt ezzel akkor javítani kell. A helyi kiszolgálás a mi esetünkben valóban megkönnyíti a munkánkat, egyébként pedig, amit a bankok képviselői elmondtak vegyék figyelembe.

Falussy Sándor:

Az ajánlatokban most érdemi eltérés a számlapénz kamatában, illetve a bankon kívüli jutalékban van. Számlapénz kamatában most a legmagasabb ajánlata az OTP-nek van 8,73%-kal, a bankon kívüli pénzforgalmi jutalékban 1‰ a HVB Banknak.

A kettő hogy tudja egymást kompenzálni? Ha az egyik mellett döntünk és a magasabb számlapénz miatt, mennyit bukhat ahhoz képest a bankon kívüli jutaléknál egy magasabb jutalékon?

Dusáné Németh Györgyi:

Az OTP-nek és a HVB Banknak teljesen egyformának látom a számlapénz kamatát. Az, hogy most az egy havi BUBOR egy régebbi adattal lett kiszámolva, tehát mindegyiknek egyező. Egy havi BUBOR -1%.

Leszkovszki Tibor:

Ez a jelen ajánlatban egy, csak a napi értéke volt más.

Falussy Sándor:

Mennyit jelent az 1‰, illetve a 0,014%?

Dusáné Németh Györgyi:

Most már az 0,012%.

Falussy Sándor:

De, ha konkrét számmal tudok válaszolni?

Leitold László:

A konkrét szám, mivel 2003-ig nincs lezárva, 2002-ben az önkormányzat számláján jutalékként 215 eFt-ot fizetett a banknak. Ez a 0,2%-os külső forgalmi jutalékkal volt, mert a belső már akkor is 0%, ez azt jelenti, hogy 1‰ 10.000 Ft különbséget jelent.

Ha ehhez hozzáveszem azt, hogy nagyságrenddel nagyobb az OTP-nél a számlavezetők köre, mint a másik banknál, ezért amit belső utalásként tud indítani ingyen, az ezt az évi 10.000 Ft-ot sokszorosán felülmúlja.

Erdélyi Erzsébet:

Megszólaltatott a konkurencia és erre muszáj reagálnom.

Egyrészt szeretném tájékoztatni a Képviselő Urakat és Hölgyeket, hogy a HVB Banknak van gyakorlata önkormányzati számlavezetésben és szakmai tudása is.

A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy bankunk vezeti Bécs önkormányzatának számláját és tulajdonképpen tulajdonosa is volt Bécs önkormányzata, ha a bankcsoportot nézem. Ha a HVB Bankot nézem, akkor több kerületi önkormányzat is számlavezetőkörbe tartozik, egyébként a bank elektronikus rendszere alkalmas mind önkormányzati, mind nagyvállalati számlavezetésben. Tehát ebben hátrány nem fogja érni az önkormányzatot.

Úgy gondolom, hogy elektronikus úton bankunk olyan szolgáltatásokat tud nyújtani, ami nélkülözheti a személyes ügyintézést.

Úgy gondolom, hogy a 0,02‰ nem jelentős különbség, mi ajánlatot tettünk arra, hogy az önkormányzatnak egyébként is felmerülő költségeihez hozzájárulunk, mert az önkormányzatnak a befizetési lapok kigyártása mindenképpen költség akár bankot vált, akár nem. Ennek az egy éves költségnek az 50%-át átvállaljuk.

Surányi Pál:

Ennek a befizetési lapoknak a kigyártása mennyibe kerül darabonként?

Erdélyi Erzsébet:

Végeztünk számításokat, hogy ez mennyibe kerül, számításaink szerint 200 eFt-ba.

Leitold László:

Ha azzal nyitunk, hogy a régit nem dobjuk ki, hanem felhasználjuk, szerintem ez nem egy rossz lépés. A csekkeknek 5 Ft/darab árba kerül, tehát innentől a kiadás, hogy hány darabot használnak fel vagy nem, szerintem azt a luxust senki nem engedheti meg magának, hogy a már kigyártott több ezer darabot kidobja.

Nem a HVB Banknak az önkormányzati hozzáértéséről beszéltem, csak azt nem hiszem, hogy a Bécsben ülő önkormányzati ügyintézők fogják Várpalota ügyeit intézni. Azt mondtam, hogy Veszprém megyében nincs ilyen gyakorlata.

Leszkovszki Tibor:

A konkurencia most már ne bántsya egymást.

További vélemény, észrevétel?

Döntés előtt kérem Falussy urat tegyen javaslatot.

Falussy Sándor:

Nehéz ügy, mert nem hangzottak el igazán meggyőző számok arra vonatkozóan, hogy milyen különbséget jelenthet ez a legyártott mennyiség, illetve a felajánlott legyártás. Csak 0,02% különbség van a bankon kívüli pénzforgalmi jutalékban. Talán azt kellene felmérni, hogy mit jelent az önkormányzatnak a váltás. Az nagyobb procedúra-e és ér-e annyit, mint ez a 0,02% a HVB Bankkal szemben?

Lámpfi Ferenc azt mondta a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy utolsóból lesznek az elsők. Ott a korábbi ajánlatához képest a legjobbat tette, de most úgy néz ki nincs jelen és Lassu úr felvetése ebből érdekes, de hát ez egy ilyen történet, hogy valamikor dönteni kell.

Aki jelen van az tudott módosítani, azt mondom, hogy a két jó ajánlat között lehet dönteni.

Leszkovszki Tibor:

Elérkezett a döntés pillanata, a táblázati sorrend szerint teszem fel szavazásra. Az OTP-vel, vagyis ne váltsunk bankot, aki egyetért, szavazzon! Előre bejelentem, hogy nem szavazok.

A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

223/2003. (X.30.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete értékelte az Önkormányzat számlavezetésére beérkezett ajánlatokat és úgy döntött, hogy a számlavezetéssel továbbra is az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Várpalotai Fiókját bízza meg.

Felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy döntéséről az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: a határozat megküldésére: 2003. november 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Köszönöm az ajánlattevést, köszönöm a megjelenést!

E r d é l y i Erzsébet:

Megköszönöm, hogy bankunk ajánlatot tehetett és bízom benne, hogy lesz lehetőségünk máskor is erre és kedvezően fogják fogadni ajánlatunkat.
Köszönöm.

9. A Mátyás király úti Bölcsőde további működtetése

238.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet 'A' változat javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal a határozati javaslat "B" változat 1.a.) pontját javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Dr. S z a b ó Gyula:

Szeretném a Bizottság állásfoglalását indokolni.

A Bizottság azért javasolja az 50 férőhely további fenntartását, mert egyetlen olyan gyermekintézmény a városban, mely a 0-3 éves korosztály ellátását biztosítja. Tehát nincs lehetőség arra, hogy máshová felvegyék a gyerekeket.

A másik az, hogy az 50 férőhelyre számításaink szerint szükség lesz, indokoltan kihasználható.

A Bizottság úgy látja, ha nem tudunk gyerekeket azért felvenni a bölcsődébe, hogy a szülő eltudjon menni dolgozni, akkor a munkanélküliek és a segélyezettek számát fogjuk a városban gyarapítani. Ezt a Bizottság nem kívánja megtenni. Ezek figyelembevételével javasoljuk az 50 férőhely fenntartását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem az, hogy az a hölgy, aki bejár két hete, annak a Bizottság javaslata elfogadás esetén, mi a válasz? A bölcsődébe a gyerek felvehető-e? Így 70-80 férőhelyet be tudok tölteni, normatívát nem tudok 252 napos osztással 40-45-nél többet összehozni.

(14.45 órakor Kricsfalussy György kiment, létszám 18 fő)

S o m o g y i n é J. Lászlóné:

Szeretném megkérdezni, hogy tudjuk-e milyen lesz jövőre a normatíva feltétele? Nem változik-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A döntéstől függetlenül, mert még egyik mellett sem döntöttem, fenntartom azt, amit a 6-ról 5 csoportra való csökkentésnél tettünk, hogy abban az esetben, ha indokolt gyereklétszámból indokolt a 65-70 hely, akkor annyira fogjuk a bölcsődét felduzzasztani és olyan személyi és tárgyi feltételeket teremtünk meg. De nem vagyunk abban a helyzetben, hogy várhatóan mi lesz.

Dr. S z a b ó Gyula:

Ha most a szakképzett személyzetet elbocsátjuk, végkielégítjük, nyugdíjba küldjük, a képzés visszamegy, mert országosan ugyanaz a helyzet, hogy nem lesz mód az újrafejlesztéshez szakképzett személyzetben. Ez is szempontja volt a bizottságnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha elmennek 5 év múlva nyugdíjba, akkor azért zár be a bölcsőde, ebből azt értsem?

További vélemény?

(14.50 órakor Kricsfalussy György visszajött, létszám 19 fő)

P a d o s Zoltánné:

Nem szeretném bő lére engedni, mert a véleményemet már nagyon sokszor megosztottam a testülettel. Megint csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy bármennyi csoportot is zárolunk, a normatíva szerinti gyereklétszámot soha nem fogjuk produkálni. Többször elmondtuk már, itt is van a táblázatban, a gyerek megbetegszik, az immunrendszere nyilván nem olyan erős, mint a felnőtté, soha nem fogjuk azt elérni, hogy teljes mértékben finanszírozható legyen. Akárhány csoportot szüntetünk meg mindig ez az anomália előáll, amit ebben a táblázatban látunk.

A másik, amivel egyetértek az Elnök úr által elmondottakkal, hogy tulajdonképpen, hogy azért ne tudjon egy fiatal szülő elmenni dolgozni akár a környező településekre, akár a városon belül, mert nincs ahová a gyereket letegye, ezt nem tudom, hogy fel kell-e vállalni.

A következő, hogy nem egyszer emlékeztettem a Képviselő-testületet arra, hogy a választások időszakában nem ezt ígértük. Ha egy kicsi mód is van arra és a mérlegre rátehetjük a gazdasági helyzetünket és a másik oldalra, hogy mit veszíthetnek a várpalotai emberek, a gyerekek, a fiatal szülők, akkor tegyük meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Elhangzás sorrendjében, Egészségügyi Bizottság javaslata, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 7 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

224/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjóléti Gondozási Központ tagintézményeként működő Mátyás király úti Bölcsődét továbbra is a jelenlegi 50 férőhellyel kívánja működtetni.

10. Javaslat a Városi Sportközpont gazdaságosabb működtetésére	242.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Városi Sportközpont vezetőjét, készítsen előterjesztést a következőkről:
a) hogyan tartja elképzelhetőnek az intézmény gazdaságosabb működtetését,
b) hogyan tartja elképzelhetőnek az intézmény más szervezeti formában való működtetését.

F a l u s s y Sándor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi módosító indítvány elfogadását javasolja:
A Városi Sportközpont vezetője a novemberi testületi ülésre dolgozza ki az intézmény gazdaságos működésére vonatkozó elképzeléseit - esetleg más szervezeti formában való működés -.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ügyrendi a javaslatom, vita nélkül döntsünk ezen a két módosító indítványon, novemberre kérjük az új előterjesztést. Aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

A módosító indítványát teszem fel szavazásra, amit az Oktatási és a Gazdasági Bizottság fogalmazott meg, tehát "a) hogyan tartja elképzelhetőnek az intézmény gazdaságosabb működtetését, b) hogyan tartja elképzelhetőnek az intézmény más szervezeti formában való működtetését." Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

225/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete áttekintette a Városi Sportközpont működését. Ennek kapcsán felkéri a Városi Sportközpont vezetőjét, hogy a novemberi testületi ülésre dolgozza ki az intézmény gazdaságos működésére vonatkozó elképzeléseit, esetleg más szervezeti formában való működtetés feltételeit.

Határidő: a 2003. november havi testületi ülés

Felelős : Szoboszlai István, a Városi Sportközpont vezetője

11. Javaslat az önkormányzat fenntartásában lévő közművelődési intézmények racionalizálására	243.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés tárgyalását felfüggesztettem az előző anyag tárgyalása előtt, most a határozathozatalra kerül sor. Van három határozati javaslat, az első foglalkozik a könyvtár jövőjével. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 'A' változat elfogadását javasolja, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság szintén. Ezt teszem fel szavazásra, tehát, hogy a Krúdy Gyula Városi Könyvtárat a továbbiakban a jelenlegi állapot szerint kívánja működtetni az önkormányzat. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

226/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Könyvtárat változatlan formában - a jelenlegi állapot szerint - kívánja működtetni.

(17.05 órakor Fakász Tamás visszajött, létszám 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő javaslat azt tartalmazza, hogy az önkormányzat színházak részére nem nyújt anyagi támogatást, ezt mindkét bizottság így támogatta. Aki a javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő szerint: "A város önszerveződő közösségei, non-profit civil szerveződései részére a pénzbeli támogatást megszünteti", ehelyett a módosító indítvány úgy szól, mindkét bizottság azt javasolja, hogy a civil szervezetek részére nyújtandó támogatás feltételrendszerének átdolgozása szükséges. Ide hozzátenném a határidőt, ez a novemberi testületi ülésre kell, mert a költségvetési koncepcióba itt egy üres sor lesz. Ha februárban fogadjuk el, akkor a koncepcióba egy sor nem lesz róla. Annyit tudok mondani, hogy a decemberi ülésre legyen elkészítve. Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További javaslat: "A város nagy múltú művészeti csoportjainak támogatását nem biztosítja." A módosító indítvány 500-500-500 eFt-ot javasol. Először ezt a módosítást teszem fel szavazásra, a másik javaslat ennek a pontnak az eltörlésére vonatkozik. A Pénzügyi Bizottság nem javasolja az eltörlést. Az első alternatíva háromszor 500 eFt, ha ez nem kerül elfogadásra, akkor javaslom ennek a pontnak a törlését. Aki az egységes, 500 eFt támogatást javasolja, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja, hogy ez a pont kerüljön törlésre innen, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen és 5 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Aki így az egészet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

227/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete működési kiadásainak csökkentése érdekében elhatározza, hogy a 2004. évben

1.) a színházak részére anyagi támogatást nem biztosít.

2.) A Képviselő-testület elhatározza a város önszerveződő közösségei, non-profit civil szerveződései részére nyújtandó támogatás feltételrendszerének átdolgozását.

Felkéri Pados Zoltánné társadalmi megbízatású alpolgármestert, hogy a támogatási szempontokat terjessze a Képviselő-testület novemberi ülése elé.

Határidő: a 2003. november havi testületi ülés

Felelős : Pados Zoltánné, társadalmi megbízatású alpolgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Várpalotai Újságról az önálló előterjesztés során tárgyalunk. A 3. számú határozati javaslat a Szindbád Kht-ra vonatkozik. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 'A' változatot javasolja elfogadni. Jegyző úr törvényességi észrevétele, hogy mely összeghez képest lesz a csökkentés, az idei év eleji eredeti előirányzathoz vagy a szeptemberben az ismételt tárgyalások során elfogadott mai költségvetési rendeleten átvezetett módosított összegre érvényes-e a mínusz 5 mFt? Ezt pontosítani kell, mert az eredetiből most 5 mFt lett elvonva a költségvetési módosításon. Erre a szintre állunk be vagy ehhez képest még további 5 mFt?

S á r v á r i Miklósné:

A tábor megszüntetésével 7 mFt bevételkiesésünk volt, ha ehhez hozzáteszem az 5 mFt-ot, az már 12 mFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi volt a tervezett önkormányzati támogatás a tábor működtetéséhez?

S á r v á r i Miklósné:

1,4 mFt-nál nem volt több.

D e á k Istvánné:

Én azt a változatot szeretném javasolni, hogy összesen legyen 5 mFt a 2,5 mFt-tal együtt. Az Oktatási Bizottság ülésén volt egy olyan felvetés is, hogy ne 5 mFt-tal, hanem 4 mFt-tal csökkentsük, mert ha a színházak támogatását megszüntetjük, ebből a Kht-nak komoly bevételkiesése lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én másképp teszem fel a kérdést és meg is válaszolom. Tudunk-e a Szindbád Kht-nak adni jövő évre bármekkora összeget a mostani ismereteink alapján rendezvény vásárlására, kieső bevétel pótlására? Teszünk-e olyan előírást, hogy köteles színházi előadást biztosítani a város lakosainak? Mert akkor a kötelezettség létezik, tőkét kell biztosítani.

S á r v á r i Miklósné:

Az önkormányzat által biztosított Petőfi színházi 2 mFt támogatásból kb. - mivel az előadásokért az önkormányzat fizetett - a színház nem vitte el az ezekből származó jegybevételt, az nálunk maradt, 4 előadás esetén ez 1 mFt volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mennyit adtunk ezért a Petőfi Színháznak?

S á r v á r i Miklósné:
2 mFt-ot.

D e á k Istvánné:
Csak nem tudtuk, hogy ez a Kht-nál fog mínuszba megjelenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Miért jelenne meg mínuszban? Ha olyan választ adunk, hogy kötelezzük a színházi előadások szervezésére, akkor igen. Sok ilyen kérdés lesz feltéve a költségvetési rendelet összeállításáig. Mennyi volt az önkormányzati támogatás terv szerint a Szindbád Kht-nak erre az évre?

S á r v á r i Miklósné:
40.522 eFt, az én bevételi előírásom szerint 30 mFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kerek számot mondok, tehát a 40 mFt csökkentve 5 mFt-tal, maximum 35 mFt önkormányzati támogatásra dolgozhat ki üzleti tervet. Ezt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

228/2003. (X.30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 2004. évben a Szindbád Kht. önkormányzati támogatását csökkenti.

A Képviselő-testület felkéri a Szindbád Kht. ügyvezetőjét, hogy a Kht. 2004. évi üzleti tervét maximum 35.000 eFt önkormányzati támogatás figyelembevételével terjessze a tagi gyűlés elé és a Kht. által foglalkoztatottak létszámát erre tekintettel állapítsa meg.

Határidő: a 2004. évi üzleti terv készítése

Felelős: Sárvári Miklósné, a Szindbád Kht. ügyvezetője

L e s z k o v s z k i Tibor:
Nem kérek a kérdésre most választ, de az egyik vita során elhangzott, hogy ha könyvelővel könyveltet a Kht, akkor az eredeti gazdasági csoport ott tartása szükséges-e?