

J á m b o r Attila:

Ügyrendi javaslatom, hogy a pontot vegyük le napirendről, a testület nincs döntési helyzetben.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát az ügyrendi javaslat az, hogy vegyük le napirendi pontról az anyagot. Az előbbi hasonló javaslattal kapcsolatosan előterjesztőként nem értettem egyet. Ettől még lehet, hogy valaki indokolja az ellenvéleményét, indokolja a csatlakozó véleményét és a testület dönthet utána arról, hogy levesszük vagy nem vesszük le.

D e á k Istvánné:

Lehet, hogy nem volt eléggé világos, amit én az előbb szerettem volna elmondani, nem megismételni, hanem talán csak kiegészíteni szeretném. Pontosan az volt a javaslatom lényege, amit Bátor Antal képviselő úr is elmondott, meg amiről itt most szó volt, hogy idő maradjon ennek az anyagnak a részletesebb kidolgozására mindazok számára, akik ebben részt kívánnak venni és hozzá javaslatot tudnak kidolgozni. Olyat amit Falussy Sándor képviselő úr is mondott, hogy el kellene ezt fogadni azzal a kiegészítéssel, mely szerint a Képviselő-testület élni kíván még ezeknek a pontoknak a részletezésével illetve további pontok hozzácsatolásával. Tegyük meg ezt mindazok a képviselők, akik ezt akarják, óhajtják, részt kívánnak venni ebben. Idő is van rá, de születnie kellene ma egy határozatnak. A határozatot nyitva kell hagyni azoknak, akik ki szeretnék ezt bővíteni és talán akkor túl lehetnénk ezen az egész vajúdáson. Tényleg saját magunkat fogjuk nehéz helyzetbe hozni, ha ezt még órákig folytatjuk.

T ö r z s ö k Károly:

Egy lényeges mondattal kiegészülne a határozati javaslat indoklása összefüggésben azzal, amit több hozzászóló a vitában kifejtett, hogy további indoklással a Képviselő-testület esetleg élhet még. A befejező rész kiegészül egy mondattal, hogy: "A Képviselő-testület élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy az indoklásban felsorolt pontokkal kapcsolatban véleményét részletesen kifejti."

A napirendről való levételre ki van olyan, aki azt mondja, hogy ne vegyük le, rajtam kívül? Ki az, akinek még ellenvéleménye van? Néhány dolog tisztázására és arra kérném a képviselőtársaimat, hogy ezzel kapcsolatosan folytassanak egymással konzultációt, szünetet rendelék el és 16,00 órakor folytatjuk az ülést.

*Szünet 15,32 órától 16,04 óráig.*

*Szünet után nem érkezett vissza Molnár László és Surányi Pál képviselő. A létszám 19 fő.*

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt képviselőtársaim! A másodszori vitáravétellel eléggé kimerítettük már a hozzászólási lehetőségeket. Viszont volt Tóth István képviselő úrnak egy ügyrendi indítványa, ami a szavazás módosított megismétlését tartalmazza. A határozati javaslattal kapcsolatosan

szeretném megint elmondani, hogy itt nem arról van szó, mint egy kezdeményezésnél, amely kezdeményezést a testület elvileg támogatja vagy nem támogatja. Abban az esetben, ha a testület nem támogatja, akkor a vagyonmegosztás, a vagyonsztozkodás elveiről nincs mit ma itt vitatkoznunk, mert csak elvekről van szó, tehát hogy elvileg támogatom a kezdeményezést vagy nem. A másik pedig, nincs tárgyaló fél, akivel a vagyonmegosztás elveiről vitatkozni lehetne. Ugyanis a vagyonmegosztás csak két testület között jöhet létre. Mégpedig ha a köztársasági elnök aláírja az új községalakítás engedélyét, akkor a választásokkal létrejövő pétfürdői önkormányzat és a maradó Várpalota között jöhet létre a vagyonmegosztás. Más erre nem jogosult.

Tóth István képviselő úr által elmondott ügyrendi javaslat arra vonatkozik, hogy az indoklási részt külön-külön szavazzuk meg és ezen indoklási résszel a határozati javaslatot emeljük határozattá vagy nem fogadja el a testület ismételten, ahogy az előbb sem fogadta el. Én úgy látom, hogy egyéb vitának már sok értelme nincsen, mert csak azt lehet ragozni, hogy a vagyonmegosztás elvei hogyan érvényesüljenek és hogyan ne érvényesüljenek. Azonban mindenképpen szeretném elmondani, hogy a javaslatom az, hogy a Képviselő-testület tartsa fent magának azt a jogot, hogy a döntésével, állásfoglalásával kapcsolatos további kiegészítéseket megtehesse. Nem 7.) pontban javasolom azt, mert ez nem indoklás. Zárómondatként javasolom a határozat végére. Tehát az eredetileg előterjesztői módosítással befogadott javaslat 6.) pontja után javasolom bevenni, hogy a Képviselő-testület fenntartja magának azt a lehetőséget, hogy jelen állásfoglalását további indoklással kiegészítse.

Kérdés van-e a szavazás előtt?

F a l u s s y Sándor:

Tehát akkor az előterjesztésben még mindig az 52. § (3) bekezdése szerinti kisebbségi véleményre hivatkozunk?

P é t e r Istvánné:

Nem. Már akkor megbeszéltük. Az Ötv. 101. §-a szerinti felterjesztési jogra.

T ö r z s ö k Károly:

Én a határozati javaslatot mégegyszer úgy nem olvasom fel, minden képviselőtársam előtt ott van. A név szerinti szavazásban döntöttünk, név szerinti szavazás lesz pontonként. Kérem úgy figyelembe venni az indoklást, hogy ez összefüggésben van a határozat rendelkező részével. Ha azt támogatja a képviselő úr vagy hölgy, akkor az indoklási részt is az szerint kérem értékelni.

Az indoklás 1.) pontját név szerinti szavazásra teszem fel, kérem a névsor olvasását!

<i>Dr. Bakonyi Csilla</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Dr. Baricza Sarolta</i>	<i>igen</i>
<i>Bátor Antal</i>	<i>igen</i>
<i>Bebesi István</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Dancsó Mária Éva</i>	<i>igen</i>

Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Dr. Nagy László	igen
Sajtos János	nem
Dr. Szabó Gyula	igen
Tóth István	igen
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az indoklás 1.) pontját elfogadta, amely a következő:

1.) A maradó település - Várpalota - számára az előkészítő bizottság által készített költségvetés fedezethiányos, a bevételi források a működtetés költségeit sem fedezik. A maradó település a lakosság számára eddig biztosított szolgáltatásait kénytelen lenne lényeges mértékben leszűkíteni. Az ellátás színvonala nemcsak a maradó Várpalota, hanem ezeket a szolgáltatásokat eddig és a későbbiekben is igénybe vevő pétfürdői lakosok számára csökken.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az indoklás 2.) pontját teszem fel szavazásra, kérem a névsor olvasását!

Dr. Bakonyi Csilla	igen
Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	igen
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen

Jámbor Attila	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Dr. Nagy László	igen
Sajtos János	nem
Dr. Szabó Gyula	igen
Tóth István	igen
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	tartózkodás
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az indoklás 2.) pontját elfogadta, amely a következő:

2.) A Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Program megvalósítását az önálló településsé válás veszélyezteti. A beruházáskor kapott címzett és céltámogatások kedvezményezettje Várpalota.

Az 1992. évi LXXXIX. törvény 15. paragrafus kimondja, hogy "A központi támogatás címzettje a beruházás időszakában nem változhat". A beruházás időszakában kialakított új településnek a központi támogatásokból történő kimaradása a beruházás megvalósítását saját források hiányában lehetetlenné teszi, ami az ottani lakosság ellátási színvonalának csökkenéséhez vezet.

T ö r z s ö k Károly:

Az indoklás 3.) pontját teszem fel szavazásra, kérem a névsor olvasását!

Dr. Bakonyi Csilla	igen
Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	igen
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Dr. Nagy László	igen
Sajtos János	nem

Dr. Szabó Gyula	igen
Tóth István	igen
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az indoklás 3.) pontját elfogadta, amely a következő:

3.) A forráshiányossá váló Várpalota számára a Magyar Köztársaság Kormányával kötött szerződés teljesítése, amely a "Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Program" keretében nyújtott japán hitel visszafizetésére vonatkozó önkormányzati kötelezettséget tartalmazza, lehetetlenné válik.

T ö r z s ö k Károly:

Az indoklás 4.) pontját teszem fel szavazásra azzal, amit Deák Istvánné képviselő asszony módosító javaslatával előterjesztőként befogadtam, kérem a névsor olvasását!

Dr. Bakonyi Csilla	igen
Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	tartózkodás
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	tartózkodás
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Dr. Nagy László	nem
Sajtos János	nem
Dr. Szabó Gyula	nem
Tóth István	nem
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	tartózkodás
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az indoklás 4.) pontját elfogadta, amely a következő:

4.) A Képviselő-testület az érvényes és eredményes népszavazás ellenére figyelembe kell hogy vegye azt, hogy az önálló település kialakítását a szavazati joggal rendelkező pétfürdői lakosoknak 38, 1 %-a kívánja. A lakosok nagyobb része (61,9 %-a) távolmaradásával vagy "nem" szavazatával nyilvánította ki a véleményét.

T ö r z s ö k Károly:

Az indoklás 5.) pontját teszem fel szavazásra, kérem a névsor olvasását!

Dr. Bakonyi Csilla	igen
Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	igen
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Dr. Nagy László	nem
Sajtos János	nem
Dr. Szabó Gyula	igen
Tóth István	tartózkodás
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	tartózkodás
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az indoklás 5.) pontját elfogadta, amely a következő:

5.) Az új település kialakítását kezdeményező "Szövetség Pétfürdő Önállóságáért" társadalmi szervezet indítványát a településrész jelenlegi kedvező gazdasági helyzetére alapozza. A Péti Nitrogénművek Rt. által fizetett helyi adó mértékét azonban hosszú távon garantálni nem lehet. Ennek csökkenése vagy elmaradása esetén a településrész forráshiányossá válik, ellehetetlenülhet.

T ö r z s ö k Károly:

Az indoklás 6.) pontját teszem fel szavazásra, kérem a névsor olvasását!

Dr. Bakonyi Csilla	tartózkodás
Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	igen
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	tartózkodás
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Dr. Nagy László	tartózkodás
Sajtos János	nem
Dr. Szabó Gyula	tartózkodás
Tóth István	igen
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	tartózkodás
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az indoklás 6.) pontját elfogadta, amely a következő:

6.) Pétfürdő Várpalota külterületén a Péti Nitrogénművek lakótelepeként létesült, önálló települési jogokkal nem rendelkezett.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm. A határozati javaslatot egyben, indoklással együtt azzal a kiegészítéssel, amelyet felolvastam, teszem fel szavazásra. Van-e kérdés a végső szavazás előtt?

Dr. N a g y L á s z l ó:

Az összes hat pont megkapta a szükséges többségi szavazatot?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Igen, mind a hat pont megkapta a szükséges többségi szavazatot.

Aki a határozati javaslatot az előbbi kiegészítéssel együtt támogatja, kérem szavazzon a név szerinti szavazás szabályai szerint. Kérem a névsor olvasását!



<i>Dr. Bakonyi Csilla</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Dr. Baricza Sarolta</i>	<i>igen</i>
<i>Bátor Antal</i>	<i>igen</i>
<i>Bebesi István</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Dancsó Mária Éva</i>	<i>igen</i>
<i>Deák Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Domokos István</i>	<i>igen</i>
<i>Eszes Zoltán</i>	<i>igen</i>
<i>Falussy Sándor</i>	<i>igen</i>
<i>Fazekas István</i>	<i>igen</i>
<i>Jámbor Attila</i>	<i>igen</i>
<i>Miskolczi Ferenc</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Dr. Nagy László</i>	<i>igen</i>
<i>Sajtos János</i>	<i>nem</i>
<i>Dr. Szabó Gyula</i>	<i>igen</i>
<i>Tóth István</i>	<i>igen</i>
<i>Törzsök Károly</i>	<i>igen</i>
<i>Tránszky László</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Vámosi Tibor</i>	<i>igen</i>

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

*262/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:*

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Pétfürdő településrész lakossága az 1996. május 19-én megtartott érvényes és eredményes népszavazással kezdeményezte P É T F Ü R D Ő elnevezéssel új község alakítását.

Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, azonban az új község alakítását nem támogatja.

**I n d o k o l á s**

1.) A maradó település - Várpalota - számára az előkészítő bizottság által készített költségvetés fedezethiányos, a bevételi források a működtetés költségeit sem fedezik. A maradó település a lakosság számára eddig biztosított szolgáltatásait kénytelen lenne lényeges mértékben leszűkíteni. Az ellátás színvonala nemcsak a maradó



Várpalota, hanem ezeket a szolgáltatásokat eddig és a későbbiekben is igénybe vevő pétfürdői lakosok számára csökken.

2.) A Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Program megvalósítását az önálló településsé válás veszélyezteti. A beruházáskor kapott címzett és céltámogatások kedvezményezettje Várpalota.

Az 1992. évi LXXXIX. törvény 15. paragrafus kimondja, hogy "A központi támogatás címzettje a beruházás időszakában nem változhat". A beruházás időszakában kialakított új településnek a központi támogatásokból történő kimaradása a beruházás megvalósítását saját források hiányában lehetetlenné teszi, ami az ottani lakosság ellátási színvonalának csökkenéséhez vezet.

3.) A forráshiányossá váló Várpalota számára a Magyar Köztársaság Kormányával kötött szerződés teljesítése, amely a "Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Program" keretében nyújtott japán hitel visszafizetésére vonatkozó önkormányzati kötelezettséget tartalmazza, lehetetlenné válik.

4.) A Képviselő-testület az érvényes és eredményes népszavazás ellenére figyelembe kell hogy vegye azt, hogy az önálló település kialakítását a szavazati joggal rendelkező pétfürdői lakosoknak 38, 1 %-a kívánja. A lakosok nagyobb része (61,9 %-a) távolmaradásával vagy "nem" szavazatával nyilvánította ki a véleményét.

5.) Az új település kialakítását kezdeményező "Szövetség Pétfürdő Önállóságáért" társadalmi szervezet indítványát a településrész jelenlegi kedvező gazdasági helyzetére alapozza. A Péti Nitrogénművek Rt. által fizetett helyi adó mértékét azonban hosszú távon garantálni nem lehet. Ennek csökkenése vagy elmaradása esetén a településrész forráshiányossá válik, ellehetetlenülhet.

6.) Pétfürdő Várpalota külterületén a Péti Nitrogénművek lakótelepeként létesült, önálló települési jogokkal nem rendelkezett.

A Képviselő-testület élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy az indoklásban felsorolt pontokkal kapcsolatban véleményét részletesen kifejti.

A Képviselő-testület ezen indokok alapján hozta meg határozatát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. § (1) bekezdése szerinti véleményéről.

A felterjesztésért felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. október 20., illetve az új község nevére vonatkozó szakmai vélemény megérkezését követő nap

11./ **Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet fűtése korszerűsítése** (238.)

T ö r z s ö k Károly:

Nem másról van szó, mint egyszer a gázfűtési rendszer átalakítása, másrészt pedig annak megvizsgálása, hogy távfűtésre történő rákapcsolással vagy egyedi gázkazán beszerelésével történjen-e az épület fűtése, illetőleg a Megyei Önkormányzat, mint fenntartó és a városi önkormányzat, mint tulajdonos közötti megállapodás ezen terhek viselésére. A testületi határozat felhatalmazást ad a Polgármester úrnak ezen kérdések megvizsgálására. Gebhardt Gyula úr nincs itt, de Lőrincz János úr itt van. Van-e esetleg valami olyan, ami a döntéshez szükséges kiegészíteni?

L ő r i n c z János:

Nincsen.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Kérem a bizottságok állásfoglalását!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az iskola fűtése korszerűsítéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy hány  $\text{lm}^3$  fűtésről van szó ebben az épületben?

L ő r i n c z János:

Tisztelt Képviselő-testület! A  $\text{lm}^3$ -t nem tudom megmondani, de durván egy MW-nyi teljesítményre van igény.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. További kérdés?

T ö r z s ö k Károly:

Vélemény?

V á m o s i Tibor:

A határozattal én végülis egyetértek, csak szeretném kifejteni azért, hogy a különböző fűtési módszerek mennyibe kerülnek. Mert itt a gázfűtésre 6 millió Ft van írva, a

hőtermelés távfűtésnél meg 3,7 millió Ft. Szerintem a gázfűtés, tényleg igaz, hogy 6 millió Ft, ugyanakkor a hőtermeléses távfűtéssel végzett fűtés után be kell kalkulálnunk még az alapdíjat, ami ha a lm3-t tudnám, valószínű, hogy nem 1.000, inkább 1.500 vagy 2.000. Akkor 2.000x200,- Ft, ha meg hőtéljesítmény után, akkor meg lehet, hogy még több. Ha ezt megszorozom még 10 évvel, akkor ez már több, mint duplája lesz a 3.750 eFt-nak. Nagyon szeretném, ha tárgyalások során ez előtérbe kerülne és más intézményünk is aki rákényszerül, gázzal fűtene. Itt ugyan van rá lehetőség, igen nagy és bent van a városközpontban. Szeretném, hogyha végre egy olyan energiatakarékos fűtéshez juttathatnánk ezt az intézményünket, ami ténylegesen tudna gazdálkodni a hővel.

B á t o r Antal:

Lehet, hogy én fogalomzavarban vagyok, de a fűtési költség a fenntartót terheli, aki a Megyei Önkormányzat. Tehát abból a szempontból érdekel, hogy bennünket érint vagy mi az ő kontójukra állapítjuk meg és kívánunk változtatni a jelenlegi fűtési módon.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslatban én úgy értem, hogy az van bent, hogy abból a megtakarításból, ami a fűtés korszerűsítésére áttérést jelent, a Megyei Önkormányzattól ki kell valamennyi pénzt csikarni. Arra, hogy valamelyik megoldást választjuk, feladata az is a határozati javaslat szerint a Polgármester úrnak, hogy megvizsgálja a gazdaságosságot is. Ebben benne van az, hogy - a távfűtésre való rákapcsolás alapdíj a hődíjjal együtt, vagy a gázfűtés - hosszabb távon melyik gazdaságos.

S z a t h m á r y Kálmán:

Ezek a költségek, amelyek itt szerepelnek, ezek kimondottan az átállás költségei. A két üzemeltetési költség - gondolom - a Polgármester úrnak további tárgyalásaiba kerül a Megyei Önkormányzattal, hogy melyiket választja. Beruházásban magasabb a gázra való átállás, kevesebb a távfűtés, de hosszú távon üzemeltetési költségben a gáz az olcsóbb.

T ö r z s ö k Károly:

A fűtési mód meghatározásához, további az üzemeltetés gazdaságosságára vonatkozó adatok is szükségesek. Benne van a határozati javaslatban. Szavazhatunk?

F a l u s s y Sándor:

Egy megjegyzésem lenne. Bizottsági ülésen is elmondtam, a tárgyalások amiket a Polgármester úr folytat, oda is kimehetnek és jobb szeretném ha oda mennének ki, hogy mi ennek a cserének a finanszírozását úgy vállalnánk maximum, hogy egy fajta fedezetátadással vagy azt esetleg visszanyerve, ugyanis abszolút érdeke van a fenntartónak a fűtéskorszerűsítésben is, ha olyan korszerűtlen, olyan iszonyatosan drága, ott jártunk, láttuk. Olajkazán, gőzcsoves rendszer van, aminél drágább nincs a világon. Alkalmasint egy fajta fedezetbiztosítást el tudok képzelni, de ez igen nagy volumene mellett is és elég gyors megtérülés lesz, bármilyen korszerűsítési módra áll át, akár mégcsak a