

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassák el.

*(Az alapító okiratok a jegyzőkönyv mellékletei)*

S á r v á r i Miklósné:

Szeretnék szót kérni, minket nem hallgatott meg senki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszaveszem a napirendre az anyagot, hallgassuk meg Sárvári igazgató asszonyt.

S á r v á r i Miklósné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Sajnálom, hogy a városi televízió igazgatója nincs itt az ő intézménye önállóságát érintő anyag tárgyalásakor. Gyakorlatilag a gazdálkodását érintően a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet érintett ebben az ügyben, illetve a KUHSZI-nak a gazdálkodását végző csoport munkatársai. A Képviselő-testület előtt egy olyan anyag szerepel most, hogy a Városi Televízió váljon az eddig részben önálló gazdálkodású intézményből önállóan gazdálkodó intézménnyé. Ez a gazdasági csoport jelenlegi munkatársainak nemcsak egyszerűen egy olyan feladatmódosítást ad, hogy eddig részben önálló volt a városi televízió, és most egy aláíróval több lesz, hanem lényegesen megnövekszik a gazdasági csoport feladata. Az eredeti verzió úgy szólt volna, hogy a gazdasági csoport tulajdonképpen a városi televízió igazgatója által adott külső megbízásként végezze a jövőben a városi televízió gazdálkodási feladatait. Gondoljanak bele, hogy ha eddig a KUHSZI-hoz tartozó városi televízió akár féléves, 3/4 éves, vagy éves beszámolója készült, akkor ez tulajdonképpen egy komplett beszámolót jelentett, illetve egy közös könyvelési trendet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mit jelent az, hogy komplett egy?

S á r v á r i Miklósné:

Azt, hogy a KUHSZI alapító okiratában alaptevékenységként látja el a gazdasági csoport a Városi Könyvtár, a Sportcsarnok, a Zeneiskola és a Városi Televízió gazdálkodási pénzügyi feladatait. Így volt komplett. Most a Városi Televízió kiválik, és olyan, mintha egy teljesen önálló intézmény lépne be a költségvetésbe, és ez pénzügytechnikailag jelenti azt, hogy adminisztrációban rettenetesen megnöveli a feladatokat. Nem azt jelenti, hogy könyveléstechnikailag külön van választva, hanem azt, hogy az APEH felé, az összes pénzügyi szerv elé, a fenntartó felé, egy teljesen külön, önálló pénzügyi gazdálkodó szerv feladatai lépnek be. Úgy lett volna méltányos, ha a Képviselő-testület elé egy olyan anyag került volna, hogy a gazdasági ellátó csoport ezt ne alaptevékenységként végezze el, hanem anyagi ellenszolgáltatás ellenében. Ha végezheti az Államháztartási törvény 45 §-a szerint - hivatkozik az előterjesztés erre - végezheti más szerv is, akkor akár egy városban működő könyvelési

csoportot is megbízhatnának vele. (Az előterjesztést az előbb láttam először, nem kaptam.) Rengeteg feladattal jár, és azt hiszem, hogy senki nem végezné ezt a feladatot ingyen. Ez nem ilyen egyszerű kérdés. Tessék ebbe egy kicsit mélyebben belegondolni. Tudom, hogy a város költségvetése nincs a legrózsásabb helyzetben, de én úgy érzem, hogy ez lenne a méltányos a gazdasági csoport felé.

A 3/4 éves beszámoló elkészítése emberfeletti munkát jelentett, és az utolsó pillanatig nem kaptuk meg azt az információt, hogy vajon most az önállóvá vált városi televízió miatt hogyan készüljön el ez a beszámoló, egyrészt a fenntartó felé, másrészt az APEH felé. Teljesen magunkra voltunk hagyva; holott már hónapok óta, amióta kimondták azt, hogy a városi televízió önálló, azóta vártunk egy olyan fajta döntésre is, hogy ténylegesen a feladatainkat hogyan kell a továbbiakban végezni, hiszen az előterjesztésben is az van, hogy a gyakorlatban változatlanul úgy ment tovább a dolog, mintha a városi televízió részben önállóan gazdálkodó szervezet lenne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ügyrendi javaslatom: az előbbi határozatunkat visszavonjuk, és napirend tárgyalását előről kezdjük. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alapító okirat módosítására vonatkozó döntését visszavonta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az előterjesztőé a szó.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Nem értettem igazgató asszonyt. A két alapító okiratban nincs benne az, hogy ingyen kell könyvelni vagy pénzért. Az van benne, hogy a gazdasági ellátó csoport számviteli szolgáltatásának igénybevételel végzi. A másik alapító okirat 8. pontjában az van, hogy számviteli szolgáltatást nyújt, de nincs benne, hogy ingyen.

S á r v á r i M i k l ó s n é:

Aleptevékenységgént.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Úgy tudom, hogy a két intézmény megállapodott egymással, hogy az év hátralévő részében a városi televízió fizet a KUHSZI-nak. Ennek megfelelően készültek az alapító okiratok. Szentgyörgyi úr felvállalta, a jövő évet meg a testület fogja eldönteni, hogy hogyan menjen tovább, mert az nincs lerendezve.

Engem egyszer nem keresett meg igazgató asszony a 4,5 év alatt, hogy valamilyen jogi kérdésben szeretné a kiutat megtalálni. Nagyon szívesen elláttam volna megfelelő irodalommal, mint bármelyik más intézményvezetőt, aki azt a fáradtságot vette, hogy idejött segítségért. Személy szerint is segítenék, de a Hivatal főleg segít Önnek.

Utolsó pillanatig nem kaptak információt - ezt mondja. Bent voltam kolléganőmmel Kemenszky úr helyettesénél, ő nem mert dönteni. Dr. Kemenszky Sándorral hétfőn tudtam először beszélni, és akkor közölte igazgató nő kolléga

nője, hogy leválogatták az összes adatot, és ne beszéljek dr. Kemenszkyvel. Akkor nem értem azt, amit igazgató nő mondott. Mondtam, hogy nem tudok benne dönteni, Kemenszky úron múlik a döntés.

S á r v á r i Miklósné:

Mi arra vártunk, hogy valaki mondja meg, hogy a mi alapító okiratunk szerint készítsük el, vagy a televízió alapító okirata szerint készítsük el a zárást. Erre senki nem adott választ.

Dr. F e k e t e Antal János:

Itt meg tudta volna valaki mondani Kemenszky úron kívül? Én voltam bent a TÁH-nál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítványom a következő: az új mondat, ami a televízió alapító okiratának 7. pontjába bejön: Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet gazdasági ellátó csoportja számviteli szolgáltatásának igénybevételével végzi külön megállapodás alapján." A KUHSZI alapító okiratának 8. pontjába: "Számviteli szolgáltatást nyújt külön megállapodás alapján az önállóan gazdálkodó városi televízió számára."

Dr. F e k e t e Antal János:

Én elfogadom.

P é t e r Istvánné:

Mivel alaptevékenységként szerepel az alapító okiratban, köteles ellátni megállapodás nélkül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik jogszabály írja le, és az alapító okirat hol hivatkozik rá, hogy alaptevékenység?

P é t e r Istvánné:

11. pontban szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De én a 8. pontról beszéltem. Az önálló gazdálkodási és teljes jogkörrel rendelkező TV-nek végzett gazdasági tevékenysége. Nem veszem be ide az alaptevékenységbe, ezt innen kihúzom, jogosítványa van a gazdálkodási feladatok ellátására de a TV-nek külön megállapodás alapján végzi. Kiveszem és most kerül be módosító indítványként.

M a d a r a s Annamária:

Tisztelt Képviselő-testület! Mivel közös munka ez a két alapító okirat, szeretném azt elmondani, hogy amikor a variáció felmerült.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek! Mit értesz a közös munka alapján?

M a d a r a s Annamária:

Dolgoztam rajta én is, dolgozott rajta a Jónás Éva is, a Jegyző Úr is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De nem ezzel kezdte az intézet. Azért vettem vissza napirendi pontra.

M a d a r a s Annamária:

A Rénes Máriával konzultáltuk ennek a változatnak a szövegét. Telefon útján egyeztettem én a Marikával. Ő hívta fel a figyelmemet arra, hogy különben is vizsgálja az alapító okiratokat, és éppen ez volt a kezében és le fogja írni, hogy itt valami meg nem felelés van, hogy önállóként van besorolva, de részben önállóként látja el a KUHSZI. Mondtam, hogy ezt akarjuk orvosolni, csak azt nem tudjuk, hogy tegyünk. Rénes Mária azt javasolta, hogy itt van a tavaly decemberben megjelent 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 45. §-a, ez lehetőséget ad arra, hogy a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet Gazdasági Csoportja lássa el, azért tegyünk be alaptevékenységnek, nem vállalkozói tevékenységként, mert a vállalkozói tevékenységgel olyan és itt az én szakmai ismereteim már megállnak, olyan adó és egyéb tevékenység vár a szervezetre, amit ezért az arányért fölösleges megjátszani. Azt, hogy alaptevékenységként lesz, ezt én a Rénes Marikával egyeztettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek! De én most akkor szeretném megkérdezni, hogy az érintettek miért nem lettek bevonva? Miért itt a testületi ülésen az érintettek vitáját hallgatjuk? Miért itt kell meghozni, hogy ha ők a végrehajtók.

M a d a r a s Annamária:

Mert a 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet az önállóan gazdálkodó szerveket akkor sorolja be önállóan, ha a fenntartó eldönti mind azt a feltételt, amit ő a szervre ruház.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már csak egy kérdésem van, hogy amiről itt az átvilágítókkal vitatkoztunk, hogy az átvilágítás és kapacitásvizsgálat, ezek szerint az önálló gazdálkodás levezénylése és végrehajtása is belefér a kapacitásokba. Ezzel a dokumentummal, ha még egyszer megszavazom, ezt mondom ki. Ezek szerint olyan döntéselőkészítő anyag van előttem, miszerint belefér a munkájukba, munkahelyi köteleesség.

M a d a r a s Annamária:

Igen, ezt a szakmai tanácsot kaptam a könyvvizsgálótól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszavontam a módosító indítványomat.

D r . F e k e t e Antal János:

Egyet nem mondott Sárváriné Zsuzsa, hogy mennyi pénzt akar érte kapni pluszba. Ezt a Testület egyszer lefinanszírozta, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intéztnél. A Zsuzsa most azért mondja, mert plusz pénzt akar szerezni az intézetnek, mondja meg, hogy még 100.000 Ft kell. A könyveléssel

plusz munka lépett fel, hogy önálló sorra került a televízió. Akkor azt kell elmondani, hogy ez neked okoz 100.000 Ft többletköltséget és ennek kéred a megtérítését. Az a tisztességes, nem pedig jönni hátulról, hogy nem tudom hányadik variációs alapító okiraton túl vagyunk, egyeztetés itt, egyeztetés ott, hogy mindenkinek megfeleljünk.

C s ő v á r i János:

Egyet értek a Polgármester Úrral, hogy gyakorlatilag ez nincs előkészítve Jegyző Úr, mert ha be lettek volna vonva az illetők, akkor nyilvánvalóan közös nevezőre kell és lehet jutni. Ha meg a Kemenszky Urat nem tudod elérni, akkor meg nektek kell dönten. Valakinek dönten. Nekem is az a bajom, hogy most ülünk itt és nem tudom mit kéne csinálnunk. Polgármester Úr egyszer mond egy javaslatot, utána valamilyen ok miatt nyilván visszavonja, mert valaki mondott valamit. Én nem tudom, hogy van-e idő erre? Vegyük le és elő kéne készíteni, és majd egy közös dologgal ide ültök és egy perc alatt végzünk vele. Mi itt ezt úgy se tudjuk megoldani, mert nem ismerjük nyilván a részkérdéseket. Már ne haragudjatok, de ne állítsatok minket ilyen helyzet elé, javaslsom, most vegyük le napirendről.

J á m b o r Attila:

Én reflektálni szeretnék a Jegyző Úr által elmondottakra. Nem feladatom a KUHSSI megvédése, de én úgy gondolom, illetve azon vagyok megdöbbenve, hogy ha most létrehoztunk egy önálló gazdálkodási egységet, ha az valakinek az aytaján bekopogtat, hogy kérném ezt a szolgáltatást elvégezni, akkor ne csodálkozzunk azon, hogy ezért megmondják, hogy ennek ennyi az ára. Nem arról van szó, hogy ő most plusz pénzeket akar, hanem arról van szó, hogy a Városi Televíziót ezzel egy önálló jogi személyként hoztuk létre. Innentől kezdve nem tartozik a KUHSSI-hoz, hanem egész egyszerűen arról van szó, ha el akarja végeztetni a könyvelését, akkor ide is kopogtathat, máshova is kopogtathat és meg kell neki mondani, hogy kedves uram ennyibe fog kerülni. Erről szól. Köszönöm.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én azt mondtam, hogy a Képviselő-testület 2001. évre lefinanszírozta a Városi Televízió könyvelését a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetbe. Most ha többletköltségei merülnek fel a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnek, akkor azt kell mondania az Igazgató Nőnek, hogy ennyivel plusz feladatokat teljesítek, ez nekem költségbe ennyit jelent. Kérem ennek a megtérítését. Én erre mondtam, hogy akkor mondja meg, hogy ez mibe kerül. De a Testület a Városi TV-nek intézményen belüli könyvelését, számviteli, pénzügyi ellátását azt lefinanszírozta 2001. évre a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézettel. Ehhez képest vannak többletköltségek. Ezt én elismertem. Erre a három hónapra ami az év hátralévő részében van, erre azt kell mondani, hogy ez részben le van finanszírozva. De itt azt kell mondania akkor az Intézményvezetőnek, hogy ehhez viszont havonta 60 vagy 40.000 Ft-ot kérek többletnek, mert ennyi többletmunkával, ennyiből tudjuk fedezni.

L a s s u Tamás:

Megkérdezhetem Jegyző Úr, hogy a Városi Televízió bárkit beírhat ebbe a hetes sorba könyvelési ellátásra?

Dr. Fekete Antal János:

Elméleti lehetősége megvan, de a Tamás az idén nem kíván változtatni.

Lassu Tamás:

Jó az idén, de a jövőt illetően?

Dr. Fekete Antal János:

Máshova is mehet a Tamás. Jövőre meg majd meglátjuk, hogy 2002-től mit akar a TV.

Fürjes Lászlóné:

A program szerinti könyvelési rend kialakított dolog a költségvetés intézményeiben. Ezt a programot, könyvelési programot, adatszolgáltatási programot, zárási és egyéb egy komplett program, ezt egységesen alkalmazzák a költségvetési szervek az egész ország területén. Központilag irányított program. Most csak olyan irodát tud megbízni, amely ennek az elvárásnak meg tud felelni.

Lassu Tamás:

Én azt vettem ki a szavadból, hogy bármelyik szervezet, de annyiért, hogy nem fogja megérni. Mert ezt a programot megvenni nem kis pénz.

Leszkovszki Tibor:

Ennek az anyagnak a tárgyalását most felfüggesztem. Az imént a Szentgyörgyi Tamással beszéltem telefonon, öt-tíz percen belül itt van, addig a 245-ös anyagot tárgyaljuk.

*Fakász Tamás elment, létszám: 15 fő*

**23. Magyar Honvédség bérlőkijelölésű önkormányzati tulajdonú lakás értékesítésre történő kijelölése (245/1.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja támogatni Szén Zoltán (Várpalota, Honvéd u. 14. III/10. Sz. alatti lakos) kérelmét.

Leszkovszki Tibor:

Van-e a képviselőknek kérdése? Vélemény? Észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

Csak annyit akartam elmondani, hogy ez ismételten kerül napirendre. Az előző előterjesztést az Egészségügyi Bizottság visszaadta azzal, hogy nem látja a körülményeket tisztázottnak. Még pedig azt, hogy a Honvédségnek a bérlőkijelölési joga kiterjed-e erre a mostani esetre is, úgy tisztázódott, hogy ezek szolgálati lakások voltak, szolgálati lakásként adta a Honvédség

J á m b o r Attila:

Végiggondoltam, hogy ennek a területnek teherautó-forgalom szerint milyen ellátási igényei merülhetnek fel: a tüzelőanyag-beszállítás, a gáz, az építési anyag, a szemétszállítás és egyéb. Most e tekintetben nem tudom, hogy ha indokolt fuvarát veszünk kivételezésnek, akkor van-e azon túlmenően olyan jelentős mértékű forgalom – teherautó-forgalomra gondolok itt elsősorban – amelyik ezt az ügyet ilyen fokú intézkedésre kényszeríti. Azt ugyan hallottam, hogy előfordul az, hogy ha eltévednek a kamionok, akkor a Tési dombi garázssoron bejönnek és a Pipacs út fele mennek ki. Ennek a leszabályozása rendjén valónak látszik. Úgy tudom, hogy van pár vállalkozó, aki ezen a területen lakik és telephelyül a saját udvarát vagy egyebet használja. Ezeknek a behajtási kérdései olyan mennyiségű felmentést adnak, hogy nem tudom lesz e ennek a tilalomnak valami tényleges hatása? Köszönöm szépen!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a ti kezdeményezéseitek. Nemcsak arról van szó, amit mondtál. Sokkal bővebb a tér és sokkal nagyobb a zavarás. Plusz van még egy dolog, ami többször elhangzott a lakók részéről jogosan. Azok az utak nem olyan teherbírásra épültek, hogy folyamatos átmenő forgalommal 10, 15, 20 tonna tengelynyomású kocsikat elviseljenek. Tehát rövid távon tönkre teszik a mindennapi személyi közlekedésre és élettérre szolgáló ottani utakat. Ha most hozzászámolod azt is, hogy jelentős hányadban nincs járda, és mind a közúti forgalom, mind a gyalogos forgalom az úttesten zajlik, akkor így indokolt. Nem beszélve arról, hogy menetrend szerinti járatok alakultak ki cégektől, akik három műszakban hordják az embereket. Nem azt mondom, hogy háztól házig, de majdnem, hogy az alakult ki.

C s ő v á r i János:

Valóban az van, hogy valamit kellene csinálni ebben a városrészben. Olyan értelemben, hogy buszok és nagy teherautók is előszeretettel járnak ezeken az utakon. Csak nekem az a problémám, hogy árut írunk oda. Valahogy meg kellene ezt pontosabban fogalmazni. Nem csak árutól van itt szó. Hogy lehet ezt technikailag megoldani? Mert ha csak az árut írjuk oda, akkor gondba lesz ott nagyon sok család. Most nem tudom, hogy például a szén az micsoda? Ha visznek egy kocsit murvát oda, mert ott építkeznek akkor mi van? Ez belemegy ebbe?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

C s ő v á r i János:

Jó, ha ez ebbe beleértendő. Ha a városrésznek a mindenfajta tehergépkocsi szükségletű kiszolgálása biztosítva van, akkor nincs gond. Ha ezzel ki lehet zárni azt, hogy ott kóboroljanak ott nagy teherautók, buszok, akkor én támogatom ezt, hiszen ez volt a cél.

önkormányzati tulajdonba és ezt a jogot fenntartotta magának, hogy elidegenítés esetén ő ehhez hozzájáruljon és az 50 %-át pedig megkapja az értéknek. Tehát ez került tisztázásra és így javasolja a Bizottság elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezzel a kiegészítéssel aki el tudja fogadni kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**313/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és a helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendeletben foglalt feltételek mellett értékesítésre kijelöli a **Várpalota, Honvéd u. 14. III/10. szám** alatti önkormányzati tulajdonú bérlakást az értékbecslés szerinti forgalmi érték 50 %-ának megfelelő 1.270.500,- Ft-os vételáron.

Tekintettel arra, hogy a lakásbérlő már 1998-ban szeretne volna megvásárolni a lakását, de a kijelölő Magyar Honvédség csak 2001. június 28-án hozta meg a hozzájáruló határozatát, a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 2/2001. (II.27.) számú önkormányzati rendelet hatálybalépése előtti feltételekkel kerüljön sor az értékesítésre.

A Képviselő-testület felhívja az önkormányzati tulajdonú lakások értékesítésével megbízott Várpalota Város Önkormányzata Városgondnokságát, hogy az elővásárlási joggal rendelkező bérlőnek a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot küldje meg.

**Határidő:** az értékesítési ajánlat megküldésére: 2001. október 31.

a szerződések lebonyolítására: 2001. december 31.

**Felelős :** Ujvári György mb. városgondnok

<p><b>24. Várpalota, Loncsos városrész forgalmi rendjének szabályozása, a városrészből a tehergépjárművek és autóbuszok forgalmának kitiltása, kivéve az oda árut szállító tehergépkocsikat</b> (282.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek, Várostervezési és Kommunális Bizottság.

F a z e k a s István:

A Várostervezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdések jönnek Tisztelt Képviselő társaim. Tessék!

Dr. F e k e t e Antal János:

Elméleti lehetősége megvan, de a Tamás az idén nem kíván változtatni.

L a s s u Tamás:

Jó az idén, de a jövőt illetően?

Dr. F e k e t e Antal János:

Máshova is mehet a Tamás. Jövőre meg majd meglátjuk, hogy 2002-től mit akar a TV.

F ü r j e s Lászlóné:

A program szerinti könyvelési rend kialakított dolog a költségvetés intézményeiben. Ezt a programot, könyvelési programot, adatszolgáltatási programot, zárási és egyéb egy komplett program, ezt egységesen alkalmazzák a költségvetési szervek az egész ország területén. Központilag irányított program. Most csak olyan irodát tud megbízni, amely ennek az elvárásnak meg tud felelni.

L a s s u Tamás:

Én azt vettem ki a szavadból, hogy bármelyik szervezet, de annyiért, hogy nem fogja megérni. Mert ezt a programot megvenni nem kis pénz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek az anyagnak a tárgyalását most felfüggesztem. Az imént a Szentgyörgyi Tamással beszéltem telefonon, öt-tíz percen belül itt van, addig a 245-ös anyagot tárgyaljuk.

*Fakász Tamás elment, létszám: 15 fő*

<p><b>23. Magyar Honvédség bérlőkijelölésű önkormányzati tulajdonú lakás értékesítésre történő kijelölése</b></p> <p style="text-align: right;"><b>(245/1.)</b></p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja támogatni Szén Zoltán (Várpalota, Honvéd u. 14. III/10. Sz. alatti lakos) kérelmét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e a képviselőknek kérdése? Vélemény? Észrevétel?

Dr. S z a b ó Gyula:

Csak annyit akartam elmondani, hogy ez ismételtén kerül napirendre. Az előző előterjesztést az Egészségügyi Bizottság visszaadta azzal, hogy nem látja a körülményeket tisztázottnak. Még pedig azt, hogy a Honvédségnek a bérlőkijelölési joga kiterjed-e erre a mostani esetre is, úgy tisztázódott, hogy ezek szolgálati lakások voltak, szolgálati lakásként adta a Honvédség

plusz munka lépett fel, hogy önálló sorra került a televízió. Akkor azt kell elmondani, hogy ez neked okoz 100.000 Ft többletköltséget és ennek kéred a megtérítését. Az a tisztességes, nem pedig jönni hátulról, hogy nem tudom hányadik variációs alapító okiraton túl vagyunk, egyeztetés itt, egyeztetés ott, hogy mindenkinek megfeleljünk.

C s ő v á r i János:

Egyet értek a Polgármester Úrral, hogy gyakorlatilag ez nincs előkészítve Jegyző Úr, mert ha be lettek volna vonva az illetők, akkor nyilvánvalóan közös nevezőre kell és lehet jutni. Ha meg a Kemenszky Urat nem tudod elérni, akkor meg nektek kell döntenet. Valakinek döntenet kell. Nekem is az a bajom, hogy most ülünk itt és nem tudom mit kéne csinálnunk. Polgármester Úr egyszer mond egy javaslatot, utána valamilyen ok miatt nyilván visszavonja, mert valaki mondott valamit. Én nem tudom, hogy van-e idő erre? Vegyük le és elő kéne készíteni, és majd egy közös dologgal ide ültök és egy perc alatt végzünk vele. Mi itt ezt úgy se tudjuk megoldani, mert nem ismerjük nyilván a részkérdéseket. Már ne haragudjatok, de ne állítsatok minket ilyen helyzet elé, javaslsom, most vegyük le napirendről.

J á m b o r Attila:

Én reflektálni szeretnék a Jegyző Úr által elmondottakra. Nem feladatom a KUHRSZI megvédése, de én úgy gondolom, illetve azon vagyok megdöbbenve, hogy ha most létrehoztunk egy önálló gazdálkodási egységet, ha az valakinek az ajtaján bekopogtat, hogy kérném ezt a szolgáltatást elvégezni, akkor ne csodálkozzunk azon, hogy ezért megmondják, hogy ennek ennyi az ára. Nem arról van szó, hogy ő most plusz pénzeket akar, hanem arról van szó, hogy a Városi Televíziót ezzel egy önálló jogi személyként hoztuk létre. Innentől kezdve nem tartozik a KUHRSZI-hoz, hanem egész egyszerűen arról van szó, ha el akarja végeztetni a könyvelését, akkor ide is kopogtathat, máshova is kopogtathat és meg kell neki mondani, hogy kedves uram ennyibe fog kerülni. Erről szól. Köszönöm.

D r. F e k e t e Antal János:

Én azt mondtam, hogy a Képviselő-testület 2001. évre lefinanszírozta a Városi Televízió könyvelését a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetbe. Most ha többletköltségei merülnek fel a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnek, akkor azt kell mondania az Igazgató Nőnek, hogy ennyivel plusz feladatokat teljesítek, ez nekem költségbe ennyit jelent. Kérem ennek a megtérítését. Én erre mondtam, hogy akkor mondja meg, hogy ez mibe kerül. De a Testület a Városi TV-nek intézményen belüli könyvelését, számviteli, pénzügyi ellátását azt lefinanszírozta 2001. évre a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézettel. Ehhez képest vannak többletköltségek. Ezt én elismertem. Erre a három hónapra ami az év hátralévő részében van, erre azt kell mondani, hogy ez részben le van finanszírozva. De itt azt kell mondania akkor az Intézményvezetőnek, hogy ehhez viszont havonta 60 vagy 40.000 Ft-ot kérek többletnek, mert ennyi többletmunkával, ennyiből tudjuk fedezni.

L a s s u Tamás:

Megkérdezhetem Jegyző Úr, hogy a Városi Televízió bárkit beírhat ebbe a hetes sorba könyvelési ellátásra?

F a z e k a s István:

Ez a rendelkezés teljesen rendbeteszi ezt a dolgot, ugyanis a teherautónak engedi a behajtást ilyen célfuvarokra a kiegészítő tábla, a busznak nem. Tehát így lesz teljes a dolog. Részleges tilalom volt, de úgy gondoltuk, hogy az egész területre ki kell terjeszteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel, vélemény, kiegészítés?

K a t o n a Csaba:

Ennek a jogosságával akarok vitatkozni. Ez a típusú buszforgalom ez igazából nemcsak a Loncsost érinti, hanem az egész város területét. Ugyanis itt főleg azokról a buszforgalomról van szó, ami munkába szállítja a városon kívül dolgozó embereket. Elvileg az egész város területén szedik össze ezek a buszjáratok az utasokat, tehát ugyanúgy mindenhol ez zavarja a lakosokat. Szerintem nekik elég nagy problémájuk az, hogy nem itt helyben tudnak munkát vállalni. Elképzelhető az, hogy legalább jelölni ki olyan helyet, ahol felszállhatnak. Korlátozni valamennyire, hogy ne az egész város területén, ne az egész Loncsos területén, hanem bizonyos helyen lehessen az utasokat felvenni.

F a z e k a s István:

Egyébként az megoldott, mert ahol ezek közlekedhetnek - ezek a buszok -, ott tökéletesen jó utak vannak. A Tési dombon, a Körmöcbánya utca részén van végeredményben a megállója, ahol felszedi a munkásokat. Itt csupán arról volt szó, hogy elvitt valakit mondjuk Pétre és visszafelé a közút által nem engedélyezett úton jött be a Loncsosra és úgy ment fel oda. Levágott egy részt, nem jött be a városba. Végeredményben egy km-t megspórolt. A többi helyen mindenhol tökéletesen rendbe van a dolog és senkit nem zavar. Itt is csupán az út burkolata és a keskenysége miatt an probléma.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy ha ezek a táblák kihelyezésre kerülnek, lehet e arra számítani, vagy van e lehetőségünk arra, hogy a rendőrséggel egy olyan együttműködést alakítsunk ki, amely a kezdeti időszakban a figyelemfelkeltést, de aztán a továbbiakban az érvényszerzést is valamiféleképpen foganatosítják? Mert anélkül tartok tőle, hogy csak dolgoztunk ezen az ügyön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet. 11 éve végrehajtás alatt van a kórház átmenő forgalma. Kíván e még valaki szólni? A 282-es előterjesztést a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem szavazzon

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:*

**314/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Loncsos városrész forgalmi rendjének módosítását oly módon, hogy a városrész teljes

területére vonatkozóan megtiltja a tehergépjárművek és autóbuszok forgalmát az oda árut szállító tehergépkocsik kivételével.

A közúti jelzőtáblázás terén a módosítással felmerülő munkákat e határozat melléklete tartalmazza.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**25. Kucsera Róbert Nádasdladány, Sallai u. 57. sz. alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme (274.)**

Leszkovszki Tibor:

A Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat **A) változatát javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat 'A' változatát javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdés, vélemény, észrevétel? „A” változatot szavazásra teszem fel, aki elfogadja kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:*

**315/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Kucsera Róbert Nádasdladány, Sallai u. 57. sz. alatti lakosnak a várpalotai 190/2/A/19 hrsz-ú (albetétszámú) 107 m<sup>2</sup> területű üzlethelyiség megvételére irányuló kérelmét megvizsgálva elhatározza, hogy a nem lakáscélú helyiségeket értékesíteni nem kívánja, így a várpalotai 190/2/A/19 hrsz-ú üzletet továbbra is bérleteztetés útján hasznosítja.

Határidő: 2001. november 25.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Megérkezett Szentgyörgyi úr, újra napirendre veszem a 308. számú előterjesztést.

A Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet, valamint a Városi Televízió Alapító Okiratának módosítása (308.)

Leszkovszki Tibor:

Megérkezett a Városi TV igazgatója, Megadom a szót Szentgyörgyi úrnak.

Szentgyörgyi Tamás:

Tisztelt jelenlevők! Arról van szó, hogy Igazgató nővel és a dolgozókkal megállapodtunk, hogy ebben az évben a Városi Televízió, ezt a költségvetésében kigazdálkoldja, mert nyilván többbe kerül, mert másképp kell csinálni. Pénzről még nem beszéltünk, de erre az évre a Városi Televízió valahogy kifogja gazdálkodni. Nyilván nem egy óriási összegről van szó, egyrészt amit a dolgozóknak adunk, másrészt amit a Humán Szolgáltatási Intézetnek azért, hogy ugyanez alatt az idő alatt, vagy plusz időbe energiát használ fel, egyéb dolgokat, technikát. Erről még nem beszéltünk, hogy ez mennyibe kerül, de erre az igazgató nő áldását adta.

Leszkovszki Tibor:

Amit mondtam módosító szöveget, akkor az pontosan le is takarja amit csináltatok? Egy megállapodást csináltatok?

Szentgyörgyi Tamás:

Megállapodás még nem volt, de elvi hozzájárulását adta. A Városi Televízió egy olyan jelzést adott a Jegyző úr felé is és a Sárváriné Zsuzsa felé is, hogy a következő évre ez egy költségvetési tárgyalás része legyen.

Leszkovszki Tibor:

Állj meg egy pillanatra! Ha ezt nem tettétek volna és nem teszed, akkor nincs meg a háromnegyed éves beszámoló. Milyen jogi alapon adsz át pénzt?

Szentgyörgyi Tamás:

Nem adok át pénzt. Csak akkor, ha elvégzik a munkát.

Leszkovszki Tibor:

Erről beszélek. De, hogy ha az alapító okiratodban nem úgy van benne, ahogy én módosítottam, nem tudod végrehajtani. Tehát külön megállapodás kell, ezért javasoltam ezt, nem másért.

Szentgyörgyi Tamás:

Ami a televízió alapító okiratára vonatkozik, azt én tegnap a Jegyző Úrtól megkaptam, ebbe egyeztettem. A KHUSZI-ét nem néztem meg, mert nem is értek hozzá. Ebbe viszont az van, hogy tulajdonképpen nem is egy módosítás az alapító okiratnál, hanem egy kiegészítés, mert eddig is így történt. Tehát gyakorlatilag ez egy alapító okirat kiegészítés. Az, hogy a KHUSZI-nál melyik szó hova kerül, azt nyilvánvalóan a Sárvárinéval kell egyeztetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamária! Nem vállalkozási szerződés, hanem feladat átadás összeggel együtt. Ezt a Rénes Mária is így fogalmazná meg neked. Én azért tettem szinkronba a módosító indítványomat a két alapító okiratba, hogy megállapodik és veszem ki az alap kötelezettségei közül, mert akkor most az van, amit most elkezdtek gyakorlatba. Ez az egészségügyi vállalkozásoknál is így ment. Hogy találunk kompromisszumot Jegyző Úr, Intézményvezető, Igazgató, Hölgyem, Uram?

S á r v á r i Miklósné:

Nekem még az lenne a kérésem, hogy ha a mi alaptevékenységeink közül a Városi Televízió kezdetű rész törlődne, illetve az alaptevékenységek még egy kiegészítéssel bővülnének a városi nagyrendezvények, illetve állami megemlékezések, mert az nem közművelődési tevékenység. Ez az utóbbi egy, illetve másfél évben került be az intézmény feladatai közé. Mivel most alapító okirat módosítás van, akkor azt hiszem így ildomos, ha egy kalap alatt ez is bekerülne az alaptevékenységek közé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A városi rendezvény nem közösség számára szól? Mert a különböző közösségek és társas együttlétek tevékenysége, segítése, összehangolása szerintem ez az. Jó, akkor fogalmazd meg pontosan, hogy mit akarsz bővíteni. Tehát azt mondod, hogy ha az alaptevékenységbe most módosító indítványként elénk került alaptevékenységként számviteli szolgáltatást nyújtó önállóan gazdálkodó Városi Televízió számára kikerül, akkor számodra elfogadható?

Dr. F e k e t e Antal János:

Visszavonjuk az egészet és majd az Igazgató Asszonnyal letisztázzuk, hogy mit akar.

<p><b>26. A Várpalotai Közüzemi Kft., a Városgondnokság, valamint a Polgármesteri Hivatal közötti kapcsolatrendszer</b></p>	<p><b>(281)</b></p>
---	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal, hogy a javaslat elkészítésében vegyen részt Lassu Tamás, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a módosító indítvány, mint előterjesztő, elfogadtam.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja, egyben szükségesnek tartja a rendszeresen elvégzendő munkákra (Pl: buszmegállók takarítása, szeméthyűjtő konténerek ürítése, hóeltakarítás, stb.) keretszerződés kötését, az ezen felüli munkáknak pedig pályázatútján történő végeztetését.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Bátor Úr a szó!

Bátor Antal:

Megjegyzem, hogy miután az átvilágító cég képviselőjével tárgyaltunk jeleztük számukra, hogy a Városgondnokságot is, mint tevékenységet vizsgálja felül, világítsa át.

Leszkovszki Tibor:

De változatlan összeg mellett?

Bátor Antal:

Igen. Mint feladatok befogadták. Nem kötöttünk új megállapodást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem, hogy feltehetem így szavazásra a határozati javaslatot, hogy Dr. Fekete Antal János, Nagy Ottó, Újváry György és Lassu Tamás Urak végzik ezt a feladatot?

Vámosi Tibor:

Javaslom Törzsök Úr bevonását. Ha most felkérnénk és Ő vállalná?

Leszkovszki Tibor:

Nem jó, mert nem sürgősséggel jött, nem felel meg a módosító indítvány előfeltételeinek. Szavazásra teszem fel, aki így elfogadja szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**316/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója és a Városgondnokság megbízott vezetője közreműködésével tegyen javaslatot a Városgondnokság által elvégzett feladatok jövőbeni ellátására.

Határidő: 2001. novemberi testületi ülés

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző,  
Nagy Ottó, a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója,  
Újvári György, a Városgondnokság mb. vezetője,  
Lassu Tamás, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke