

Ennek alapján javasolja a Képviselő-testület, hogy a Közülemi Vállalat a szerződés-tervezetben meghatározott feltételekkel vásárolja meg az ingatlant.

2.)

Felkéri a Képviselő-testület a Közülemi Vállalat Igazgatóját, hogy a visszaigényelhető ÁFA összegének terhére a rendeltetésszerű állapotnak megfelelő felújítási munkálatokat végeztesse el.

**Határidő:**

- 1.) Adás-vételi szerződés megkötésére: 1996. április 15.
- 2.) Felújítási munkák elvégzésére: 1996. június 30.

**Felelős:** Mindkét pontért:

Tóth Kálmán Közülemi Vállalat Igazgatója

(Szünet 14 óra 46 perctől - 15 óra 01 percig. Völgyi Árpád és Dr. Bakonyi Csilla elment. Létszám: 20 fő.

<b>202/1995. (VIII.24.) számú határozat kiegészítése (73)</b>
---

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

Az anyaghoz nem kívánok kiegészítést tenni. Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

**B á t o r Antal:**

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

**F a l u s s y Sándor:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**64/1996. (III.28.) sz. képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testülete a 202/1995. (VIII. 24.) számú határozatát a következő 4. ponttal egészíti ki:

"4.) A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott Várpalota Város Önkormányzatára jutó vagyonrész mértékét jogfenntartással fogadja el, tekintettel az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. jogértelmezésétől eltérő álláspontjára.

Egyidejűleg meghatalmazza a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége Főtitkárát, hogy az önkormányzat perbeli érvényesítésében Várpalota Város Önkormányzatát képviselje."

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. április 30.  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**Megállapodás a környező települések (Berhida, Ősi, Öskü, Tés) önkormányzataival a központi háziorvosi ügyeleti szolgálat működtetésére (49)**

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a határozati javaslat elfogadását 2 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal javasolja, hogy csak akkor kötelezzük el magunkat az eddigi szolgáltatás biztosítására, amennyiben a szerződő felek az 5. pontot fenntartás nélkül tudomásul veszik, s az arányokra vonatkozóan újra döntenek.

Ezt a szerződést április 15-ig mindenképpen meg kell kötni.

Dr. S z a b ó Gyula:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal az alábbi véleményt hozta:

Az előterjesztést nem támogatja, mert nem lát garanciát arra, hogy az ügyelet költségei a város részére megtérülnek. Feltételnek tartják, hogy az ügyeletet igénybevevő községek önkormányzatai nyilatkozzanak a megállapodás 5.) pontjának megfelelően.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:

Egyetértve az Egészségügyi Bizottsággal, támogatja a megállapodás megkötését úgy, hogy a finanszírozásból lényegesen nagyobb részt vállaljanak a környező önkormányzatok.

Amennyiben nem vállalnak részt az érintett települések, abban az esetben nem szabad a megállapodást megkötni, de akkor csak Várpalota lakosságát látná el a várpalotai ügyelet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem a testület felé, hogy két hete mi sem vállaltuk az arányos teherviselést? Ha igen, akkor az 5-ös pont értelmét vesztette nálunk is, mert mi sem vállaltuk, viszont ezt ne kérjük mástól sem! Az alapellátásnak azt mondtuk, hogy a 9 566 ezer forint normatívából oldják meg a szolgáltatást változatlan feltételek mellett. Tehát ahogy mi ezt eldöntöttük, mi sem nézzük az 5-ös pontot magunkra nézve kötelezőnek.

Kinek van kérdése?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

J á m b o r Attila:

Nem egészen értettem Polgármesternek ezt a hozzászólását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1996. március 14-én Várpalota város Önkormányzati költségvetési rendeletét erre az évre elfogadtuk. Volt egy 1 millió 330 ezer forintos összeg. Egészségügyi Szociális Bizottság 1 millió 011 ezer forintból a várpalotai rész biztosítását kérte, nem kapta meg a támogatást. Nincs nekünk sem elkülönített összegünk sem, s határozottan átadásra ítélt összegünk. Vagyis az 5-ös pontban előírtaknak az anyagi fedezetét Várpalota sem teremtette meg.

J á m b o r Attila:

A helyzet az, hogy én is azt javasolom, hogy a háziorvosi ügyeleti szolgálat megszüntetésére kerüljön sor, mert amennyire tájékozódtam ebben a dologban, az az állami normatíva, ami Várpalota város részére ebben a kérdéskörben leutaltatik, a belső orvosi ellátását egy fővel finanszírozhatóvá teszi. Viszont ugyanez az összeg, ha ki kell járni Tésre, vagy Berhidára, természetesen jelentős költségnövelő tényező, ugyanebben az esetben nem igaz. Tehát az orvosi ügyeleti szolgálathoz való társadalmi hozzájárulás állami normatív szinten való tartása azt az eredményt hozhatja, hogy ehhez a városnak kell költségvetése terhére pénzeket hozzátenni és ez nem volna szerencsés, ha hosszútávon föl vállalnánk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kívánom a 96. március 14-ei ugyanezen napirendi pont fölötti vitát újra megnyitni. Ez a megállapodás Várpalota nevében úgy köthető meg, ha az 5. pont elmarad. Ezt vállalta fel Várpalota önkormányzata. Két óradíj között van eltérés, nem veszélyezteti az ellátást, ezt nem lehet megállapítani. E megállapodás nélkül a környező önkormányzatoknak jogi alapja az oda juttatott 21 Ft-os normatívák átutalására nincs. Amit január 1-jétől csinálnak, azt ez a megállapodás teszi legálissá. Ennek ez a lényege.

M o l n á r László:

Az 5-ös pont miért került bele a megállapodásba?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Március 11-én remény volt arra, hogy az 1 millió 333-at, vagy az 1 millió 011-et a tisztelt Képviselő-testület céltartalékba helyezi. Nem történt meg, az előterjesztés viszont elkészült, ezért az 5-ös pontot most veszem vissza a megállapodásból.

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Az 5-ös pontot nem úgy érzékelem, mint amely kivételével a dolog anyagi része megoldódik, hiszen a 3-as pont utal egy a háziorvosi szolgálatok és az alapellátási intézet külön megállapodására is, és a szakmai feladatokat, kötelezettségeket taglalja. Nem tudom, hogy ez így elegendő lesz-e. Ráadásul a 6-os pont január 1-ig visszamenőleges hatállyal egész évre érvényben van. Ilyenkor hogy lesz a finanszírozás, ha csak a 21 Ft-ot kapjuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

9 566 eFt-ból a plusz 1 330 ezer Ft minden igényt kielégítő alapellátási kérelem nem teljesítése mellett.

Kevesebb órabér jut díjazásra, ha a központi igazgatás költségein nem változtat az alapellátás vezetése.

Kíván még véleményt nyilvánítani valaki?

Dr. Opsitos István:

Költségvetési igényünk, amit benyújtottunk és 14-én nem került elfogadásra, 1 millió 330 ezer forint lett volna. Ez lett volna az az igény, amellyel az ügyeleti szolgálat változatlan díjakkal a továbbiakban is működni tudott volna.

Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy mivel nem lett megszavazva az 1 millió 330 ezer forint, és ez a döntés március 14-én született, így nyilvánvalóan a TÁKISZ felé a változott bérek jelentése gyakorlatilag megtörtént január-februárban. Azon díjak megállapítása, amit a testület 1995. május 25-én fogadott el, és magáénak tekintette. Ebből eredően a márciusi ügyeleti díjakat is figyelembe véve az intézetnél gyakorlatilag fedezetlenül kifizetésre váró 330-2500 Ft-ra fedezet pillanatnyilag nem látszik, a kifizetések meg fognak történni, illetve megtörténtek.

Eddig a környező településektől 1 forintot nem kaptunk működtetési költség címén, gyakorlatilag 3. hónapja az intézet csakis a várostól átutalt pénzeket kapta meg. Ez körülbelül a felét teszi ki annak a finanszírozási összegnek, amiből az ügyeleti díjat és az ügyelet működtetését fedeztettük.

Nehéz döntés előtt állunk, ugyanis sértőnek tartják a Képviselő-testület részéről az ügyeleti díjnak az ilyen jellegű megcsonkítását. Mivel hogy az ügyelet önkormányzati kötelezettségű feladatot lát el, gyakorlatilag nem lehet, hogy kizárólagosan OEF finanszírozottságú legyen. Gyakorlatilag nem tudunk fizetni a kollegáknak.

Leszkovszki Tibor:

A 21 forintos finanszírozás mióta ismert az alapellátás vezetése előtt?

Dr. Opsitos István:

Amióta a rendelet megszületett, körülbelül november óta.

Leszkovszki Tibor:

Akkor a januári kifizetéseknél a fedezet nélküli kötelezettségvállalást tökéletesen megvalósítottátok. Ugyanis a határozatunk úgy szól, hogy az új TB finanszírozásig áll ez a díj, az új TB finanszírozás novembertől ismert. Egy ígérvényt adtatok önmagatoknak, hogy ezt a pénzt mind az öt testület meg fogja szavazni, és ebből kifolyólag minden változatlan. Nem volt fedezet, amikor fizettetek.

Önkormányzati kötelezettségű a feladat, de többször vitatott téma, hogy nem egyéni elképzelések alapján tervezett. Tehát a kettőnek valahol találkozni kell, hogy mennyi rá a fedezet, és hogy lehet megszervezni úgy, hogy abból meg lehessen élni. Ez az én személyes véleményem, amit nem először mondtam.

Dr. Opsitos István:

Ameddig nem volt a városnak költségvetése, gyakorlatilag nem tehattunk mást, mint hogy ugyanazt az ügyeleti díjakat fizettük, amiben megállapodás történt és a testület azt



jóváhagyta. Másrészt a határozat, amelyre hivatkozol, az gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy ameddig az OEF másként nem finanszíroz. Felülvizsgálatra kerülhet az, hogy esetleg mennyivel járulhat hozzá a város. Nem vagyok benne biztos, hogy egyértelmű a határozat-tervezetnek az értelmezése.

A hozzájárulásának a részében változtak meg az arányok, ez egyértelmű, hiszen itt az OEF kezdett finanszírozni új alapokon, és feltételezem, hogy a Képviselő-testület sem gondolta úgy, hogy csakis és kizárólagosan OEF finanszírozásból működjön az ügyelet és egy városi feladatot teljesen egy intézetre áthárítva megvonja az ügyeletes kollégáktól az ügyeleti díjat, ehhez nem járunk hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az utóbbi mondat nem igaz, mivel ha jól emlékszem 2 millió forint igazgatási költségnek rögtön ki lett belőle emelve egyéni elhatározások alapján, mert ez a gyakorlatunk. Egyébként nem tudom, miért feltételezel, amikor tények vannak. Ha hozzájárult volna a testület, akkor 14-én megszavazza ezt a pénzt.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A megállapodás 4. pontja szerinti átutalás Dr. Opsitos úr szerint nem történt meg. Ez képezheti-e a szerződésbontásnak az alapját, mivel hogy nem teljesültek az előírt feltételek?

Dr. C z e i d l i István:

A szerződés még nem is jött létre. Szerződésen kívüli állapot van.

Dr. S z a b ó Gyula:

Van a városnak 3 hónap kintlévősége a szomszéd községeknél, ezek a 21 Ft-ok, amelyből a mai napig nem utaltak semmit. Hogy ehhez a három havi pénzhez hozzájussunk, szándékozunk egész évre kötni egy előnytelen szerződést, ami nem finanszírozza azt a szolgáltatást, amit éppen nyújtani kell. Érdemes megkötni ezt a szerződést?

B á t o r Antal:

Mennyi ez a pénz, amely kint van, és mennyi lesz az a veszteségünk várhatóan, amely keletkezik? Ezt is tisztán kell látnunk a döntésnél.

Ha január 1-től december 31-ig megkapjuk a 21 Ft-ot minden településtől, de nekünk ez nem 21 Ft-ba, hanem valamennyi összeggel magasabba kerül, minden szakember azt mondta, hogy ebből nem lehet kijönni. Mi laikusok vagyunk, de hallgatok a szakemberek véleményére, és elfogadom, hogy többbe kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt volt 14-én, és erről döntöttünk.

T ö r z s ö k Károly:

Pontos számokra nem emlékszem, de körülbelül másfél millió az, ami a 21 forintok alapján a környező településektől bevételként származik éves szinten.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 21 Ft-okból Tés 40 %-ot utal át, mert csak szombatvasárnap, tehát hétvégén és ünnepnapokon veszi igénybe a szolgáltatást, hétközben nem.

A 9 566 ezer forintból 6 975 ezer a Várpalotát megillető normatíva. 25 ezer forint híján 7 millió. 2 és fél millió a különbözet.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Két dologra szeretném a tisztelt Képviselő-testület figyelmét felhívni. Amennyiben csak Várpalotára szerveznénk ügyeletet, nyilván nem kellene a csatolt községekbe kijárni, valószínűleg akkor az ügyeletnek a felállítását is át lehetne szervezni. Ezalatt én azt értem, hogy nem két orvos ügyelne, hanem egy. Így takarékoskodni tudnánk, ugyanakkor arra is felhívnam a figyelmet, hogy az az egy ember azért többet fog dolgozni, mert a benti beérkező betegeket is el kell látnia, és a kintieket is. Valamivel több munka fog esni arra az egy ügyeletes orvosra. Ezt azért hangsúlyoznám ki, hogy ha a testület úgy dönt, hogy egy orvossal kívánja ellátni az ügyeletet, akkor a most érvényben lévő viszonylag magasabb ügyeleti díj úgy gondolom azt az egy kollégát megilleti, aki bent dolgozik, hiszen ténylegesen többet fog dolgozni, mint most a kettő.

Gazdaságosság szempontjából a gépjármű kevesebbet fog futni, kevésbé fog elhasználdni, nem kell két év alatt lecserélni, lehet hogy 3-4 évig is jó lesz, kevesebb benzinbe, kevesebb szerelési időbe kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném, ha a 14-ei napirendi pontot nem vennénk elő. Most nem a díjazás nagyságáról van szó, hanem a megállapodásról. Ebben a döntési helyzetben nem vagyunk.

Január 1-jétől a települések önkormányzatai kapják meg a 21 Ft-ot, előtte az alapellátás ügyeleti szolgálata kapta. Nem hiszem el, hogy ezt csak év elején lehet váltani, és ezt szeptember elsejéig be kell jelenteni. Én azt mondom, hogy ha hozzátok holnap nem megy orvos és ha nem tudunk megállapodni, akkor 60 napos határidővel fölmondjuk a szerződést és csinálja minden település a saját ügyeletét, de ehhez döntéselőkészítési anyag kell.

Most, hogy megkaphassa három hónapra visszamenőleg a 21 Ft-ot, vagy határozott idővel, vagy határozatlan időre ezt a megállapodást javaslom elfogadni.

Dr. N a g y László:

Úgy tűnik, hogy a dolog olyan irányban kezd haladni, hogy Várpalota önállóan csinálja meg az ügyeletet egy orvossal. Pénzügyileg ez nagyjából rendben is lenne, de ezzel a variációval természetesen kiszállnak azok az orvosok, akik eddig a környező településből résztvettek. Minden községnek saját magának kell majd az ügyeleti szolgálatát adott esetben megoldani, tehát ők ebben az ügyeletben nem fognak résztvenni. Opsitos úrék megvizsgálták-e, hogy ezzel a megmaradó létszámmal figyelembe véve a közalkalmazotti törvény 1 hónap 6 ügyelet előírását, tudják-e ezzel a létszámmal biztosítani szabadságok ideje alatt is az ügyeletet?

Dr. O p s i t o s István:

Tapasztalatunk van erre vonatkozóan. A nagy szabadságolások idejére július-augusztusban tavaly is kénytelenek voltunk egy orvossal megoldani az ügyeleti szolgálatot. Rövid távon elképzelhető, hogy így tud menni.

Hosszú távon netán egy vírusos fertőzés időszakában, mikor egy külső hívásos orvos 26 hívást lát el 24 órában, vagy 18-at lát el 16 órában, és bent vannak 90-en, ez szakmailag elképzelhetetlen. Tapasztalataink a város és környékére vonatkoznak, kizárólag Várpalota három kerületére nem szólnak. Központi ügyeletként működünk, ami a városkörnyéki településeket is érinti.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a szakmai igényed körülbelül 2,4 milliós önkormányzati támogatásból megoldható. Most megindokoltad a két orvosos rendszert, 780 ezer forintos gépkocsi üzemeltetésből lejön 300 ezer, mert nem kell kimenni a városból, három év múlva tudjuk lecserélni a gépjárművet, de az idei működtetés akkor csak várpalotai pénzből ugyanaz a 9 és fél-10 millió forint. Mást nem takarítunk meg.

Dr. N a g y László:

Én arra kérdeztem rá, hogy adott esetben egy személyes ügyeletért a megmaradó orvoslétszámmal egyáltalán lehet-e ügyeleti beosztást csinálni.

Dr. O p s i t o s István:

Hozzáteszem, hogy közalkalmazott orvos kötelezhető csak hat ügyeletre. A folyamatos ellátás biztosítása érdekében a vállalkozó orvos ugyan köteles ügyeleti szolgáltatást nyújtani, de itt az ügyeletek számát illetően nincs meghatározva bizonyos kvóta, hogy egy ügyelet, vagy hat ügyelet. Ha ő egy ügyeletet vállal és a 16 várpalotai háziorvos közül 5 vállalkozó orvos van, gyakorlatilag ügyeleti beosztást hétvégi páros ügyelettel nem lehet győzni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 7-es pont akkor nem jól van megfogalmazva a megállapodásban, tehát nem csak január 1-jén mondható fel a jelenlegi szolgálat.

Dr. C z e i d l i István:

Polgármester úr említette, hogy megváltozott a finanszírozás rendszere, és ismert az új ügyeleti finanszírozás rendszere, tekintettel arra, hogy eddig nem volt ismeretes a 21 forint, ám de a körzeti ellátás kötelezettsége a törvény szerint nem változott, ugyanis a jogalkotó erre felhatalmazást nem kapott, aki az ügyeleti szolgálati díjat megállapította. A hatályban lévő 1991. évi XX-as törvény, amire hivatkozik a megállapodás, szabályozza a felmondás lehetőségét. A felmondás lehetőségével, illetőleg a törvénnyel ez a 7-es pont összhangban van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én javaslatom az, hogy az 5-ös pontot emeljük ki a megállapodásból, a többit fogadjuk el, hogy négyhavi díjazásához jövő héten Opsitos úr hozzájusson.

Dr. C z e i d l i István:

Ebből adódóan, amit elmondtam, nem azt jelenti, hogy az ellátási körzetben résztvevő önkormányzatok szerződésen kívül nem kötelesek ezt a finanszírozási kötelezettséget teljesíteni. Ettől függetlenül önekik a 21 Ft erejéig

kötelező, nem mondhatják azt, hogy ehhez nem járulnak hozzá, velük szemben ez a követelés közvetlenül érvényesíthető.

Leszkovszki Tibor:

Két héttel ezelőtti vitában elmondtam, hogy Ősi, Öskü, Berhida polgármesterek az egyeztető tárgyaláson egyöntetűen kifejtették, hogy ők egy az egyben átadják a 21 Ft-ot. Tés külön alku volt, ott csak 40 %-ról volt szó. Tehát a normatíva átadásának megtagadásáról nem. Hogy ez jogi, megállapodásos alapra menjen, hogy a hozzá befolyt pénzt tovább tudja utalni, erre a megállapodásra szükség van.

Javasolom, hogy az alapellátás igazgatója még a tavaszi ülésszak végéig hozzon előterjesztést a testület elé alternatívában, hogy kezdeményezni tudjuk, hogy jövő január 1-től önállóan csináljuk. Ezt a nyári szünetünk előtt elő kell készíteni.

A megállapodástervezetet, belőle az 5-ös pontot kivéve értelemszerűen a 6-7-8-9 pontokat eggyel viasszaszámozva a határozat-tervezetet így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/1996. (III.28.) sz. képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Berhida nagyközség, Ősi község, Öskü község, Tés község önkormányzatával - a központi ügyeleti szolgálólat működtetésére - kötendő együttműködési megállapodást jóváhagyja.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező "Megállapodás"-t az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: az aláírt megállapodás érdekelt önkormányzatok részére történő megküldésre: 1996. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A Képviselő-testület felkéri az Alapellátás igazgatóját, hogy a tavaszi ülésszak utolsó ülésére készítsen előterjesztést az ügyelet - 1997. január 1-től önálló - ellátásának alternatíváiról.

Határidő: 1996. júniusi testületi ülés előkészítése

Felelős: Dr. Opsitos István

"A temetők rendjéről szóló, 13/1995.(IV.28.)sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata és "Javaslat a köztemetők fenntartására irányuló kötelező önkormányzati feladat hosszútávú megoldására" című előterjesztések tárgyalási időpontjának módosítása (az 1996.I. félévi munkaterv módosítása) (60)
--

Dr. Szilágyi Tibor:

Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztés tárgyalási időpontjának módosítását javasolja:  
Határidő: az 1996. I. félévi munkaterv módosítása.