

T r á n s z k y László:

Városrendezési és Kommunális Bizottság a nem lakáscélú bérlemények hasznosítási módozatai közül, külön megkötés nélkül az 1. pont elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a lakosságot nem zavaró tevékenység gyakorlása történjen a fenti bérleményekben, 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.

B e b e s i István:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátás-szervezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a szóban lévő bérlemény lakás céljára ne legyen hasznosítható, egyébként bármilyen hasznosítás szóba jöhet, amely a legkedvezőbb hozadékot tudja biztosítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek a bizottság javaslatával, de már jogilag sem adható ki lakás céljára, mivel ez lakhatatlannak lett nyilvánítva.

Szavazásra teszem fel az elhangzott javaslatokat. Aki a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezet 1.) pontját a következők szerint módosítja:

"1.) A nem lakás célú helyiségek hasznosítása esetében a lakosságot nem zavaró tevékenység gyakorlása történjen a fenti bérleményekben"

Aki a Pénzügyi Bizottság javaslatával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett javasolja, hogy a szóban lévő bérlemény lakás céljára ne legyen hasznosítható, egyébként bármilyen hasznosítás szóba jöhet, amely a legkedvezőbb hozadékot tudja biztosítani.

Aki az elhangzott módosításokkal a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

97/1995.(IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Közüzemi Vállalatot a Várpalota, Waldstein u. 13. szám alatti földszinti területek pályázatás útján történő hasznosítására a következők szerint:

A nem lakás céljára hasznosított helyiségekben csak olyan tevékenység folytatható, ami a lakosságot nem zavarja és a legnagyobb bevételt eredményezi.
A helyiségek lakás céljára nem hasznosíthatók.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Közüzeti Vállalat a szennyvízelvezetés megoldásának költségeit (amely a pályázat nyertesét terheli) annak 50 %-áig a bérleti díjban, a díj 50 %-áig havonta beszámítsa.

Tájékoztatási határidő: az éves beszámolóval együtt
Felelős: Tóth Kálmán igazgató

7.8.) A péti volt szovjet laktanya ingatlanrészeire elővásárlási jog bejelentése (83)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiegészíteném az anyagot, bár bizottsági vélemény is van rá. Ez a terület (90 ha) kincstári kezelésbe került át (Kincstári Vagyonkezelő kezelésébe), ezen belül az ipari kiszolgáló létesítmény 30,7 ha.

Javasolom, hogy arra kapjak felhatalmazást, hogy az egész területre (melyből 600 m² került eddig eladásra) az elővásárlási jogunkat jelentsem be kárpótlási jegy fejében. A régi ismerősünk is megértette, hogy ha megvesszük az általa kialakított áron a területet, akkor ő is és mi is a pénzünkönél maradunk.

Dr. C z e i d l i István:

A hasznosítás 50 %-a megilleti az önkormányzatot és az elővásárlási jog is csak 50 %-os teherrel jár. Mindenképpen érdemes megvennünk ezt a területet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

B e b e s i István:

A Pénzügyi Bizottság e kérdésben úgy foglalt állást, hogy az Önkormányzat nem kíván lemondani elővásárlási jogáról.

A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy az Önkormányzat az egész területre jelentse be kárpótlási jeggyel történő vásárlási szándékát.

Javasolja továbbá, hogy az Önkormányzat arra illetékes irodája mérje fel a város közigazgatási határán belül a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet, vagy az Állam kezelésében lévő területeket, melynek megvásárlása kárpótlási jeggyel számításba vehető és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az önkormányzat éljen elővásárlási jogával, mivel a tulajdonát képező kárpótlási jegyeit ingatlanba tudja fektetni, melyek hasznosításáról a későbbiekben dönthet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezet indokolási részének módosítása szükséges, mivel így értelmetlen a mondat. Helyesen:

"Az Önkormányzat élni kíván elővásárlási jogával, mivel így tulajdonát képező kárpótlási jegyeket ingatlanba tudja fektetni, melyek hasznosításáról a későbbiekben dönthet."

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosítva a 2. pont a következő lenne:

"2.) A Képviselő-testület egyidejűleg elhatározza, hogy a péti volt szovjet laktanya (az eddig értékesített terület kivételével) teljes területe, valamint a volt várpalotai MHSZ lőtér vonatkozásában elővásárlási jogát gyakorolni kívánja."

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A környezetvédelmi kötelezettség érvényes-e erre a területre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Petrodyme által használt területen találtak szennyeződést. Ez nem azt jelenti, hogy az erdőben nincs környezetszennyezés, de az sem biztos, hogy az MHSZ területén nincs. 1990-ben a Környezetvédelmi Bizottságtól e területre volt olyan vélemény, hogy nem szennyezett, de egy év múlva már ismét szennyezettséget találtak.

Nem lehet tudni, hogy aki területet vesz, az milyen terület - szennyezett-e vagy sem. Amennyiben igen, akkor annak elszállításáról az ő kötelessége gondoskodni. (Lásd: Bakony Metál). Ez kemény árcsökkentő tényező.

Aki ezek után - az előbb ismertetett módosítással - a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

98/1995.(IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat:

1. Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a péti volt szovjet laktanya területén Tóth János és Harkányi László vételi ajánlatával érintett ingatlanrészekre a 81/1992. (V.14.) számú kormányrendelet 3. § (1) bekezdése

alapján elővásárlási jogát gyakorolni kívánja a csatolt adásvételi szerződésekben megfogalmazott feltételek szerint.

A vételi ajánlatot nem tartja jogszerűnek, mivel a csatolt szerződések a terület megosztásának hiányában ingatlannyilvántartási bejegyzésre alkalmatlanok.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Kincstári Vagyonkezelő Szervezetet döntéséről értesítse és az adásvételi szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

2. A Képviselő-testület egyidejűleg elhatározza, hogy a péti volt szovjet laktanya (az eddig értékesített terület kivételével) teljes területe, valamint a volt várpalotai MHSZ lőtér vonatkozásában elővásárlási jogát gyakorolni kívánja.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal
Szerződés megkötésére: 1995. június 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7.9.) A 4137 hrsz-ú ingatlan adás-vétele az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft és Várpalota város Önkormányzata között (84)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem a bizottságok véleményét.

B e b e s i István:
A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

Dr. B a k o n y i Csilla:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja az előterjesztést a napirendről levenni, a következő testületi ülésre szeretnék az anyagot visszahozni annak a lehetőségnek a megteremtésével, hogy az eladásból származó bevételt Inota városrész fejlesztésére fordíthassák.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ennek egy jogi alapját látok: ha a tervezett 30 millió Ft bevétel feletti összeget produkáljuk.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Van elképzelésünk.

A 72.számú anyag a temetők működéséről szól. Inotán rettentően elhanyagolt a ravatalozó és sírkert. Szathmáry Kálmán úr szerint mindkét temető köztemetőként fog működni. Azért kérjük ennek a ravatalozónak és sírkertnek a felülvizsgálatát, hogy még ebben az évben hozzákezdhessünk a szükséges munkához. A 84. számú anyagban szereplő 1.500 Eft-ot ha erre fordíthatnánk - mint az inotai vagyon értékesítéséből származó bevételt - akkor rendbe tudnánk hozni a temetők felújítását.

Ezzel a véleménnyel mindenki egyetértett.

Kérte polgármester úr, hogy ha valamilyen javaslatunk van, arra jelöljük meg a forrást is: ezért javasoljuk az előbbieket elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor a 30 millió Ft ingatlan-értékesítésből származó bevételt elfogadtuk, akkor döntöttünk arról, hogy ezt hogyan realizáljuk. Értem, hogy mi az inotaiak elképzelése, de azt nem, hogy miért nem dönthetünk az értékesítés mellett?

A "Felújítás" fenntartási rovatában ez egy új sor, melyen nem fogadtunk el.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Engem, mint képviselőt meg lehet győzni, de nekem itt a közösen kialakított véleményt kell elmondanom a Képviselő-testület előtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már eldöntöttük, hogy mennyi pénz jut Inotára, Pétfürdőre és Várpalotára. Ezt bővíteni nem tudjuk.

J á m b o r Attila:

Én összeadtam a m²-eket, mely összesen 1.997 m². Ennyi az eladandó terület?

S z a t h m á r y Kálmán:

Igen. A későbbiekben ehhez hozzá kell adni egy út-részt is, melynek kialakítása szükséges.

F a l u s s y Sándor:

Abban kellene állást foglalni, hogy akceptáljuk-e az inotai részönkormányzat kérését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a területnek az értékesítéséről már tavaly döntés született. Inota nem vonta vissza eladási jogát.

Amennyiben ezt a témát levesszük a napirendről, úgy az adásvétel sem jön létre.

Megnyitom a vitát.

J á m b o r Attila:

Azért szerettem volna pontosítani az adatot, mert itt közlik a vételárat is, mely szerint 751 Ft/m² áron adunk el itt egy területet. Ez az ár nem helyes. Az előszerződés kiköti, hogy milyen összeggel számolhat az önkormányzat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jelenlegi szerződés-tervezetet ajánlom figyelmedbe az 5. laptól.

Ez kialakult ár, melyben a testület már döntött. Az illető egy összegben fizet a szerződés aláírásakor, ha a szolgalmi jogot biztosítjuk.

Dr. C z e i d l i István:

Munkatársaim segítségével a telek-vázrajzra hívom fel a figyelmet. Ez a terület két ingatlanból alakult ki, összesen 1.582 m².

A vételárat már ezt megelőzően elfogadta az előző Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt a tárgyalási pozíciót, amelyben akkor a Képviselő-testület így döntött, a jelenlegi testület egy része nem ismerheti. Megértem képviselő-társaim aggályát, de higgyék el, hogy az akkori döntésünk nem város-ellenes volt.

A Kft-nek azóta újabb vezetése lett, akik egy összegben kívánnak fizetni. Ennyi a változás.

V á m o s i Tibor:

Olvassuk el az előszerződést, mely kötelez bennünket arra, hogy a szerződést megkössük. Mint látható, májusban ez a szerződés megkötött egy kedvezőbb fizetési feltétellel. Az összeg már előzőleg meg lett állapítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 118/1994. számú határozatra hívom fel a figyelmet, ugyanis ennek realizálása történik most.

S a j t o s János:

Amikor az előszerződés meg lett kötve más vezetők voltak. Most változott a helyzet, így nem tudom, hogy az előszerződés él-e még?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen - s mint Vámosi úr is említette - egy kedvezőbb feltétellel.

Dr. N a g y László:

Jegyző úrtól kérdezném, hogy ha elutasítanánk ezt a szerződést, beperelhetik-e az önkormányzatot?

Dr. Cz e i d l i István:

A perlésnek mindig van lehetősége, de ennek kimeneteléről nem tudok véleményt mondani.

B e b e s i István:

Javaslom, hogy fogadjuk el ezt az ajánlatot. Ha ezt a munkahelyet bezárjuk, akkor az itteni dolgozókat szociális segély formájában kellene segíteni. A ma egy összegben kifizetett pénz többet ér, mint a részletekben kapott összegek. Ez az önkormányzat szempontjából gazdaságilag többet ér, mint a jövőben megkapott bármilyen érték.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elutasító vélemény nem volt, módosító indítvány nem volt, ezért nem tudom, voltaképpen miről is vitatkozunk. Inota részönkormányzatának csak annyi a problémája, hogy a befolyt összeget szeretné felhasználni.

F a l u s s y Sándor:

Az előszerződés 7. pontja megvalósult-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi nem tudtuk a megosztást időben produkálni, míg az UNI-MÓDI már január elején jelentkezett, hogy fizetni szeretne.

F a l u s s y Sándor:

A telekalakítás nem történt meg időre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy, ahogy ez az előszerződés szól - nem.

D o m o k o s István:

Itt nem arról van szó, hogy eladjuk-e, vagy sem. Az előszerződés 5. pontjában vevő kijelenti, hogy a részletfizetési idő alatt 20 főt foglalkoztat. Amennyiben egy összegben fizet, akkor is fennáll ez a vállalás? Rá kellene bírni őket, hogy ezt a továbbiakban is vállalják fel. Szeretném kérni, hogy adjunk életteret a vállalkozásoknak!

F a l u s s y István:

Ebben az anyagban az szerepel, hogy amennyiben egy összegben fizet, úgy nem garantálja a foglalkoztatást.

Dr. C z e i d l i István:

Ezt egy vállalkozó sem tudja garantálni - már csak azért sem, mert előfordulhat, hogy csődbe megy.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.

Megállapítom, hogy érdemi módosító javaslat nincs.

Aki változatlan formában javasolja az UNI-MÓDI és az önkormányzat közötti ingatlan adásvételét, azt kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

99/1995.(IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 118/1994.(V.11.) számú határozatában foglaltak szerint a Képviselő-testület nevében Várpalota város Polgármestere az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft (Budapest, Róbert Károly krt.12.) vételi szándékát elfogadva előszerződést kötött 1994. májusában a várpalotai 4402 tulajdoni lapszámon nyilvántartott 4137 helyrajzi számú "ipartelep" megnevezésű 1582 m² területű - Várpalota város Önkormányzata tulajdonát képező - ingatlan értékesítésére.

Ennek megfelelően a Képviselő-testület elhatározza az előbbieken körülírt ingatlannak a Kft által történő megvételét az előszerződésben rögzített foglalkoztatási kötelezettség-vállalás elvetésével a vételár egyösszegben való kifizetése mellett.

Elhatározza továbbá - az értékesítendő ingatlan megközelíthetőségének biztosítása érdekében - , hogy az átjárás szolgalmi jogot biztosítja a szomszédos 4400 tulajdoni lapszámon nyilvántartott 4135/2 helyrajzi számú "lakótelep" megnevezésű 1 ha 7703 m² területű, a saját tulajdonát képező ingatlanok keresztül a használati megosztással kialakított szolgalmi úttal.

Egyben felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét a szolgalmi jog bejegyeztetésével kapcsolatos tulajdoni hozzájárulás megadására és a végleges adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7.10.) A Borsodi és Társa BT ingatlanvásárlási kérelme (89)
7.11.) Borsodi és Tsa Bt közterület-használatra
vendéglátóipari előkert létesítése (86)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenkinek az anyagára az első lapra Jegyző úr véleménye rá van írva.

Kérem a bizottsági véleményeket.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az ingatlanvásárlási kérelem elutasítását javasolja.

17.15 órakor Dr. Bakonyi Csilla, Sajtos János, Völgyi Árpád képviselő kiment.
Létszám: 19 fő.

B e b e s i István:

A Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátás-szervezési Bizottság 6 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy a Közüzemi Vállalat a garázshelyek értékesítésének kérdésében az eddigi gyakorlatnak megfelelően - piaci áron - járjon el, az előkert létesítésével azonban nem ért egyet. Az 59-es anyaggal kapcsolatban már született egy elutasító határozatunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A garázshelyek értékesítésénél ez úszótelekként szerepel.

B e b e s i István:

A 86-os anyagban (Borsodi és Tsa BT közterület-használatra előzetes engedély) szerepel egy közművekkel aláépített területrész, melynek megvásárlását, illetve bérlését kérik. Bizottságunk a közterület-használatot nem javasolta, mivel arra már egy érvényes elutasító határozatot hozott a testület.

D e á k Istvánné:

Úgy döntöttünk, hogy azoknak a területeknek az eladásához járul hozzá a Pénzügyi Bizottság, mely az épület alatt van. (Hasonló módon, mint a garázsok értékesítésénél.) A többi terület eladásához nem járul hozzá, tehát a külső előkert kialakítása sem lehetséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési Bizottság javasolja a közterület hasznosítását az épület alatti területre is. Két téma van: a garázs alatti terület értékesítése, illetve a közterület, azaz előkert értékesítése.

Kinek van kérdése, észrevétele?

D o m o k o s István:

A körünkben jelen lévő Lantos urat kérdezném: anyagában az szerepel, hogy az épület tatarozását tervezi. Itt vannak képek. Ilyen lesz, illetve már el van végezve ez a munka, vagy csupán fantomkép?

L a n t o s József:

Már elkészült a munka. A használatbavétel engedélyezésekor köteleztek a védőkorlát elkészítésére. Itt szerepel egy olyan határozat, hogy az épület feletti területet térbetonnal kell ellátni. Arra nincs meghatározás, hogy milyen kerítést tegyek.

D o m o k o s István:

Sajnos városunkban még mindig előfordulhat olyan eset, hogy valaki engedély nélkül építkezik - s ennek nincs következménye.

A főépítész véleménye utal a terület alatt húzódó közművekre, ezzel mi a helyzet?

L a n t o s József:

Voltam az ÉDÁSZ-nál, s kaptam tőlük egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy semmiféle akadálya nincs az engedély megadásának, azaz ők semmiféle kifogást nem emelnek az értékesítés ellen.

Az épület előtt lágybeton-felület lesz, melyet hiba esetén bármikor fel lehet bontani, s mi sem fogunk esetben semmiféle kárigénnyel fellépni javítás esetén. Ezt szerződésben rögzítjük.

A terület eladásával kapcsolatban: a területvásárlás alkalmával készült egy megosztási engedély 1992-ben, mely egy évre volt érvényes. Én nem vártam ki ezt az egy évet, hanem adtam be kérelmet, melyre a mai napig nem kaptam választ.

Szöbeli ígéretet kaptam, hogy ez a terület eladásra kerül, ezért jeleztem vételi szándékomat.

17.30 órakor visszajött Dr. Bakonyi Csilla, Sajtos János és Völgyi Árpád képviselő.

Létszám: 22 fő.

V á m o s i Tibor:

Közterületfoglalási engedélytadtunk?

Az anyag utolsó oldalán lévő szöveget ki ellenőrizte?

Én megnéztem ezt a területet. A kérelem 20 m²-re vonatkozik, nem egészen az úttestig, hanem 1 m-re az út előtt befejeződött volna. Ami már elkészült: körbe van kerítve, s az úttesttől csupán 50 cm távolság van, megemelve betonnal. Még nem az övé a garázssor között átvezető út 1,30 x 5,40 m-es terület. Ezt is kérte. Ezen kívül lenne még az előkert, tehát a kért terület nem csupán 20 m², hanem ennél jóval nagyobb.

Ezért kérdezem, mennyire pontosak az itt szereplő adatok?

Oszlopokkal körbekerített a Szabolcska utcáról 12 m. A két garázs közötti terület már tujával be van ültetve. Balesetveszélyes az épület mögötti terület. Amiket felsoroltam mind plusz terület lenne a már beépített telekhez.