

én maximálisan amellett vagyok, hogy a területet építsük be, és igenis adjunk helyet a vállalkozóknak.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület!

Olyan téma került itt most napirendre, amiről órák hosszat el lehetne vitatkozni. Lehet mondani érveket mind a beépítés mellett, mind pedig ellene, lehet hangulatot kelteni sokféleképpen, sokféle szempontot figyelembe lehet venni, ezért én arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ne menjünk bele egy rendkívül hosszadalmas vitába, mert ez sehova sem vezetne, hanem arra kérem a testületet, hogy fogadjátok el a Pétfürdői Részönkormányzat véleményét. Mi ezt már többször nagyon alaposan megtárgyaltuk, minden érvet figyelembe vettünk és a részönkormányzat a december 1-jei ülésén úgy döntött, hogy kerüljön a terület értékesítésre és beépítésre. Szerintem teljesen fölösleges újból előlről kezdeni az egészet, ez már úgyszólván egy évek óta húzódó vita, amit végre már le kellene zárunk. Ezért nem is kívánok Veiszhaupt úr felvetésére reagálni, feleslegesnek tartanám, hiszem sehova sem vezetne.

Kérem a Testületet, hogy fogadja el a részönkormányzat döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárom a vitát és szavazásra teszem a módosító indítványokat.

Tehátmost az eladás és beépítés feltételeit rögzítsük.

A Péti Részönkormányzat módosító indítványait venném előre.

Az első módosító indítványuk, hogy kössük ki az eladásnál, hogy 1 vevő csak 1 üzlethelyiségre licitálhasson.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 4 igen szavazat mellett nem fogadta el, hogy 1 vevő csak 1 üzlethelyiségre licitálhasson.

A következő módosító javaslat már összefügg a Pénzügyi Bizottság javaslatával, miszerint az egész területet adjuk el.

A Péti Részönkormányzat azt javasolja, hogy a vásárló legyen köteles a terület I. osztályú parkosításáról gondoskodni.

Én ezt még kibővíteném a főépítész úr által elmondottakkal, hogy a vásárló köteles a teher- és személyforgalomnak az építészeti előírásokban előírt valamennyi feltételét biztosítani.

Aki ezeket a módosításokat elfogdja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazat, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett hozzájárult az egész terület eladásához úgy, hogy a vásárló köteles az I. osztályú parkosításról, a teher- és személyforgalom építészeti előírásokban előírt valamennyi feltételéről gondoskodni.

A másik kitétel, hogy az építési engedély külső megjelenítésében semmiféle változtatás nem engedélyezhető, tehát a már elfogadott beépítés valósulhasson csak meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az építési engedély külső megjelenítésében semmiféle változtatás nem engedélyezhető.

16.25 órakor Dr. Buzási István megérkezett: 25 fő.

A Péti Részönkormányzat javasolja, hogy legyen a licitálók számára az is kiírás, hogy az üzletek egy ütemben, egységesen, építőközösségben épüljenek meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 7 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az építkezést építőközösségben, egységesen, egy ütemben kell végrehajtani.

Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, hogy az üzleteknek a megosztási vázrajz szerint kialakított területe 2.200,-Ft/m² áron, licitálás útján kerüljön értékesítésre, az kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazat, 1 nem szavazat, 2 tartózkodásmellett elfogadta azt, hogy az üzleteknek a megosztási vázrajz szerint kialakított területe 2.200,-Ft/m² áron, licitálás útján kerüljön értékesítésre.

Az imént megszavazott területet ölelő terület, nagyságban 2086 m². Mivel számszerű javaslat nem hangzott el, ezért javaslom, hogy ez a 2086 m²-nyi terület az építőközösség számára kötelezően megvételre kerüljön licit nélkül 100 Ft/m² áron, ami a vásárlóknak üzletenként még 20.000,-Ft pluszköltséget jelent a licit után. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2086 m²-nyi terület az építőközösség számára kötelezően megvételre kerüljön licit nélkül 100 Ft/m² áron.

Aki a módosításokkal a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

280/1993.(XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi a Péti Részönkormányzó Képviselő-testület előzetes hozzájárulása alapján a tulajdonát képező 2556 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 2297/22 hrsz-ú "lakótelep" megnevezésű belterületi ingatlan megosztásával kialakított 10 db összesen 615 m² területmértékű üzlethely eladását 2.200,-Ft/m² kikiáltási árral, 6/1992. (II.19.)sz. Önkormányzati rendelet szerint LICITTEL.

A beépítésre nem kerülő ingatlanrészt - 2086 m² - az építőközösség részére licit nélkül 100 Ft/m² áron értékesítésre kijelöli.

A Képviselő-testület az értékesítést a további kikötésekkel engedélyezi:

1. az építkezést az elfogadott beépítési terv alapján - változtatás engedélyezése nélkül - építőközösségekben, egységesen, egy ütemben kell végrehajtani,
2. A vásárlók kötelesek gondoskodni a terület parkosításáról és biztosítani a teher- és személyszállítás feltételeit.

A Képviselő-testület megbizsa az Önkormányzati Közüzeti Vállalatot az értékesítés lebonyolításával és felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a szerződések aláírására.

Felelős: Közüzeti Vállalat igazgatója

Határidő: 1994. július 30.

Lengyel Csaba képviselő elment 16.30 órakor: 24 fb

5/9.) Javaslát városi sportkoncepció elfogadására (266)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem az Ad-hoc Bizottság vezetőjét, Papp Gyulát, kíván-e kiegészítést adni?

P a p p Gyula:

Röviden igen.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztés 2. oldalán van egy gépelési hiba, amit ha kijavítunk, célunk világosabb lesz. A /4/ bekezdés utolsó sorában helyesen : az NB-II-es kézilabda-csapat ne szerepeljen a bajnokságokon. Ezen kívül kiosztásra került egy pontosított határozat-tervezet, ami tulajdonképpen ugyanezeket a számokat tartalmazza részletesen lebontva, mert az előterjesztéshez csatolt határozat-tervezetbe %-ban összevonások történtek, ami félreértésre adhatott okot.

Bizottságunk kettős célt tűzött maga elé: semmiképpen nem akarunk, s akartunk arra vállalkozni, hogy 5-10 éves sportkonceptiót fogalmazzunk meg, mert erre nem is voltunk képesek - ez irreális lett volna, de a testület már 4. éve működik, s ez alatt az idő alatt minden évben alkalmi jelleggel, objektív módon lettek a sportpénzek elosztva, melyek nagy időt vettek el a munkákból. Ezzel célunk az volt, hogy a következő 2-3 évre próbáljunk segítséget nyújtani a testületnek a sporttal kapcsolatban egy rövidtávú sportkonceptió készítésével - részben a jövő évi költségvetés sportra fordítható költségeit próbáltuk elosztani. Javaslátunk 1,5 % elosztása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét.

P a t o n a i József:

Bizottságunk javaslata úgy szól, hogy a költségvetés nincs abban az állapotban, hogy a pénzosztás ilyen módjával foglalkozni lehetne. Megjegyezni kívánjuk, hogy ez nem koncepció.

C s ö v á r i János:

A Kulturális Bizottság kifejtette abbéli véleményét, hogy örül annak, hogy végre valamilyen elosztási mód született megegyezés alapján. Maguk a résztvevők több ponton nem értenek egyet benne, mégis csak egyfajta felosztási mód lehetséges.

Bizottságunk szoros küzdelemben úgy döntött, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a felosztási módot, de újból kell hogy foglalkozzunk vele, ha nem lesz elég pénz a kívánalmaknak megfelelő felosztásra. Legalapvetőbb feladat az épületek fenntartása.

Ismételten: támogatjuk a sportkonceptiót, de sok vele a fenntartásunk.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata nem tárgyalta.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság napirenden kívül tárgyalta a sportkonceptiót. Ez a módosított változat az, melyet korábban sem fogadtunk el.

Településre, lélekszámra elosztva a tervezett pénzmennyiség egy részét - kb 50 %-át - Pétfürdő, Inota és Várpalota részére javasoljuk, a fennmaradó 50 %-ot pedig eredményhez kötötten javasoljuk elosztani. Így ez lehetne a jövőben egy igazságos sporttámogatás alapja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre a bizottságnak módosító javaslata nincs, ezért ezt mint egyéni véleményt kell hogy értelmezsem.

Ezen kívül kinek van kérdése?

Amennyiben nincs, vitára bocsátom a határozat-tervezetet. Meg kell jegyezni azonban, hogy ez nem foglalja magában a költségvetés 1,5 %-át, mely elkülöníti és biztosítja a pénzt a sport számára. Nem merném leírni az egészségügynél sem, hogy a jövő évi költségvetés X %-át garantáltan megkapják. A határozat-tervezetben foglaltakat javasolom elfogadásra. Kiosztásra került a Bakony Bike elnökének anyaga, s neki azt a választ adtuk, hogy a tartalékalapból kaphatnak majd pénzt.

Ennek a tartaléknak a szétosztása egy mindenkor másik szabály szerint történik.

Elhangzott módosítási javaslat tehát:

A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a sportkoncepció elfogadását, mivel nem tartja koncepciónak.
A Közoktatási Bizottság elfogadja, hogy a költségvetésben 1,5 %-ot biztosítsunk e célra, s a felosztási aránnyal is egyetértenek.

Kérdésem, hogy a költségvetés végszámának az 1,5 %-áról, vagy a központi és helyi bevételek végösszegének 1,5 %-áról van szó?

C s ű v á r i János:

Olyan helyzet állt elő, hogy ezzel sokan foglalkoztak, de magam is erre szavaztam, hogy a 1,5 % kerüljön felosztásra. Mostani javaslatom, hogy egy meghatározott összeg legyen a költségvetésből, annak ismeretében bizottságunk szerint első nekifutásra az anyag jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy az anyagot vegyük le a napirendről, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.281/1993.(XII.7.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a "Javaslat városi sportkoncepció elfogadására" című előterjesztést a napirendről leveszi.
Az anyag tárgyalására az 1994. évi költségvetés készítésével visszatér.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1994. évi költségvetés készítése

L a n c z m a n n József:

Az Ad-hoc Bizottság több alkalommal ült össze ez ügyben tárgyalni, mire megállapodás született ebben a témában, s most ez le lett söpörve az asztalról.
Nem tartom valószínűnek, hogy ezek az emberek még egyszer össze fognak ülni ezek után a sportkoncepció tárgyalására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm szépen, hogy felkérted ezeket az embereket, s hogy elvégezték ezt a munkát.

Ez úgy érzem nem volt olyan nagy megerőltetés, mint ahogy nekünk sem az, hogy kéthavonta több órát foglalkozunk az üléseken a sporttal.

Nem érzem feleslegesen befektetett munkának, mert van olyan döntés, melyhez májusban hozzá lehet nyúlni. Ennek finomításával az elosztási elveket a Kulturális Bizottság kezébe lehet adni a Bakony Bike levele alapján. A kis egyesületeknek is juttatni kellene pénzt.

Ismételten köszönöm a Ad-hoc Bizottság munkáját.

V e i s z h a u p t Sándor:

Egy koncepció lett volna, ha a 1,5 %-ot megszavazzuk elosztás nélkül, mert olyan maradandó törvényt alkothattunk volna, mely kötelez bennünket arra, hogy hogyan kezeljük a pénzt a sport javára. Nagy megnyugvást jelentett volna a város részére ez a lefixált 1,5 %.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nem lennének más filléres gondjaink, akkor ezt is biztos megszavaztuk volna. Addig azonban, amíg egyéb gondjaink vannak, addig nem tudom elfogadni, hogy külön problémaként foglalkozzunk a városi sporttal.

Dr. Bakonyi Csilla elment 16.50 órakor: 23 fű

5/10.) Vitaanyag az önkormányzati intézmények szervezetének és
vezetésének felülvizsgálatáról

(272)

C s ő v á r i János:

A bizottság nagy, de egységesen kialakított vita utáni javaslata, hogy nem látja szükségét, hogy szervezeti változtatás történjen.

Két variáció van, melyre érdemes odafigyelni:

- ne legyen semmiféle változtatás, mert szakmai csorbulás miatt nem érné meg,
- vagy az óvodáknál és bölcsődéknél javasol szervezeti módosítást.

Mi az óvodáknál sem javasoljuk az összevonást.

A vezetői pótlékokkal kapcsolatban a vegyes ügyek keretében még szeretnék szólni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata javasolja a bölcsődéket a Népjóléti Gondozási Központ gazdasági irányítása alá vonni, viszont a pétfürdői óvodák összevonását 1994. augusztus 1-ig javasolja levenni a napirendről. Ekkor jár le az egyik óvónő megbízása.

Márhoffer György 16.55 órakor elment: 22 fő

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság az összevonással a bölcsődék esetében egyetért - azzal a kikötéssel, hogy a szakmai önállóságot hagyják meg.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság véleménye egyezik az Egészségügyi Bizottság véleményével.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzatának véleménye megegyezik Pétfürdő véleményével - azzal a különbséggel, hogy fokozatos végrehajtás mellett történjen az összevonás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek szerint senki sem támogatja az óvodák szerkezetváltását. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

282/1993. (XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elhatározta, hogy a város bölcsődéit a Városi Népjóléti Gondozási Központ irányítása alá öszevonja a bölcsődék szakmai önállóságának megtartásával.

Felhívja a Polgármestert, hogy az összevonáshoz szükséges előkészítő munkákat végeztesse el 1994. január 31-ig, s az átszervezéssel érintett intézmények alapító okirtának módosítását terjessze a Képviselő-testület 1994. februári ülése elé.

Határidő: 1994. februári testületi ülés
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/11.) A 203/1993.(IX.30.) számú képviselő-testületi határozat
módosítása
(265)

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság a módosítás elfogadását javasolja.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság is javasolja az elfogadását.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzata szintén elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a határozatot:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

283/1993.(XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 203/1993.(IX.30.) számú határozata /2/ bekezdésének első mondatát a következők szerint módosítja:

"A vételárát az ingyenesen használatba adott garázshelyeken épített felépítmények tulajdonosai részére - méltányossági alapon - a jelenlegi forgalmi érték 10 %-ában, 1.000,-Ft, azaz Egyezer 00/100 forintban határozza meg."

A Képviselő-testületi határozat további rendelkezései változatlanul maradnak.

Határidő: az érdekeltek értesítésére: 1993. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/12.) Javaslattétel "Várpalotai rászorultakért" alapítvány
létrehozására
(277)

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság a határozat elfogadását javasolja.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzata szintén elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata is elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta, de támogatja.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság a határozat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után kérem, aki elfogadásra javasolja, szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

284/1993. (XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Várpalotai rászorultakért" Alapítvány létrehozására irányuló előterjesztésben megfogalmazott célokkal egyetért. Megbízta a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy a társalapítóként érdekelt szolgáltató szervezetekkel együttműködve, az előkészítés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, és ennek megfelelően, az alapító okirat benyújtásával kezdeményezze az alapítvány létrehozását.

Határidő: 1994. januári képviselő-testületi ülés

Felelős: Tóth Kálmán

Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat
igazgatója

Veiszhaupt Sándor kiment: 21 fő

5/13.) A Várpalota, Veszprémi u. 2. szám alatti nem lakás cél-

jára szolgáló helyiség hasznosítása

(285)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítésre megkérem Musitzné Balogh Erzsébet irodavezetőt.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Ismételten érkezett egy kérelem az előterjesztés elkészítése után az Evangéliumi Pünkösdi Közösség Bétel Gyülekezetétől. Ők telefonos lelekisegély-szolgálatra szeretnék használni az épületet, de bérleti díjat nem fizetnének, tehát ingyen kérik a használatot.

P a t o n a i József:

Az elhangzott javaslatot is figyelembe véve – a Pénzügyi Bizottság a Máltai Szeretetszolgálat javára 2.500 Ft/m² bérleti díj ellenében javasolja adni az épületet, azzal a kiegészítéssel, hogy egy engedélyezett felújítás költségeivel lakassák le. (Határozott idejű bérleti szerződést kell velük kötni).

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Lakásügyi Bizottság a terület és az építmény együttes értékesítését ajánlja egyhangú döntéssel a testületnek.

P a p p Gyula:

Szerintem a 4., vagy 5. pályázó közül kellene választani. Hasonló nagyságú városokban a pártok nincsenek ilyen mostoha körülmények között, mint nálunk. Nem tudni, mikor lesz kampany, a két párt 50 m²-en zsúfolódik össze, s a két helyiség egymásba nyíló. A Tisztelt Képviselő-testületnek biztosítani kell a pártok tisztességes működését. Más városokban a pártoknak normális irodákat biztosítanak a működéshez.

Veiszhaupt Sándor visszajött: 22 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

1990-ben az akkori párt akkori vezetésének fel lett ajánlva a másik iroda, melyet nem fogadtak el, mondván, hogy ilyen helyen az országos embereket rangon aluli fogadni.

P a t o n a i József:

Viccelődve: akár össze is vonhatnánk a két pártot. Egy sikeres kampányhoz nem éppen reprezentatív irodára van szükség. Ennél sokkal fontosabb, hogy a város rászoruló szegényeinek legyen olyan helye, ahol a segélyt ki lehet osztani. Ebben a városban jelenleg 5 t segély vár arra, hogy ki-osszák, mely jelenleg a légópincében van. Ez a ház erre a célra minden szempontból megfelel. Biztos vagyok abban, hogy a Máltai Szeretet-szolgálat ezt az épületet majd felújítja. Vannak fontosabb problémák is, mint, hogy a pártoknak megfelelő irodájuk legyen. A város szegénye lesz, ha ezt az épületet párt-célokra használjuk fel, miközben ezt a feladatot nem tudjuk megvalósítani.

P a p p Gyula:

Az SZDSZ és FIDESZ jelenleg egy épületben, egy egybenyíló helyiségben van elhelyezve.

C s ő v á r i János:

Ez az épület reprezentatív célokra nem is lenne megfelelő. Ha a pártoknak szüksége van helyiségre, biztos van más megoldás arra, hogy kapjanak. Raktárnak viszont ez a hely megfelelő.

B á t o r Antal:

A Jóléti Szolgálati Alapítvány megszüntetésével felszabadul egy lakás, melyet a pártoknak ki lehetne bérelni. A Máltai Szeretet-szolgálatnak terület-elhelyezkedés szempontjából is ideális ez az épület.

V e i s z h a u p t Sándor:

A kibicek nagyon óvnak bennünket ettől az épülettől. A FIDESZ kérelme nyilvánvalóvá teszi, hogy ha ő megkapja ezt a helyiséget, akkor az SZDSZ is kap másik irodát, mivel tágasabb lesz az ő helyisége is.