

bízza meg a város jegyzőjét a valódi közéleti információs lap kiadásával. Erre a megyében van több példa is, egyet hadd említsek meg, Pápa városa ugyanezzel a módszerrel oldja meg azt, hogy az általa, saját céljaira létrehozott lap megjelenése az alapító és egyben a szponzor pénze által megfelelően képviselje azt az irányvonalat, amit eredendően elhatároztak. Nagyjából ennyit tudnék előzetesen mondani.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem, hogy ismertesse!

Jámor Attila:

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Fakász Tamás:

Az előttünk fekvő előterjesztést tegnap kapták meg a Képviselőtársaim. A Palotai Hírlapról fogunk a következőkben vitatkozni. Szeretném elmondani, hogy a Palotai Hírlap kiadója és laptulajdonosa és főszerkesztője a mai testületi ülésre sem meghívót nem kapott, sem előterjesztést. Tehát, amennyiben ma napirendre vesszük ezt az indítványt, egy újságról anélkül fogunk dönteni, hogy az újság kiadója és főszerkesztője tudna arról, hogy mi az újságról beszélünk. Ezért az az ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le napirendről ezt az ügyet. Erről kérek szavazást!

Leszkovszki Tibor:

Folytatom az ügyrendi javaslatot, elfogadom, de név szerinti szavazással. Fakász úr javaslata, véleménye szerint az érintettek nem lettek kiértésítve, nem lettek bevonva, ezért a témát vegyük le napirendi pontról, én meg azt javasolom, hogy név szerinti szavazással.

Surányi Pál:

Van arra jogilag kötelezvénye a testületnek, hogy ilyen esetben kiértésítse az érintetteket?

Leszkovszki Tibor:

Nincs, de az ügyrendi javaslatot nem módosítja.

Leszkovszki Tibor:

Név szerinti szavazással, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy vegyük le az anyagot napirendi pontról, az szavazzon!

Dr. Baricza Sarolta:	Igen.
Bátor Antal:	Igen.
Csővári János:	Igen.
Dr. Dancsó Mária Éva:	Igen.
Domokos István:	Igen.
Fakász Tamás:	Igen.
Fazekas István:	Nem.
Jámbor Attila:	Nem.
Katona Csaba:	Igen.
Lassu Tamás:	Igen.
Leszkovszki Tibor:	Nem.
Sajtos János:	Nem.
Surányi Pál:	Nem.
Dr. Szabó Gyula:	Nem.
Dr. Szőke László:	Nem.
Törzsök Károly:	Nem.
Vámosi Tibor:	Nem.
Völgyi Árpád:	Igen.

P é t e r I s t v á n n é:

A Képviselő-testület tagjai 9 igen szavazatot, 9 nem szavazatot adtak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Képviselő-testület nem döntött a napirendről történő levételről. Tárgyalunk tovább. Kérdése kinek van?

D r . B a r i c z a S a r o l t a:

Minden irányban egy személyről szól a javaslat és a szöveg. A szerkesztőbizottság milyen szerepet játszott? Tud-e erre valaki válaszolni? Minden lapnak van szerkesztőbizottsága, aki felel.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A magam információi szerint tudok erre a kérdésre válaszolni. Valószínű, ennek a lapnak is van szerkesztőbizottsága, de amikor a Testületnek ezt a kérdést két-három üléssel ezelőtt feltettem, nem tudták megválaszolni, hogy kik azok. Valószínűsítem, hogy van, mert lennie kellene, de a Testület által legálisan elfogadott, kiadó által elfogadott szerkesztőbizottságról nem tudok.

C s ő v á r i J á n o s:

A jelenlévő képviselők közül van-e valaki, aki ott szerkesztőbizottsági tag? Egyértelmű a válasz, nincs. Valamikor korábban, amikor a régi újság abbamaradt, hárman voltunk ott szerkesztőbizottsági tagok. Mondanom sem kell, attól függetlenül az jelent meg, amit megjelentettek. Nekem személy szerint semmi befolyásom nem volt, a végén el is durvult az egész dolog. De ha így gondolja a Testület, ennek semmi akadálya nincs, bár nehéz ezt megoldani, tekintettel arra, hogy itt van Berhida, vagy az talán nincs, de a környező települések itt vannak. Annak sincs akadálya, hogy esetleg odaküldjünk képviselőket, hiszen fizet a város ezért, küldhetünk oda képviselőket az újság szerkesztésébe, akár a

szerkesztőbizottságba, ez is működhet, nem hiszem, hogy ez alapvető gond lehet.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem, ha már megemlítette, tudomása szerint Berhida miért nem társult be néhány száz ezer forinttal?

Csővári János:

Nem tudok róla, nem vagyok benne az újság ügyeiben, sem szerkesztőbizottsági tag, sem más nem vagyok.

Leszkovszki Tibor:

Akik benne vannak, a 8 millió forinthez mennyivel társultak hozzá? Ha mindenben felvilágosultak vagyunk, mindent ismerünk, akkor ez részkérdés. Lehet, hogy rosszul vettem a tájékoztatást, de a berhidai testület azért nem volt hajlandó résztvenni, mert nem értett egyet az újság hangnemével. Összességében nem éri el a félmillió forintot, amit a kistérségi lapba társult önkormányzatok befizetnek.

Dr. Fekete Antal János:

Egy hónapban, vagy egy évben?

Leszkovszki Tibor:

Jók a kérdések, de mindent én nem fogok megválaszolni, mert itt mindenről felvilágosítást kapott a fő szponzor, az alapvető lapkiadó Várpalota Város Önkormányzata, úgyhogy, ha minden tiszta előttünk, nem kell rajta vitatkoznunk.

Jámbor Attila:

Emlékszem arra, amikor először lapot alapítottunk. Több lapalapítási próbálkozás is volt a város területén különböző formációban, de valamiért rettentő sokáig egyik sem maradt életben. Lehet, hogy anyagi okai voltak, nem ez a lényeg. Mielőtt ezt a lapot létrehoztuk volna, a Testület tapasztalatai azt hozták vissza, hogy bár a televíziós közvetítés jelentős számú állampolgárhoz eljutott, de a Testület által meghozott fontos döntések mégsem jutottak el kellő mélységben és tájékoztatással Várpalota lakosságához. Ez nagyon fontos szempont volt abban, hogy lapot alapítsunk. Most tulajdonképpen ennek a fontosságát hiányolom ebből az újságból és természetesen az újság maradna, nem akarok megszüntetni semmit ezzel az anyaggal, ez nem szerepel benne. Mindenféleképpen egy olyan kiadói munkát szeretnék a lappal kapcsolatosan látni, ami a város szempontjából fontos dolgok megjelenésének ennél sokkal nagyobb felelősséget tulajdonít. Igaz, hogy voltunk mi lapszerkesztők Csővári úrral. Abban az időben úgy történt, hogy a lapot gépelt formában megjelenés előtt megkaptuk, kérték, hogy mi mit tennénk hozzá, valahol figyelembe vették, amit a bizottság szeretett volna elérni. Láttam a bizottság munkájának eredményét, természetesen az Önét is. Most, hogy ez nem működik, nem hozom fel hibának, a tájékoztatás hiányát hozom fel a legnagyobb problémának, mert a közpénzt használjuk fel a köz informálására, és ez a kettő valami módon nem szerencsésen találkozik a jelenlegi kiadói tevékenység mellett.

B á t o r A n t a l:

Ebben az újságban nincs mocskolódás, szitkozódás, egymás sarazása, bár ezekkel nem szoktam foglalkozni, esetenként még szívesen is vettem, de nincs bent az újságban, és úgy érzem, nem szabadna, hogy ez gondot okozzon. Nem egyértelmű a lap tartalma, nekem is van kifogásom, időnként megkifogásolom a cikk tartalmát, a témát.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Hol lehet megkifogásolni?

B á t o r A n t a l:

Veszem a fáradságot és felhívom a szerkesztőt, nem azt mondom, hogy beszélek a világba, felhívom Kilián László urat és elmondom, hogy mivel nem értek egyet, javítson, korrigáljon, mert nem jól mondott, nem jól írt. Saját mondataimat sem adták vissza egyértelműen, javították, muszáj volt, illetőleg van, amit nem fogadtak el.

A lényeg, azt mondja az anyag: "Példaként említem az önkormányzati intézmény átvilágításáról készült szakértői anyag bizottsági tárgyalásáról készített tudósítást, amelyben kiemeli, hogy a bizottság a polgármester előterjesztését utasítja el, holott a szakértői jelentés Bátor Antal tiszteletdíjas alpolgármester kezdeményezésére készült." Ez teljesen így igaz, de a valóság miatt az előterjesztés Polgármester úré, nem az lett odaírva, hogy előterjesztette Bátor Antal alpolgármester, hanem az volt, hogy előterjesztette Leszkovszki Tibor polgármester. Ezt írta le, az előterjesztést utasítja el, melyet Leszkovszki Tibor jegyzett. Többször felvettem, nem biztos és nem mindig szerencsés, hogy mindig Polgármester úr mindenben az előterjesztő, meg kellene hagyni azt, aki ebben dolgozik. Nekem vannak emlékeim, egy kicsit távolabbi időpontról, nem magyar, szomszéd országból, amikor Ceausescu egy újságban nyolcszor megjelent, a korábbi újságunkban Polgármester úr legalább ennyiszor megjelent, megnyitotta a "hólabda egyesületet", s amikor arról volt szó, hogy éppen a 28. karatejátékok világbajnokságát rendezik Várpalotán, azt is ő nyitotta meg, mindig szerepelt, most ez nincs.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Most is szerepelek, most is meghívnak, legfeljebb az újságban nem.

B á t o r A n t a l:

Többször kértem, hogyha szót kap magától, akkor szóljon bele.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megkaptam és azért szóltam bele.

B á t o r A n t a l:

Nem szerepel az újságban, hogy ilyen rendezvény, olyan rendezvény, megnyitja ez, részt vesz az, beszédet mond a harmadik személy, csak tényleg a nagyon fontos dolgokról készít tudósítást. Az újság szerintem feltűnő módon próbál semleges lenni, feltűnő módon nem kívánja egyik vagy másik oldalt előnyben részesíteni. Aki szerepelni kíván benne, azt befogadja, aki nem jelentkezik, azt nem különösebben keresi meg. Állítom, fényképe lenne benne a Polgármester úrnak, ha most ezt a 150 millió forintos pénzt kilobbizta volna.

Állítom fényképesen szerepelne a Polgármester úr, ha folyamatosan tudna arról hírt adni, hogy hol tárgyalt, milyen hasznót hozott a városnak. Ha ilyen nincs, én is azt mondom, hogy a "hólabda készítő egyesület" évnyitó közgyűléséről nem kell híradást adni, amelyben Polgármester úr megnyitóként szerepelt. Azt mondom, hogy a lapra szükség van, a lapban vannak korrekciók, amiket tényleg meg kell csinálni, amit lehet, hogy személyesen is el kell mondani néhány személynek. Ellenben feltételenül tudom támogatni, hogy a legközelebbi testületi ülésen üljön itt a lap szerkesztője, a kiadója, és mondjuk el a problémáinkat bizottsági üléseken és ne itt "hórukk", utolsó 23. órában beadva, s akkor vagy tudunk tárgyalni, vagy nem, tudunk belőle döntést hozni vagy nem, s megint "egymásnak feszülünk", ahelyett, hogy leültünk volna és tisztességgel megbeszéljük. Ezt szerettem volna elérni annak a javaslatnak a támogatásával, hogy vegyük le napirendről, térjünk rá vissza és beszéljük meg az újság problémáját. Nem az a módja, ha kifogásunk van, hogy megszüntetjük a lapot, hanem az a módja, hogy oldjuk meg a problémát és mehessen mindez tovább.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A "hórukk"-hoz annyit, ha az Ön előterjesztése 11-én leadva nem "hórukk", hanem önálló képviselői indítvány, akkor a képviselőtársának leadott önálló képviselői indítványát legalább ennyire becsülje meg.

V ö l g y i Árpád:

Hadd magyarázzam meg, hogy az utolsó pillanatban miért változtattam meg a döntésemet. Tényleg az újság főszerkesztőjének itt kellene ülnie, és megkérdezni tőle azt, amit én már régen felvettem, hogy ez az újság, ami van, a Kázmér Juditék újságával szemben egy nagyon aluldiszponált újság. Nem akarok nagyon belemenni. Személyes tapasztalatom, hogy az újságban szerettem volna valamit megjelentetni, mint képviselő, mint magánember augusztusban és most került rá sor, és nem olyan szinten, mert már aktualitását veszítette a dolog. Hogy mi a színvonal alatti? Biztos abból indul, ki, hogy nincs szerkesztő bizottság. Enélkül nem működhet, mert ha adunk hozzá pénzt, legalább előjogunk legyen (nem cenzúrára gondolok). Hogy most mivel foglalkozik az újság, és Jámor képviselőtársamnak válaszolnék, hogy mennyire politikai, mennyire politikai volt az első ciklusban? Nagyon politikai volt, ezt inkább most nem szabadna előhozni. Hogy a Polgármester úr "folyik-e" az újságból? Valahol a város első embere többet szerepel az újságban, mint Völgyi Árpád képviselő, mert én az újság történelme alapján egy féloldalt nem kaptam sem önszántamból, sem felvetésből. A hozzászólásaim is azért foghíjasak és ritkábbak, mert szeretném egy kicsit gyorsítani a dolgokat, hogy lendületesebb legyen a Testület munkája. Ha a szerkesztő, főszerkesztő tudna egy olyan alternatívát előterjeszteni, ami számomra elfogadható, hogy az újság színvonalasabb lesz, körültekintőbb, több témakört közelítene meg a városban, jobban közölné a jegyző által kiadott dolgokat, akkor nekem az újsággal semmi gondom nem lenne. De így viszont el kell azon gondolkodni, hogy a jövőben csináljunk-e egy olyan újságot, ami - hogy ne legyek megszólítva majd - kicsit színvonalasabb.

F a k á s z Tamás:

Az első hozzászólásom. Völgyi Árpád képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy minden párt meghívást kapott a múlt hét péntekére a várba a

főszerkesztőtől és ott folyt egy egyeztető megbeszélés, aminek az volt a témája, hogy az újságban hogyan jelennek meg egyes pártok és jelöltek a választások idejére. A főszerkesztő úrnak volt egy írott ajánlata erre. Nagyon sok párt részt vett ezen a megbeszélésen, a Kisgazda Párt is részt vett, az MSZP nem vett részt, lehet, hogy akkor már az MSZP tudta, hogy az újsággal nem kell annyira komolyan törődnie. A jelenlévő összes párt egyetértett azzal, amit a főszerkesztő úr javasolt, azt a forgatókönyvet, hogy a választások idején mely pártok és mely jelöltek hogy jelennek meg az újságban. Ez egy szisztéma mentén el is indult. A pártok és képviselők megjelenítése elkezdődött. Az egy számmal ezelőtti lapban az MSZP és a FIDESZ jelöltjei kaptak hangsúlyt a lapban, a holnap megjelenő számban az SZDSZ és a MIÉP képviselői, és sorra az összes párt fog szabályszerű megjelenést kapni. Nagyon sajnálom, hogy a főszerkesztő úr nincs itt, és így beszélünk a lapról, biztosan tudna sok mindenre válaszolni. Még egy nagyon lényeges dolgot szeretnék elmondani. Elhangzott több képviselő szájából, a Polgármester úr is azt mondta az előbb, hogy Várpalota Önkormányzata, mint lapkiadó. Már ezt a tévedést sokszor helyreigazítottuk. Várpalota város Önkormányzata a Palotai Hírlapnak nem kiadója, nem lapalapítója, Várpalota Város Önkormányzata a Palotai Hírlapnak támogatója. A Palotai Hírlapot nem az Önkormányzat alapította és nem ő adja ki. Így van. Ehhez képest kiadói jogot az Önkormányzat nem tudom, hogyan szünteti meg. A Képviselő-testület a 2002. év lapkiadásával megbízta a kiadót, a költségvetésében erre a fedezetet biztosította. A kiadó bizonyára szerződéseket kötött a főszerkesztővel, a nyomdával, nyomdai előkészítővel és még másokkal is, a terjesztővel, reklámszerződéseket kötött, ezek 1 éves szerződések. Nem tudom, hogy 1 évre megkötött szerződéseket lehet-e úgy felmondani, hogy annak ne lennének jogi és esetleg anyagi következményei.

J á m b o r Attila:

Ott szeretném kezdeni, hogy nagyon megköszönöm Fakász képviselőtársamnak, hogy a Képviselő-testületnek elmondta, a következő napokban megjelenő lapszám mit fog tartalmazni, az már csak "hab a tortán", kíváncsi volnék, hogy honnan tudja.

F a k á s z Tamás:

Ezt a főszerkesztői egyeztető tárgyalásról tudom, ahova nem jött el az MSZP képviselője, az összes többi párt képviselője ezt tudja.

J á m b o r Attila:

Jó rendben van, mondjuk innen tudja. A másik dolog, szó volt többször a főszerkesztőről. Amennyire visszaemlékszem az általam elkészített anyagra, én nem a főszerkesztőt kívántam leváltani. Bátor Antalnak mondanám, hogy azt sem javasoltam sehol, hogy ezt az újságot szüntessük meg, hiába mondta, nem javasoltam. Amit kifogásoltam, az az, hogy megint úgy néz ki a helyzet, mint számtalan esetben, hogy nekünk mint önkormányzatnak, akik az adófizető állampolgárok pénzével próbálunk gazdálkodni, arra van jogunk, hogy valamiért fizessünk, de arra nincs, hogy ezért a pénzünkért valamit el is várjunk. Ez az egyik legfontosabb dolog, amiért én ezt a beadványt megírtam. Az egyszerűen nem tűrhető tovább, hogy vannak nagyon fontos híradások, amiket a Jegyző úr vagy az Aljegyző asszony el is juttat a laphoz és egyszerűen nem jelenik meg. Ha

mi fizetjük, akkor lehet ragozni, hogy ki a tulajdonosa vagy ki nem, s ha tulajdonosa, akkor adjon ki egy újságot nélkülünk, ezt is meg lehet csinálni, de ha mi adjuk hozzá a pénzt az utolsó forintig, akkor legalább beleszólási joga legyen a Képviselő-testületnek vagy a képviselőnek. Ebben a dologban nagyon el van galoppírozva Fakász képviselőtársam, ha úgy gondolja, hogy ez így működik. Nem így működik. Szerződések módosítása: nem tartom valószínűnek, hogy a főszerkesztő a szerződésmódosítást, attól, mert a kiadó megváltozott, ne tudná megcsinálni. Ebben az újságban eszméletlen nagy hirdetési felületekkel eddig még úgysem találkoztam. Tehát nem egy olyan kardinális kérdés az, amelyik ezt az ügyet akármiért most meg is tudná buktatni. Én a civil szervezeteinket nem nevezném "hólabda cégnek", már csak azért is, mert tisztellem őket, de ha valami történik az életükben, annak helye van a helyi újságban, tudósítani kell az itteni állampolgárokat arról, hogy mik történtek a városában. Hogy ki nyitotta meg az másik kérdés, az már csak ragozás. De sajnos most nincs helye az újságban. Arra nem akarok hivatkozni, hányan mondják, hogy kellene már valamit csinálni. Talán ez is motívált abban, hogy ezt az anyagot megírtam. Azt gondolom, ha más városokban működik az a módszer, hogy a testületi ülés minden politikai szervtől elvileg és gyakorlatilag független jegyző a kiadó jogok gyakorlásával garantálni tudja azt, hogy egyfelől se jobbra, se balra billenő újság nagy valószínűséggel nem jön létre, viszont azok a hirdetmények, azok az információk, amik a lakosságra tartoznak, és amit a Képviselő-testület hozott, azok időben, megfelelő bőséges tájékoztatásban az újságban megjelennek, akkor itt is működni fog. Ez volt az egyik célunk a lapalapítással, erre adtunk pénzt, nem most, hanem amikor legelőször csináltunk újságot. Hogy mikor mennyire sikerül, azon lehet vitatkozni. Ebbe én most belekötöttem, mert megítélésem szerint ennyire alacsony színvonalon nem lehet csinálni. Nem a főszerkesztőt hibáztatom, meg lehet, hogy irányítva van ő is bizonyos kérdésekben, de én azt mondom, ez nem kardinális dolog. A kardinális dolog az, hogyha fizetünk érte, akkor kapjunk elvárható ellenszolgáltatást.

B á t o r Antal:

Jámbor úr meg is válaszolta, csak azt nem tette hozzá, hogy nem megszüntetni akarja ő, hanem egyeztetni a lap tartalmának változtatásával, és ezért egy egyeztető fórumot össze kell hívni, gondolom ezt akarta mondani, csak nem fejtette ki teljesen.

T ö r z s ö k Károly:

Nem az a baj, ha megjelenik egy településen egy olyan újság, ami várospolitikával foglalkozik vagy akár pártpolitikával. Azt sem találom nagy bajnak, ha egy lap egyoldalúan foglalkozik politikával, és valamelyik politikai irányvonalat, hogy úgy mondjam, egy pártot kiemelten támogat. A bajt abban látom, ami eddig nem nagyon emelődött ki, hogy ez egy olyan szervezetnek a kiadásában történik, amelyik kiemelten közhasznú szervezet, és a kiemelten közhasznú szervezetekre vonatkozóan pedig minden ilyen tevékenység tiltott. Ha úgy tetszik, ez a Szindbád Kht-nak védelmében is történik, ugyanis, ha esetleg egy független szakértővel az ügyész felülvizsgáltatja a lapnak a szellemét, és azt mondja, hogy a közhasznú minősítés a társaságtól megvonva, abban az esetben a Szindbád Kht-nak annyi.

C s ő v á r i J á n o s:

Hadd kérdezzem meg az Aljegyző Asszonyt, Jegyző Urat, miután nekem soha nem panaszkodtak még, nem tudom kinek, úgy látszik, csak Önnek, hogy nem jelennek meg dolgok, ezt nagyon egyszerű megoldani. Mert, ha ehhez előterjesztés kell, és nem lehet menet közben korrigálni, hogy hivatalos anyagok ne kerüljenek be, nagyon csodálkoznék ezen. Egyszerűen azt mondták, hogy nem jelenik meg?

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Három hete küldtem el a helyi tudósítóval a választási hirdetményt. Azért nem tudtam előtte szólni, mert nem jelent meg, de jóval lapzártá előtt elment a hirdetmény, és azért lett volna fontos, mert az egyik határidő tegnapi nappal járt le. Nem politikai hirdetés, közérdekű közlemény. Én senkinek nem mondtam, irodavezetői értekezleten említettem. A helyi tudósítóval egyeztettem, de ő átadta a főszerkesztő úrnak, mert arról viszont meggyőződtem, csak utána tettem szóvá.

D r. S z ő k e L á s z l ó:

Kérdezni szerettem volna, de Csővári János megtette, és Aljegyző Asszony megválaszolta. Viszont egy ellentmondást érzek abban a tekintetben, ami itt elhangzott, hogy a múlt héten pénteken volt a pártokkal egy egyeztető megbeszélés, ami arról szólt, hogy a választásokat megelőzően melyik párt milyen súllyal jelenjen meg. Ezt megelőzően a legutóbbi lapszámban talán nem túlzok, ha azt szögezem le, hogy túlnyomórészt FIDESZ-szel kapcsolatos tudósítások, illetve írások jelentek meg. Hol van itt az, hogy a pártokkal történt egyeztetés nyomán dől majd el, hogy melyik párt milyen súllyal jelenik meg a választásokat megelőzően? Itt alapvető ellentmondást érzek.

F a k á s z T a m á s:

Az SZDSZ szintén nem vett részt ezen a megbeszélésen, tehát onnan ered az, hogy ők nem tájékozódtak. Jámbor úrnak szeretném azt elmondani, hogy azért beszélünk mindig főszerkesztőről, mert egy lap tartalmát, szerkesztését nem a kiadó határozza meg, hanem a főszerkesztő.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ki felel a lapért és a lapban megjelentekért? A főszerkesztő vagy a kiadó?

F a k á s z T a m á s:

Én erre nem kívánok válaszolni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egy kis jogi hiányosságuk van, de nem baj, vélhetően azért van így az előterjesztés, mert kiadó felel tokkal, vonóval, az egész stáb munkájáért.

F a k á s z T a m á s:

Nem jogi felelősségről beszélek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Én arról beszélek.

F a k á s z Tamás:

Én arról beszélek, hogy az újságban mi jelenik meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ő felel érte.

F a k á s z Tamás:

Lehet, hogy ő felel érte, de nem ő csinálja az újságot.

K a t o n a Csaba:

Valójában engem az zavar ebben a beadványban, ha én valamit vádolok, annak számszerű vonatkozását hozom. Tudnám ajánlani Képviselőtársamnak az újság eddig megjelenté példányait, gyűjtse ki adott esetben, hogy mely párt milyen százalékban jelent meg eddig. Mert attól tartok, így az állítása nem igaz. Ugyanígy megteheti, hogy kigyűjti, a Polgármester úr hányszor szerepelt benne, adott esetben fényképesen. Ez vonatkozna erre a részére, a másik dolog pedig, feltételezem, hogy a FIDESZ az előző számban azért szerepelt többször, mert most voltak rendezvényei. Nem tudok arról, hogy az SZDSZ-nek a múlt szám előtt voltak-e olyan rendezvényei. Még egy probléma adódhat, általában érdemes az újságot értesíteni arról, hogy melyik pártnak milyen rendezvénye van, mert ha erről nem tud, nem kap meghívást vagy értesítést, akkor elég nehezen fog odakeveredni az újságíró. A másik dolog, a képviselő-testületi ülésekről való tudósításoknak a minősítésére utal. Valójában ebben sem hinném, hogy valaha is pártpolitikai dolog jött volna be, nem hinném, hogy többször szerepelt bármelyik FIDESZ-es képviselőnek a neve adott esetben egy testületi ülésen, mint bárki másnak a másik oldalról. Talán annyiban különbözik ez az újság más hírektől, hogy valójában ez a vitákat is hozza. Általában egy-egy fontos kérdés eldöntését nem a szavazás eredményével szokta lezárni. És általában nem azt csinálja, hogy amiről nem jó beszélni, arról nem beszél.

S a j t o s János:

Én nem voltam az előző lappal sem megelégedve, felfedezni véltem abban egyoldalúságot. de most elmondhatom ezzel az újsággal kapcsolatban is az aggályomat. Nem igen jelenik meg, Inota városrésszel keveset foglalkozik, a harmadik pedig, hogy nem pártlapra szavaztam annak idején. A város életét mutassa be, a testület által hozott döntések közzétételével nem vagyok megelégedve, egyoldalúnak találom nagyon. Azért szavaztam le a másik újságot, mert voltak olyan mozzanatok benne, amik jelen személyemet is érintették, holott úgy éreztem, hogy nem igazából volt az a támadás helyénvaló, amit én is kaptam. Át kellene gondolni, hogy továbbiakban mit írnak meg, milyen politikai dolgokkal foglalkoznak, mert ez így tovább nem mehet. Részemről támogatást nem fog kapni az újság, ha ilyen cikkekkkel jelenik meg. Nem politikai lapot szavaztam meg annak idején. A város közéletével foglalkozzon, hiszen közpénzeket költünk erre, az embereknek a pénzét.

Dr. S z ö k e László:

Én nem pártrendezvénnyel példálóznék, hanem egy olyan rendezvénnyel, mint például a Polgárőrség által tavaly szervezett fogytékos gála, illetve annak a díjátadó rendezvénye. Magam is próbáltam felvenni az újsággal a kapcsolatot, tudomásom szerint meg is hívták erre a díjátadó ünnepségre a sajtót. Személyes

jó kapcsolatunknak köszönhetően, telefonos tájékoztatásom alapján mégis utóbb egy rövid tájékoztató írás megjelent erről a rendezvényről. Úgy gondolom, ez a rendezvény is olyan, amely méltó lett volna, hogy megfelelő terjedelmű tudósítás jelenjék meg ebben, a véleményem szerint is közéletinek tekinthető újságban.

B á t o r A n t a l:

Olyan újságot nem tudunk előállítani, ami mindenkinek megfelel, ezért kellene valamiféle konszenzus. Megkérdezem Törzsök urat, hogy mit mondott az előbb, mert nekem az nagyon tetszett, csak nem teljesen értettem, nem szeretnék félreérthetően reagálni rá. Esetleges ügyészégi vizsgálat az újság tartalmával kapcsolatban?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Közvetlen politikai pártot közvetlen módon nem támogathat. Közvetlen módon való támogatás az is, hogy feltárlja az adott politikai pártot egy szavazás időszakában.

B á t o r A n t a l:

Fogalmazzuk meg ezt a levelet, küldjük el, egyik aláíróként vállalom, a másikként vállalja Ön.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Én nem akartam ebbe ügyészi vizsgálatot kérni.

B á t o r A n t a l:

Én kérem Törzsök urat, írjuk meg, nevem adom hozzá, vizsgáltassuk meg a lapot, hogy elfogult pártpolitikai újság-e vagy nem. Rendezvényeket, az aktivitást, ha nem tudjuk feltárlani az újságnak, nem helyiek, sajnos ez volt az előzővel is, a hivatal küldte az anyagot az esetek többségében, a hivatal által adott anyagból jelent meg. Nem a helyszínen voltak az újságírók, hanem a legtöbb esetben xy lett megbízva, küldd be az anyagot, telefon, beküldtük, megjelent. Most ez valamilyen okból elmarad. Hiba egyébként, messzemenően mondom, hogy hiba. Azt mondom, hogy a civil szervezetekről tudósítani kell, s nem jelenti azt, hogy akkor ott mindenhol csak egyrészt Polgármester úrnak kell megjelennie, másrészt csak az szerepel, megint ott, minden oldalon két fényképpel. Nem kívánok ebbe így belemenni. Azt mondom, egyezzünk meg, az újság felelős főszerkesztőjét hívjuk meg, mondjuk el a problémát, megkérdezzük. Ugye nem is sokszor volt akkor, hogy a hivatal anyagát nem jelentette meg, csak egyszer. Ha jól értettem, azt mondta az Aljegyző Asszony, hogy a választással kapcsolatosan egy esetben fordult elő.

P é t e r I s t v á n n é:

Ez csak az enyém, az adócsoporthoz sem jelent meg hirdetménye, és Jegyző úr által elküldöttek sem.

B á t o r A n t a l:

Akkor nézzük meg, vizsgáljuk meg és a legközelebbi testületi ülésen konkrét dolgokat tegyünk az asztalra és akkor tárgyaljunk, és ne hasra ütve két nap alatt döntsünk arról, hogy mit szabad tenni.

V á m o s i Tibor:

A konkrét dolgokat tálalom. A Fakász úr az előbb mondta, hogy meghívta a pártokat. A szocialista párt jogosan nem ment el, mert egy Kht. szervezésében, főszerkesztésében egyszerűen nem foglalkozhat a lap politikai dolgokkal. Egyértelműen le van írva. A kiadási jog nem a miénk, a főszerkesztői jog nem a miénk, a mi dolgunk a fizetés. Én egyébként pontosan azt mondom, hogy ez valahogy nem így működik. Mert az, hogy azt írnak amit akarnak és az önkormányzat fizet, én ilyen szerződést azon nyomban felmondanék. Ez így nem jó, azon kívül javasolom, hogy rövidítsük le a választási időszakra feltétlen, és ne vitatkozzunk, ne vigyünk bele semmiféle politikát, legfeljebb egy vagy két oldalra, ha ezt befogadja egyáltalán az előterjesztő. A költsége is olcsóbb lesz, és nem lesznek ilyen viták. Két oldalnál semmi több, és ennyit hajlandó a tulajdonos fizetni.

S a j t o s János:

Tavaly az egész évi rendezvényünkön nem jelent meg az újság. A Városi Televízió minden rendezvényünkön ott volt, amit köszönök. Továbbra is mondom, politikai lapot nem támogatok és minden erőmmel azon leszek, hogy megszűnjön, ha politikai lap lesz.

C s ő v á r i János:

Meggyőződése, nem politikai lap. Ha valami politikai lap volt, az a múltkor. Ebben a Testületben senki nem kért elnézést se tőlem, se mástól, akit jól megcibáltak abban az újságban, s el kell hogy mondjam, most nem cibálnak senkit sem. Lehet ezen javítani. Legyen akkor egy szerkesztő bizottság, aki vállalja, menjen be.

S a j t o s János:

A közpénzeket ne pártok használják fel saját hatáskörükbe, mert azt írnak be, amit akarnak. Van egy testület, aki létrehozta. Az embereket szolgálja az újság.

C s ő v á r i János:

Van egy kis zűrzavar. Fakász úrnak lehet, hogy nem is kellene szólnia ebben az egész ügyben, mert úgy tűnik, mintha ő lenne a főszerző, pedig nem hiszem, hogy ott volt a főszerkesztő által összehívott gyűlésen.

F a k á s z Tamás:

De, én ott voltam.

C s ő v á r i János:

Akkor a FIDESZ oldalról vett részt, az egy más kérdés persze. Visszatérve a dologra, inkább azon kellene gondolkodni, hogyan lehet ezen javítani, mert biztosan vannak ebben javításra szoruló dolgok. Az is igaz uraim, amit Bátor úr mondott, hogy nincs olyan újság, ami minden pártnak, mindenkinek tetszene. Valahogyan bírjuk ki a választásig. Meg lehet ezt oldani rendesen, tisztességesen, menjen be egy bizottság, vállalja fel, én javasolom.

V ö l g y i Árpád:

Már éreztem, hogy az előterjesztés egy ilyen politikai vitát indukál, pedig rengeteg anyag van. Tudjuk, hogy 4 évente van a helyhatósági, országgyűlési

választás, ez mindig így megy, vagy korrekten, vagy inkorrektan, vagy elfogultan, vagy nem elfogultan. Személy szerint engem az érdekel, ha az újságra adunk pénzt és megszavazzuk és a kezemet felteszem, hogy kapjon x millió forintot, akkor a 4 évre teljesítsen az újság a mi szánk íze szerint. Feltétlenül kellene a szerkesztőbizottság, különben ez kidobott pénz.

Surányi Pál:

Az SZDSZ nem volt jelen ezen a megbeszélésen. Részben nem értem rá, részben nem szándékoztam elmenni, ugyanis én voltam meghíva. Sajnos ennek a megbeszélésnek az elmúlt újságszám megjelenése előtt kellett volna lezajlania. Amikor az azelőtti számot elolvastam, magánügy, de nem tudtam elaludni aznap este, mert ez rosszabb volt, mint a "Józsa Benő korszak". Dr. Szabó Pál Csabával beszéltem egy-két hete más ügyben (az újság után volt ez már), mondtam neki, hogy el tudom képzelni, ha csütörtökön a testületi ülésen azt mondja valaki, hogy vegyük ki a kezéből a lapot, de akkor lehet, hogy feltartom a kezem. Nem tudtam, hogy ezt valaki tényleg be fogja terjeszteni. Akkor nagyon nagy baj van, ha Önök nem érzik, nem érződik ki a lapból, hogy ez egy FIDESZ-közel lap. Én, amikor a Józsa Benő-féle lap megszűntetése mellett voltam, akkor mondtam, azért vagyok egy új mellett, mert egy korrekt, kiegyensúlyozott lapot szeretnék látni. A Kilián úrnak már jó előre jeleztem, hogy hozza össze a pártokat, legyen egy egyezség, konkrétan. Készült azóta velem is riport és Baky Györggyel, mint képviselőjelölttel. De, ha én előre tudom, hogy le van játszva, hogy kap két oldalt maga a kampány. Azért élesek most az újsággal kapcsolatos érzések, mert mondhatjuk azt, hogy négy év, de két és fél hónap múlva választás lesz. Azután 4 évig senkit sem érdekel, hogy a palotai újságban mi jelenik meg és mi nem. Mert lehet, hogy ez elbillenti valamilyen irányba a választásokat, de a sajtónak nem ez a feladata, hanem az, hogy a szereplőknek átadja a terepet és tényleg, akik arra adták a fejüket, hogy aktívan politizálnak, azoknak a véleménye kerüljön porondra. Határozottan merem mondani, hogy a lap elfogult volt, jelenleg elfogult. Nem tudom, hogy milyen megoldást keressünk, abban benne vagyok, hogy leüljünk és tárgyaljunk róla, hisz az mondjuk, hogy Jámbor úr indítványa nem egy kidolgozott valami. Sokszor szoktunk olyan értelemben reklamálni, hogy mi lesz a formája, stb. Ha egy más megoldás születne. Ennek alapján egy mondattal nem lehet ezt elintézni. A levétel azért lett volna értelmetlen, mert tovább csúszik az idő, aztán vagy elkészül az anyag, vagy nem, de én egy rendkívüli ülést is el tudok képzelni. Nekem más konkrét megoldásom nincs, beszéljünk róla, és dolgozzuk ki.

Leszkovszki Tibor:

Most már engedjék meg, hogy megszólaljak, mert egy kicsit foglalkozva volt velem a volt újságban és szerencsére a jelenlegiben annál kevesebb. Az ügyvivő, nem tudom jogi képviselője, vagy a Szindbád Kht-nek a mai tárgyalások alapján elmondom Önnek. Semmi problémám nincs a kiadó ügyvivőjével, ismerem személyemmel kapcsolatos állásfoglalását. Ennek ellenére azt mondom, tisztelem, becsülöm Dr. Szabó Pál Csabát, de hadd mondjak el valamit. Lehet hivatkozni arra, hogy szerkesztő újságíró, ez, meg az, de a kiadó felel az újságért. Azt tudom elmondani, hogy nagyon sajnálom, hogy egy rossz elszólása volt, aminek az volt a lényege, hogy az önkormányzat képviselő-testülete fizethet, de vegyük már tudomásul, hogy az újság kiadó joga a Szindbád Kht. és

semmi közünk hozzá. Itt kezdődik a probléma. Közös együttműködésünk 3 éve alatt, de visszamegyek, mert 1996-97-ben találkoztam először dr. Szabó Pál Csabával, egy kezemen meg tudom számolni, hányszor tárgyaltunk közös problémáink megoldásáról. Ő nem hajlandó velem tárgyalni, én nem ragaszkodom ehhez. Nem vagyok megsértődve, hogy az újságban a nevem megjelenik nagyon jó újságírói fogásokkal, az alcímet harsogóra kiemelni, azt jelenti, hogy a polgármester megint hülye, leszavazták. Nem vagyok meghatódva, semmi sértődés nincs bennem. Hadd mondjak el valamit, engem nem a Szindbád Kht. választott meg és nem a Bátor Antal, engem Várpalota lakosságának, akik eljöttek szavazni, az 55 %-a, de 100 %-kal azokért is, akik nem jöttek el szavazni, felelek. Hogy ez most a várpalotai önkormányzati újságban két képpel, 4 képpel, kép nélkül jelenik meg, engem az sem érdekel. De az már érdekel, hogy amit a mai költségvetési rendeletben megszavaztam 7.801 eFt-ot az újságra, azért az adófizető állampolgár mit kap, mert én arra tettem esküt, hogy a pénzt a lehető legcélszerűbben a nagytöbbség érdekében kell elkölteni, legyen az újságra, tévére, útfelújításra, stb. fordítva. A ráutaló magatartás ott kezdődik, mert én biztos vagyok benne, mert nem egy, nem két várpalotai lakos tájékoztatott arról, hogy megpróbálta a saját véleményét érvényesíteni, hogy az újság hangneme így, meg úgy. Meglepődve tapasztalom, hogy Önökhöz ilyen nem ért el. Valószínű, mindenkire a saját szimpatizánsa jár. Akkor ebben ritka kivétel vagyok, az állítólagos ellenfelem, és elmondja véleményét. Nem harag kérdése, hanem kötelezettség kérdése, a választópolgár iránti kötelezettség, amire mi voksot tettünk, mondjuk a közéleti lap, s nem véletlenül kérdeztem meg, hogy van-e tudomásuk arról - engem arról tájékoztatott Berhida polgármestere -, hogy azért nem társultak a laphoz, mert a lap hangnemét nem tudta elfogadna a Képviselő-testület nagy része. Nem kell ezért megsértődni. Ha megcsináljuk azt a lehető objektív lapot, ami a lakosság tájékoztatására szolgál, ebben benne van a pártok élete, a képviselőjelölt, de legyen benne az, hogy milyen rendeletet hoztunk, a kutyát mikor oltja be, és legyen benne minden közérdek, mert valószínű, hogy nagyobb igény van rá, mint egyéb eddig említett és nem említett cikkekre, amiket hiányolnak, és kérdeznek. Tehát megkérdem, ki tiltotta meg a szerkesztőbizottságot? Nyugodtan nézzenek utána, hogy a lapalapítástól kezdve hányszor kérdeztem meg, hogy ki a szerkesztőbizottság és hol működik, nem egyszer volt és nem véletlenül. Megfogadtam, hogy nem fogok teríteni ebben a témában, mert akkor azt fogom kapni, amivel jött Bátor úr, hogy kimaradt a fényképem 8 példányban minden újságból, és most meg vagyok sértődve. Nem érdekel engem, hogy benne vagyok-e a lapban. Ha valami balhét fogok csinálni, akkor biztos az első oldalon lesz a fényképem, nem a dzsungelharcos, hanem a Leszkovszki, a hülye polgármester. Meg vagyok hatódva, mert karácsony előtt nem lettem felszólítva ebben az újságba "az úr által", hogy mondjak le. El lehet napolni a dolgokat, a következő testületi ülés március 28-án lesz, idejőhet a főszerkesztő úr, nehogy meglepetésben legyen részünk a nyilatkozata kapcsán, ne éljek feltételezésekkel. Majd elmondom, ugyanis most itt nem egészen jön ki minden, nem is fog kijönni, érthetően nem jön ki minden, néhány úr nem akar emlékezni dolgokra, napi gyakorlatra, tegyük tovább így az újságot, én a nevem nem adom hozzá. Nem adhatom hozzá, mert nem azt teszi, amire létrehoztuk. Az a bizonyos kiemelt közhasznúsági nyilatkozatot két vagy három hete írtam alá, ne legyünk olyan biztosak, hogy nem kontrázzák meg ezen tevékenység alatt.