

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**26/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete fenntartásában működő óvodák nyári zárvatartását **négy hétben állapítja meg**. A nyári zárvatartás 2001. évi rendjét e határozat melléklete tartalmazza.

2.) A Képviselő-testület felhívja az óvodavezetők figyelmét, hogy az óvodák nyári zárvatartását évenként január 31-éig egyeztessék az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökével és a Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodája közreműködésével. Az így kialakult ügyeleti rendről február 15-éig minden óvodában értesíteni kell a szülőket.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy határozatát hozza az érintett intézmények tudomására.

**Határidő: azonnal**

**Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző**

**15.) A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. egyes feladatai végrehajtásának ütemezése (22.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 12 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Dr. Szőke László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az érintettek nevében is szeretném megköszönni az előkészítők ezzel kapcsolatos lelkiismeretes munkáját. Egy ponttal szeretném az előterjesztést kiegészíteni. Az előterjesztésben szó van a döntött járdaszegélyek kialakításáról, - és én ezt már az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén is

elmondtam -, hogy azzal szeretném pontosítani, hogy ezek a járdaszegélyek eltérő felülettel kerüljenek kialakításra, hogy az úttestet és a járdaszegélyeket a látássérültek is érzékelni tudják. Gondolok én arra, hogy érdesebb felület legyen kialakítva. Mindenképpen fontosnak tartom úgy kialakítani ezeket a döntött szegélyű járdákat, hogy érdesebb felület legyen, amely a látássérültek számára is érzékelhető.

Leszkovszki Tibor:

A 3. pont után megjegyzésként a határozati javaslatba befogadom, és a végrehajtásnál külön figyelemmel leszünk.

Egyéb észrevétel?

Amennyiben nincs, ezzel a kiegészítéssel szavazásra teszem fel. Aki elfogadja kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**27/2001.(II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőség biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. végrehajtásával kapcsolatban az alábbiakat határozza el:

- 1.) A törvény 29. § (1) bekezdésében foglaltak önkormányzatra vonatkozó feladatait (járdák, parkolók) 2001. december 31-ig el kell végezni.
- 2.) A törvény 29. § (6) bekezdésében foglaltakat a középületek akadálymentessé tételét, a város területén 2002. december 31-ig meg kell oldani, ezt a Polgármesteri Hivatal kísérvje figyelemmel.
- 3.) A Városgondnokság az előterjesztésben részletezett járdákra, lépcsőkre és köztisztaságra vonatkozó feladatokat az éves munkája során oldja meg.  
Ezek a döntött járdaszegélyek eltérő, érdesebb felülettel kerüljenek kialakításra, hogy az úttest és járdaszegély határát a látássérültek is érzékelni tudják.

**Határidő :** 1.) pontra: 2001. december 31.  
2.) pontra: 2002. december 31.  
3.) pontra: 2001. december 31.

**Felelős :** 1.), 2.) pont esetében: Leszkovszki Tibor polgármester  
3.) pont esetében: Nagy Ottó Városgondnokság vezető

<b>16.) A Szociális Munka Napja városi rendezvényé nyilvánítása</b>	<b>(14.)</b>
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a határozati javaslatot egyhangú 7 igen szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a Szociális Munka Napja városi rendezvényé nyilvánítása tárgyú előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**28/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy november 12-ét, a Szociális Munka Napját hagyományos rendezvényei közé felveszi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a helyi közművelődésről szóló 4/1999. (II.26.) sz. önkormányzati rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő: 2001. március havi testületi ülés**

**Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester**

## 17.) Dr. Izsák Dénes kérelme

(31.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett Dr. Izsák Dénes kérelmét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mind a szakágvezető főorvos, mind az igazgató a mellékelt dokumentum szerint javasolja a kérelem támogatását.

F a k á s z Tamás:

A megyei önkormányzatnál hasonló ügyek voltak napirenden. A megyei önkormányzat úgy foglalt állást, hogy elhalasztja a döntést és jogi tanácsot kér. Ugyanis jogértelmezés szerint egy közalkalmazott ugyanabban az intézményben ahol közalkalmazottként dolgozik vállalkozói tevékenységben ugyan azt a munkakört nem láthatja el.

Kérdezem, hogy Önöknek mi erről a véleményük?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én információim alapján a többi orvos mind úgy csinálja, Dr. Izsák Dénesnek is be kell állnia a sorba. Az ÁNTSZ és egyéb hatóságok elfogadták, érvényesnek tekintették.

D r. F e k e t e Antal János:

Amikor ez a dolog felmerült akkor elég körültekintően átnéztük ezt a kérdést és semmiféle fennakadás nem volt, ami ezt jogilag gátolta volna. Tudomásom szerint az ÁNTSZ mindenkinek eddig kiadta a működési engedélyt.

F a k á s z Tamás:

Köszönöm, tudomásul vettem a választ.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**29/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Izsák Dénes sebész-szakorvos, az AQUARIUS-MED Egészségügyi Szolgáltató Kkt. (Várpalota, Tábormező u. 2. III/8.) beltagja a Várpalota Városi

Kórház-Rendelőintézetben eseti megbízás alapján ügyelet és készenlét formájában sebészeti szakellátást végezzen.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az AQUARIUS-MED Kkt-vel a feladatátvállalási szerződést kösse meg.

**Határidő: 2001. február 28.**

**Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester**

<b>18.) A civil szervezetek támogatása 2001-es évben</b>	<b>(15.)</b>
--	--------------

Leszkovszki Tibor:

Csővári János kíván szóbeli kiegészítést adni?

Csővári János:

A képviselői indítványra az volt a korábbi döntés, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság próbáljon meg olyan döntést kidolgozni, aminek alapján jobban el tudjuk osztani a pénzt, amit minden évben a Képviselő-testülettől kap a bizottság. Ennek a korábbi javaslatnak megfelelően készítettük el az anyagot, amin természetesen lehet vitatkozni.

*(14,40 órakor Bátor Antal visszajött, a létszám: 18 fő).*

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a határozati javaslatot vita nélkül 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a javaslat 2. pontjába kerüljön be, hogy a pályázatok elbírálását az OKSB az Inotai részönkormányzattal közösen végezze el.

Leszkovszki Tibor:

Mint előterjesztő befogadom.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"1. A Képviselő-testület előnyben részesíti azokat a pályázókat és pályázatokat, amelyek közcélokat szolgáló önszerveződő közösségként sport, művészeti-kulturális, karitatív, egészségügyi, közéleti és egyéb...

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Lassú Tamás:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen, 2 nem, 2 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1994-től osztja szét a pénzt a támogatásokra és 1997-től kapcsolódott be Inota az osztásba. Mi volt az ami kiváltotta, hogy az eddigi gyakorlat nem jó?

Csővári János:

Volt egy képviselői javaslat a bizottság felé, meg kellene vizsgálni, hogy van-e valamilyen jó ötlet. Ugyan azt konstatáltuk, ami eddig volt.

Katona Csaba:

Itt egy racionalizálódásnak lett volna szerepe. Amit kaptunk a régebbi hagyományokat tükrözik. A pénzek összevonására lett volna lehetőség és annak céltudatosabb felhasználására.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság azért szavazott így, mert rossz tapasztalatai vannak a zárt kasszás elosztásokkal kapcsolatban. Ha valakit előnyben részesítünk, akkor az a zártkasszán belül hátrányba kerül. Úgy gondoljuk, hogy azok a klubok, amelyek a társadalomnak a legrászorultabb tagjai nincsenek abban a helyzetben, hogy részt vegyenek városi ünnepeken való nyilvános részvételen. A bizottság úgy érezte, hogy a legrászorultabbak kerülnek hátrányos helyzetbe.

Leszkovszki Tibor:

A város nagy rendezvényeihez nem kapcsolódnak, én ezt úgy fogalmaznám meg, megnevezés nélkül, hogy egyedüli zárt, közösség ahol az életükben együtt vannak. Tehát egyedüli ünnep számára az, amikor együtt vannak havonta egyszer. Ezt hozzákötni a néptáncfesztiválhoz vagy augusztus 20-ához nem lehetne.

Jámbor Attila:

Egyetlen bizottsági ülésen sem támogattam ezt az előterjesztést. Mióta képviselő vagyok azóta tagja vagyok az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak. Én azt gondoltam, hogy a civil szervezetek támogatása a város önkormányzata részéről egy olyan gesztus, amivel elismeri működésüket. Támogatja létüket és elismeri azt, hogy az a tevékenység, amit ezekben a szervezetekben folytatnak az emberek, hozzátartozik ahhoz, hogy ezt a települést Várpalotának hívják. A megfogalmazás azt is tartalmazza, hogy régi dilemma a támogatásra szánt pénzek felaprózása. Én úgy gondolom, hogy nem kellene ebből problémát csinálni, mert ennek nem ez volt a célja. A másik, évről-évre egyre

növekvő mennyiségű pénzt igényel a szétosztható javakra a bizottság, tehát növekszik a pénz és növekszik a kiszorítandók száma. Ez egy ellentétes irányú fejlődés, megítélésem szerint diszkriminatív is.

Dr. Szabó Gyula elmondta, hogy vannak olyanok, akik nem tudnak kiemelt városi rendezvényen részt venni, azt hiszem, hogy ebből van a nagyobb többség. A magam részéről sérelmesnek tartom ennek az ügynek az elővezetését. Elismerem, hogy pénzügyi technikai szempontból tartalmaz logikusnak tűnő elemeket, de emberi oldalról semmiképpen.

F a z e k a s István:

Jámbor úr felszólalásával én is egyetérték. Két csoportra tudnám osztani ezt a dolgot. Én sem tudok eltekinteni az ő támogatásuk nélkül, ha csak az eddigi gyakorlatnak megfelelő összegeket tudunk nekik adni, akkor érzik azt, hogy a képviselők magukénak érzik ezeket az egyesületeket. A másik oldala ennek a dolognak, amit az előterjesztés is sugall, hogy azokat támogassuk, akik egy kicsit eredményesebbek.

S u r á n y i Pál:

A Képviselő-testületnek volt egy határozata, hogy ezt a dolgot az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vizsgálja felül. Ennek a felülvizsgálatnak az lett az eredménye, hogy nem tudtunk változtatni. Úgy gondoltuk, hogy maradjon minden a régiben, véleményünk szerint célszerű ezt megtartani.

D r. S z ő k e László:

Egyetérték azzal, amit Dr. Szabó Gyula elmondott. Ez az előterjesztés az előnyben részesítendő szervezetek vonatkozásában kerüljön kiegészítésre az egészségkárosodottakat tömörítő szervezetekkel. Ugyanis ezeknek a szervezeteknek a tagjai, azok akik a saját rendezvényükön tudnak részt venni. Megfontolandónak tartom e mellett, hogy az előterjesztés egészüljön ki a közhasznú, illetve a kiemelten közhasznú jogállású szervezetekkel. Ez utóbbi megemlítése azért is indokolt, mert ezek a szervezetek állami, illetve önkormányzati feladatokat látnak el. Ezek a szervezetek indokoltan támogatandók, a lehetőségekhez mérten.

K a t o n a Csaba:

Nem arról van szó, hogy valamilyen szervezetektől meg szeretnénk vonni a támogatást. Vannak bizonyos szervezetek a városban, amelyek jelentős közfeladatokat látnak el, általában városi rendezvényeken rendszeresen szerepelnek. Arról volt szó, hogy ebből a keretből, - mivel költségvetésileg nem jelenik meg az ő támogatásuk -, ebből a keretből ők valahogy részesedjenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

C s ő v á r i János:

Úgy emlékszem, hogy tavaly 13 M forintot oszthattunk szét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjesnét kérdezem, hogy mennyi volt tavaly az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete által szétosztható keret?

Fürjes Lászlóné:

11,3 millió forint.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem örvend ennek a feladatnak, mert nem könnyű feladat. Arra gondoltunk, hogy egy-egy nagyobb pénzzel segítsünk meg olyan együtteseket, amelyek igen nagymúltra tekintenek vissza és a jövőben is számítunk rájuk.

A másik, főorvos úrnak teljesen igaza van. Nem arról van szó, hogy az egészségügyi területen dolgozó civil szervezetek ne kapjanak semmit.

Domokos István:

A bányász zenekarral kapcsolatban, láthatjuk, hogy nagyon rossz állapotban vannak. Engem megkértek, hogy szóljak az érdekükben. Én ezt felvállaltam és kértem, hogy állítsanak össze egy kérelmet. Ők ezt össze is állították. A listán szerepel kották, egyenruhák vásárlása, hangszerek javítása stb.

Jámbor Attila:

Csővári képviselő úr nem érti, hogy miről beszélünk. Arról van szó, hogy elhangzott olyan vélemény, hogy minden marad a régiben. Igenis van benne változás.

A másik, szeretném, ha az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatára kiemelnénk olyan kulturális és egyéb szervezeteket, amelyek a város kulturális és egyéb megjelenítése szempontjából első helyen állna, hogy ezeket a szervezeteket a bizottság a költségvetés részévé téve, számokat tervezhető módon éves költségvetési sort nyissunk. Ezt én el tudom fogadni.

Leszkovszki Tibor:

Csővári úrtól kérdezem, hogy amit Szőke képviselő úr és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megfogalmazott módosító indítványt, befogadja?

Csővári János:

Természetesen, igen.

A másik, a költségvetésből próbáljunk kivenni néhány együttest, és azzal ne foglalkozzunk. Legyen egy fix pont, egy költségvetési sor, és csak azzal foglalkozzunk.

Surányi Pál:

Az utolsó pillanatban történt egy 1 M forintos emelés annak érdekében, hogy ezek a szervezetek ne járjanak rosszabbul. Volt egy elosztás az ülésen, amikor én is azt mondtam, hogy én nem vagyok hajlandó belenyugodni, hogy emelkedett az összeg és ezek a kis szervezetek nem kapnak annyit.

A másik dolog, hogy máshova is lehet pályázni és ajánlom is a figyelmükbe a pályáztatás lehetőségét.



K a t o n a Csaba:

A városban van négy olyan nagyobb szervezet, akiknek szeretnénk anyagilag is biztosítani, hogy a körülményeik javuljanak. Ebbe tartozik a kórus, Bányász Fúvószenekar, Cserregők és a Vox Castella. Ezt a négy együttest vegyük ki, és rakjuk át egy költségvetési tételbe, hogy ennyi költségvetést biztosítunk számukra. Majd a civil szervezetekre pedig lehet bármilyen módon a fennmaradó pénzt elosztani.

*(15.05 órákor Vámosi Tibor, Lassú Tamás kiment, a létszám: 16 fő).*

S u r á n y i Pál:

A közművelődési koncepcióba benne van, hogy az önkormányzat megállapodást fog kötni, az előbb említett szervezetekkel. Amikor ez az anyag készülöben volt, akkor én azon voltam, hogy ezeknek a szervezeteknek egy stabil háttérrel tudjunk szolgálatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagban és a költségvetési törvényben is benne van, hogy erre az ágazatra mennyi a normatíva. A nem lévő helyi bevételeket felemeltük 140 M forintra, és a működési hiányban ez is benne van.

További vélemény? Amennyiben nincs, aki a határozati-javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**30/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önszerveződő közösségek és alkotó egyének támogatására a 2001. évi költségvetésben biztosított előirányzat pályázatútján való felosztására a következőket határozza el:

1.) A Képviselő-testület előnyben részesíti azokat a pályázókat és pályázatokat

- amelyek közcélokat szolgáló önszerveződő közösségként sport, művészeti-kulturális, karitatív, közéleti és egyéb programjaikkal a város kiemelt rendezvényeihez - a nyári fúvószenekari, a nemzetközi néptánc-találkozóhoz vagy a Várpalotai Napokhoz kötődnek,

- amelyek az önszerveződő közösségek kerek évfordulójának megünneplését szolgáló, vagy a közösség hagyományos minősítési rendszeréhez fűződő programok, versenyek, vetélkedők, tornák, stb. támogatását kérik,

- végül, akik a kiemelt városi rendezvények, közösségi évfordulók, minősítések, versenyek, vetélkedők, témakörökben egyéni vagy közösségi alkotások (irodalom, képzőművészet, egyéb művészet, helytörténeti értékű kutatások, dokumentációk) támogatását kérik.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy az irányelveknek megfelelő pályázati felhívást 2001. február 28-áig a helyi sajtótermékekben közzétegye, illetve a pályázatok elbírálását Inota Városrész Önkormányzó Testületével 2001. március 30-áig végezze el, s a támogatási javaslatot terjesszék jóváhagyásra a Képviselő-testület 2001. áprilisi ülése elé.

**Határidő: 2001. április 26.**

**Felelős : Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke**

<p>19.) Önkormányzati intézmények nyílászáróinak utólagos hőszigetelése tárgyában beadott hitelpályázat (29.)</p>
---

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalást kérem.

Domokos István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

*(15.10 órakor Fakász Tamás kiment, Lassú Tamás visszajött, a létszám: 16 fő).*

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**31/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények utólagos hőszigetelése tárgyú hitelpályázattal kapcsolatban kötelezettséget vállal, hogy a hitel futamideje alatt és az éves költségvetések összeállításakor a felvett hitelt és járulékait minden más fejlesztési kiadást megelőzően betervezi és jóváhagyja.

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester**

**Dr. Fekete Antal János jegyző**

## 20.) Bakonykarszt Rt. Várpalotai Üzemévrnöksg átvilágítása

(36.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviseelő-testület ne végeztesse el a tervezett vizsgálatot.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviseelő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

*(15.15 órakor Vámosi Tibor visszajött, a létszám: 17 fő).*Jámbor Attila:

Az átvilágítást egy várható esemény előrevetítésének lehetősége hozta létre, hogy így döntsünk. Történt-e a Bakonykarszt tekintetében olyan változás, amit esetleg érdemes lenne a döntés előtt meghozni.

Domokos István:

Az igazgatótanács ülésén Bebesi úrral részt vettünk. A tárgyaláson kiderült, hogy a Veszprémiek mindenképpen privatizálni szeretnék a Vízművet. Mi kefejítettük azt az álláspontunkat, ha erre sor kerülne, akkor Várpalota arra fog törekedni, hogy szintén kiválljon a Bakonykarsztból. Az igazgatótanács újra alakult, és én az elnök úrtól megkérdeztem, hogy mi a véleménye a Bakonykarszt privatizálásával kapcsolatban. Azt mondta, meg kell fontolni, hogy sor kerüljön erre avagy sem. Én nem örülnék a Bakonykarszt Rt. privatizálásának.

Leszkovszki Tibor:

A szindikátusi szerződés szerint mint az igazgatótanács tagjait kérdezem, hogy ki jelentette be december 31-ig, a kilépési szándékát rajtunk kívül?

Veszprém milyen szinten tárgyalta?

*(15.20 órakor Fakász Tamás visszajött, a létszám: 18 fő).*Leszkovszki Tibor:

Szeretném elmondani, hogy Veszprém Megye bizottsága és a testület előtt nem volt az ügy. Ugyanis a 4 milliárdos privatizációs bevétel lenne az az összeg, amit

a tulajdon arányával megszorozva az 1,4 milliárdos szennyvíztelepi fejlesztés forrásául szolgálna. De ha mindenki visszaemlékezik arra az anyagra, ami a Bakonykarszttól itt volt, körülbelül 1,4 milliárd az egész várható privatizációs bevétel, ami a jelenlegi tulajdonosokat illeti meg részarányosan.

Viszont a szindikátusi szerződés szerint mi jól jártunk el. A múlt évben be lett adva, hogy amennyiben a vizsgálódásaink ebben az évben arról győznek meg bennünket, hogy a mérnökség önálló privatizálása számunkra kedvező, akkor 2002. január 1-jével mi ki tudunk lépni. A vezérigazgató megerősítette, hogy más tulajdonostól ilyen jelzést nem kaptak.

S u r á n y i P á l:

A privatizációval kapcsolatban, én soknak találok ezt az összeget. Amire a polgármester úr is utalt, hogy a cég átvilágítása a privatizáció szempontjából anyaggal kapcsolatban, az anyagnak van egy olyan kivonatos része, ami Várpalotára vonatkozik. Abban az anyagban van annyi információ, ha mi leülünk el tudjuk dönteni, hogy melyik lépést akarjuk végrehajtani.

Annyi a különbség, hogy 500 e forintot kifizetünk egy cégnek, e miatt úgy gondolom, hogy 500 e forintot megtakaríthatunk magunknak.

S a j t o s J á n o s:

Január 10-én volt az igazgatósági ülés. A vezérigazgató úr elmondta, hogy Várpalota város önkormányzata jogtalanul járt el, mert a Vízműhöz tartozó településeket meg kellett volna kérnie, és az ő beleegyezésükkel lehetett volna tovább vinni a vizsgálatot.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A vezérigazgató úr biztos, hogy nem ezt mondta.

Jogilag Várpalotának van egyedül kilépési lehetősége, ha Várpalota úgy dönt. Mi nem nyilatkozhatunk az Üzemmérnökséget érintő másik 9 település nevében. Ezt mondta a Harsányi úr.

V á m o s i T i b o r:

A határozatba azt is bele kellene írni, mivel Üzemmérnökségről van szó, és ebbe más település is benne van, a polgármester urat meg kellene kérni, hogy vegye fel a kapcsolatot velük, és az ő támogatásukkal együtt kérje meg a részletes elemzést az Üzemmérnökségről.

Ha megnézzük az anyagot, látható, hogy elég komoly táblázatok, elemzések vannak. Ki tudja eldönteni, hogyan fog működni? Én úgy gondolom, ezt akkor tudnánk meg, ha pályáztatnánk és valaki megmondaná, hogy a meglévő Üzemvezetőségnek mi az elképzelése?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Most arról tárgyalunk, hogy készüljön döntéselőkészítő anyag vagy ne. Azt kérem, hogy az el nem készült anyagról ne tárgyaljunk.

L a s s ú T a m á s:

Feltétlenül meg kell lépni ezt a dolgot, hogy tisztább képet kapjunk a saját Üzemmérnökségünk valódi gazdasági helyzetéről. Bakonykarszt nagyságú Rt. költségeloszlását az egész Rt. mérlegéből nem tudjuk "kihámozni". Ha csak azt a bevételt számoljuk a városnak, hogy az amortizációt saját maga fordíthatja vissza

a rendszer működésére, akkor nem kellene 20 meg 60 millió forintot letenni csatorna és egyéb vízközművek felújítására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most hova számolja el az amortizációt? Mert 5 éves elszámolási kötelezettsége van.

L a s s ú Tamás:

Nekünk ez egy döntő lépés lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt alkotni?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Miszerint a Képviselő-testület ne végeztesse el a tervezett vizsgálatot. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal és 16 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslatát nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az eredeti előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**32/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozatot:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetértve a Kossuth Holding Vagyonkezelő Rt. szerződés-tervezetében foglaltakkal, felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg és az önkormányzat részéről a vizsgálat elvégzéséhez a szükséges támogatást adja meg.

*(15.40 órakor szünet.)*

*(A szünet után Völgyi Árpád nem jött vissza, a létszám: 17 fő).*

<p><b>21.) A LIDL Élelmiszerüzletlánc vételi ajánlata a Szent István u. - Fekete Gy. u. által határolt ingatlanra (33.)</b></p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

A cég képviselőjében Szabó Mónikát és kedves kolléganőjét tisztelettel köszöntöm.

Mind a két bizottsági ülésen Szabó Mónika volt az, aki az ajánlattevő nevében állt a rendelkezésre a két bizottságnak.

A két bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"... 6750 m2 nagyságú területet 10.000 Ft/m2 vételárért értékesít .."

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen, 3 tartózkodó szavazattal a vételi árat 10eFt/m<sup>2</sup> árban javasolja elfogadásra a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasolt feltételekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szabó Mónikának átadom a szót.

S z a b ó Mónika:

Szeretném elmondani, hogy cégünk semmilyen nyilvános TV felvételhez nem járul hozzá. Ezért kérem, hogy a személyes hozzászólásom alatt vagy a TV felvételt mellőzzék vagy pedig nem kívánunk kiegészítést adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A beadványon szerepeltetni kellett volna, hogy zártüléssel tárgyalást kérnek üzleti érdekére való hivatkozással.

Nekem az lenne a javaslatom, hogy a nyílt ülés napirendi pontjait tárgyaljuk végig és zárt ülésre átvisszük az anyagot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal egyetértett a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásával.*

<b>22.) EGA-NOVA Kft. pályázati ajánlata</b>	<b>(40.)</b>
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S á j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A vállalkozási szerződés, mely hozzá van csatolva az anyaghoz látszólag ellentmondásban van az előterjesztéssel, határozati-javaslattal. A pontosítás érdekében azt szeretném elmondani, hogy a vállalkozási szerződés-tervezet 6.) pontja, vállalási díj, amely azt jelenti, hogy a szerződésben vállalt tevékenységét, a vállalkozót 3,2 M forint + ÁFA illeti meg. Ez annyit jelent, hogy az önkormányzat pályázathat, adja a pályázati önrészt, s elnyerésekor a feladat végrehajtását, az itt foglalt feltétel rendszernek megfelelően végrehajtja, akkor kapja meg ezt a díjazást. Ezt a szerződésben úgy pontosítjuk, ahogy most elmondtam.

Kinek van kérdése?

Bátor Antal:

Milyen áron fogja az EGA-NOVA vállalni a feladat végrehajtását?

Leszkovszki Tibor:

A pályázati nyertes pénzért.

Az EGA-NOVA adja az önrészt a pályázathoz, és ha nyerünk, akkor végrehajtja a feladatot.

Február 2-án volt egy személyes tárgyalásunk és ennek alapján küldte meg a ezt a szerződés-tervezetet, amelyet most szeretnék felolvasni. "Javaslatunk szerint a vizsgálatot 25%-ban az EGA-NOVA Kft., 75%-ban a Széchenyi-terv finanszírozza."

Az önkormányzat pályázhat, az önrészt ő leteszi, megnyerjük a pályázatot és akkor odaadjuk neki a pályázaton nyert pénzt és azért hajtja végre ezt a feladatot.

Tehát a tanulmány-terv elkészítésére pályázunk.

Egyéb észrevétel? Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**33/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Várpalota Város Önkormányzata energiagazdálkodásának javítására vonatkozó pályázat benyújtására az EGA-NOVA Kft. által tett javaslatot az alábbi feltételekkel:

- a pályázat elfogadása esetén a vizsgálatot 25 %-ban az EGA-NOVA Kft., 75 %-ban a Széchenyi-terv finanszírozná,

- eredménytelen pályázat esetén a vállalkozási szerződés érvényét veszti.

2.) Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2001. február 28.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**23.) Végh Emil Budapest, Báthory u. 8. szám alatti lakos várpalotai 3357. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos vételi ajánlata (9.)**

Leszkovszki Tibor:

Némi javítás szükségeltetik a lakcímben, 1152 Budapest, Báthory u. 8. szám a helyes cím, nem várpalotai lakosról van szó.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat B) változatát javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslat B.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**34/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Végh Emil (1152 Budapest, Báthory u. 8. sz. alatti lakos) a várpalotai 3357 hrsz-ú lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, 1 ha 4070 m<sup>2</sup> területű ingatlannal kapcsolatban a nyilvántartás szerinti tulajdonosok nevében tett vételi ajánlatát elutasítja, az ingatlant hasznosítani nem tudja, illetve nem kívánja.

**Határidő: a határozat kiküldésére: 2001. március 15.**

**Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester**

**24.) Palota Park Kft. (Veszprém, Budapest u. 2.) kéreime ütiénybeveteli eljárás megindítására (12.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy jegyző úr kíván szólni?

Dr. Fekete Antal János:

Köszönöm nem.



Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati-javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Domokos István:

Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy a térképeket mikor fogják átvizsgálni, ugyanis 1992-óta az utcanevek változtatása megtörtént, és azóta is a régi utcanevek szerepelnek a térképen.

Dr. Fekete Antal János:

Köszönöm az észrevételét, utána fogok nézni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**35/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Palota Ipari Park Kft. (8200 Veszprém, Budapest u. 2.) kérelmét közérdekből szükségesnek tartva elhatározza az Ipari Park infrastruktúrája során kiépítendő, a 8 sz. főútra történő rácsatlakozást célzó kiszolgáló út kiépítéséhez szükséges terület kisajátítását. Felkéri Várpalota Város Jegyzőjét az 1997. évi LXXVIII. tv. 27. § (1) és (3) bekezdései alapján az eljárás lejegyzés után történő lefolytatására.

A műszaki és kártalanítási munkarészek elkészíttetése és a kártalanítási összeg kifizetése, valamint az eljárás során felmerülő összes költség a Palota Ipari Park Kft-t terheli.

A Palota Ipari Park Kft. az eljárás lefolytatása előtt köteles igazolni, hogy a kártalanítási eljáráshoz szükséges pénzüsszeg a rendelkezésére áll és kötelezettséget vállalni arra nézve, hogy a kártalanítási eljárás során ez a pénzüsszeg a határozatban megjelöltek szerint kifizetésre kerüljön fent megjelölt törvény 27. § (3) bekezdésének megfelelően.

Amennyiben az eljárás során egyezség jön létre, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a megállapodás aláírására.

**Határidő: a Palota Ipari Park Kft. kötelezettségvállalására:  
a műszaki és kártalanítási munkarészek elkészülte utáni 1 hét,  
az útigénybevételi eljárás megkezdésére: a Palota Ipari Park Kft.  
kötelezettségvállalását követő 1 hét**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző**

**25.) Simon Andrea Várpalota, Körmöcbánya u. 6. sz. alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme a várpalotai 448/6. hrsz-ból üzlete kibővítéséhez (13.)**

Leszkovszki Tibor:

A két bizottság állásfoglalásának az ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Én ezt a kérelmet nem tudom támogatni. Ugyanis amikor az építkezés folyt, akkor az építkezés során több kárt is okozott a parkban, és csak a többszöri felszólítás után volt hajlandó helyreállítani a kárt.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van.

További vélemény? Két bizottság támogatásával teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**36/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Simon Andrea Várpalota, Körmöcbánya u. 6. sz. alatti lakos kérelmét figyelembe véve elhatározza a várpalotai 448/6 hrsz-ú 1 ha 4280 m<sup>2</sup> területű, beépítetlen terület megnevezésű, a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet 1 sz. mellékletében a forgalomképtelen törzsvagyoni körben szereplő önkormányzati tulajdonú ingatlan