

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

312/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Kincses Tamás és Kincses György Váralota, Bezerédi u. 40/A. szám alatti lakosok kérelmének tárgyalását elhalasztotta.

Felkéri Kricsfalussy György főépítészt és Vámosi Tibor képviselőt, hogy az érintett lakók bevonásával készítsenek egy új tervezetet, melyet terjesszenek a testület elé.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

13.50 órától 14.25 óráig S Z Ü N E T

Szünetben elmentek: Dr. Baricza Sarolta, Dr. Dancsó Mária Éva, Falussy Sándor képviselők. Visszajött Tóth István képviselő. Létszám: 16 fő.

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy a szünet utáni létszám 16 fő, tehát a Képviselő-testület határozatképes.

Térjünk át a következő napirendi pontra.

(297.) Gábris Zoltán Váralota, Batsányi u. 10. sz. alatti lakos kérelme a volt 400 fős szálló előtti 2297/24, 27, 32 hrsz-ú 173 m² területmértékű telek adásvételi szerződés módosítására

Leszkovszki Tibor:

Megkérdézem Tóth Kálmán igazgató urat, kíván-e kiegészítést tenni?

Tóth Kálmán:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülésén kiderült, hogy lenne egy kedvezőbb megoldás, hogy amennyiben szerződésmódosítás történhet, akkor az illetőnek nem kellene megfizetni az illetéket, mert az önkormányzat illetékmentességgel bír. Ennek lehetőségét kellene megtárgyalni.

14.26 órakor megérkezett Dr. Nagy László képviselő. Létszám: 17 fő.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

Molnár László:

Váralota Pétfürdői Városrész Önkormányzata az I. határozat-tervezet a.) változatát 7 igen szavazattal nem javasolja elfogadásra.

Az I. határozat-tervezet b.) változatát 7 igen szavazattal nem javasolja elfogadásra.

Összességében az I.sz. határozat-tervezetet 7 igen szavazattal nem javasolja elfogadásra.

A II.sz. határozat-tervezetet a részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság e kérdésben 6 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy amennyiben az Önkormányzatot nem terheli átírási illeték, úgy javasolja az eredeti állapot visszaállítását a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

S u r á n y i Pál:

A kérelemben benne van, amire hivatkozott igazgató úr. Nem tudom, hogy ez miért új fejlemény?

T ó t h Kálmán:

Mert ez nincs olyan konkrétan megírva, mint a legújabb kérelemben, melyben kéri, hogy módosuljon az egész visszavásárlási szerződésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit Gábris úr kér valóban illetékmentes-e?

Dr. C z e i d l i István:

Az Illetékhivatal tudja megmondani, maga az önkormányzat illetékmentes. Ha garanciát vállal - mint ahogy írja - az Illetékhivatal, hogy az esetleges illeték leleplezés miatt kártérítési felelősség az önkormányzatot nem terheli, az nem azt jelenti, hogy ez érinti az illető tekintetében a jogalanyiságot, az alanyi mentességet, hanem azt, hogy esetlegesen nem tekinthető-e ez az eredeti állapotnak ilyen módon való helyreállítása - egyébként a visszavásárlási jogérvényesítés azt a célt szolgálta -, tehát nem ellentétes-e az önkormányzati célokkal, hiszen az eredeti állapot visszaállítását eredményezte. Az is állt vissza, ha pontos vagyok, hiszen az önkormányzat a tulajdonos. Igen ám, csak a visszavásárlási jogra az adásvétel szabályai az irányadók. Na most ebben a tekintetben a közbenső eljárás illetéke terheli a volt vevőt.

Én is csak arra tudok hivatkozni, amire Gábris úr. Amennyiben ténylegesen nem került emiatt leleplezésre sor és nem vetődhet fel semmiképpen az illetékcsalás gyanúja, abban az esetben természetes, hogy nem terheli az önkormányzatot semmiféle illetékfizetési kötelezettség. De arra figyelmeztetnem kell, hogy az illeték terheiben az adásvételi szerződés esetében a feleket egyetemlegesen terheli az illetékfizetési kötelezettség, és ha valaki neki felróható okból mulaszt - emlékeztetek rá, történt ilyen: az önkormányzat késedelemmel küldte meg néhány szerződését az Illetékhivatalnak, ebből eredően illetékpótlék-kötelezettség merült fel. Nyilvánvalóan ez em terhelhette a vevőt, mert nem az ő érdekkörében következett be a késedelem, így kártérítési felelősség terhelte az önkormányzatot.

De amennyiben helyt áll érte - ahogy hivatkozás is történik rá a beadványban - az Illetékhivatal, és nem kerül sor egy illetékeljárásban annak megállapítására, hogy itt tulajdonképpen az illetékszabályok kijátszására irányuló szerződéses akaratok vannak, akkor nyilvánvalóan nem terheli az önkormányzatot semmiféle anyagi felelősség.

14.30 órakor Falussy Sándor képviselő visszajött. Létszám: 18 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a testület hoz egy olyan határozatot, hogy az eredeti határozatnak megfelelően a területet visszavásárolja, az eredeti állapotot fenntartja akkor ez az Illetékhivatalnál méltánylásra talál-e, azaz helytálló-e?

Dr. C z e i d l i István:

Tulajdonképpen a szerződés mindenképpen jó lesz, mert a két fél szerződéses akaratának megfelel. Az illetékszabály szempontjából azért okoz problémát, mert nem ennek a szerződésnek az illetékkötelezettségéről van szó, hanem a már megkötött szerződés és teljesítésbe ment szerződés illetékkötelezettségéről. Ezeket a szerződéseket hatálytalanítani kell egy új szerződéssel, és nem visszavásárolni kell, hanem az eredeti állapotot helyreállítani. Tehát az adásvételi szerződés felbontása az, ami alkalmas az eredeti állapot visszaállítására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kinek van kérdése?

B e b e s i István:

Jegyző úrtól kérdezném: jelent-e valamilyen garanciát, ha úgy kerül kikötésre a megállapodás, hogy a visszavásárlási árból visszatartja az önkormányzat az előző ügylet illetékének összegét, s amikor az Illetékhivatal jóváhagyja a szerződést, akkor a visszatartott összeget az önkormányzat ki tudja fizetni a kérelmezőnek?

Ellenkező esetben ugyanis semmiféle kényszerítő eszköz nincs az önkormányzat kezében, hanem peres eljárással lehetne a bíróságon keresztül visszaigényelni ezt a pénzt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

El szeretném mondani, hogy ez már ki is lett fizetve.

A 2. határozat lényege: az adásvételi szerződés felbontása, a régi szerződések felbontása, melynek eredménye az eredeti állapot visszaállítása.

T r á n s z k y László:

Miután minden ügy lebonyolódott, a visszavásárlás, a földhivatali bejegyzés megtörtént, szerintem ez inkább a kijátszási szándékot fogja mutatni.

Dr. C z e i d l i István:

Nem került ki az Illetékhivatalt.

Az Illetékhivatalnál felfüggesztés alatt van a fizetési meghagyás.

F a l u s s y Sándor:

Az általam vázolt megoldás megvalósítható-e? Így az önkormányzatot nem terheli semmilyen költség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azon túlmenően, hogy a vételárat kifizejünk, nem terheli költség az önkormányzatot.

Dr. C z e i d l i István:

Szeretném a törvény pontos szövegét tájékoztatásul felolvasni:

"A felek a szerződést közös megegyezéssel megszüntethetik, vagy felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetében a szerződés a jövőre nézve szűnik meg, és a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak. A megszűnés előtt már nyújtott szolgáltatás szerződésszerű pénzbeli ellenértékét meg kell fizetni, amennyiben pedig a már teljesített pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeli szolgáltatás visszajár.

A szerződés felbontása esetében a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal szűnik meg, és a már teljesített szolgáltatások visszajárnak."

Tehát olyan eredmény születik, mintha ezek a szerződések létre sem jöttek volna. A szolgáltatások, ellenszolgáltatások, melyek ezzel együtt jártak, visszaszolgáltatandók. Ez elszámolási probléma. Plusz költség felmerülése ebben a helyzetben feltételezem, hogy nem volt.

S u r á n y i Pál:

Ha visszakerül a város tulajdonába, van-e esély rá, hogy jobb pénzért majd később el tudjuk adni?

Dr. C z e i d l i István:

Ez az önkormányzat tulajdonába visszakerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr javaslatát teszem fel szavazásra, melynek lényege: szerződések két fél általi felbontása, eredeti állapot visszaállítása.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

313/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete Gábris Zoltán Várpalota, Batsányi u. 10. szám alatti lakossal egyetértésben elhatározza a várpalotai 2297/24, 1197/27 és a 2297/32 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában a Gábris Zoltán részére történő értékesítést megelőző eredeti állapot visszaállítását.

Ennek megfelelően Várpalota Város Önkormányzata (mint eladó) és Gábris Zoltán (mint vevő) között - 1994. augusztus 24-én létrejött -, valamint a Gábris Zoltán (mint eladó) és Várpalota Város Önkormányzata (mint vevő)

között - 1995. július 13-án létrejött - adásvételi szerződéseket a Polgári Törvénykönyv 319.§-a alapján felbontja.

Tekintettel arra, hogy Gábris Zoltán részére a vételár visszafizetése már megtörtént, a szerződések felbontása az Önkormányzat részéről fizetési kötelezettséggel nem jár. A szerződés-felbontások lebonyolításával a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot megbízza, a szerződés aláírására a Polgármestert felhatalmazza.

A szerződések felbontásával kapcsolatos költségek Gábris Zoltánt terhelik.

Határidő: 1995. december 15.

Felelős: Önkormányzati Közüzemi Vállalat

14.40 órakor megérkezett Dr. Dancsó Mária Éva képviselőnő.
Létszám: 19 fő.

(279.)

A helyi adók emelési lehetősége

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez egy tájékoztató anyag. Ebből nagy valószínűséggel nem egy kétlépcsős megoldás lesz. Ezt az anyagot megtárgyaltuk a Munkavállalói Kerekasztal képviselőivel, a munkáltatók 14 fős képviselőivel, s tárgyalásokat folytattunk a Vállalkozók Egyesületének képviselőivel is.

A Munkáltatói Kerekasztal ülésén elhangzott az a kérés, hogy kicsit vonjuk be őket is a gondolkodásba.

18 nagy adózótól kértünk be adatokat arról, hogy mi várható változatlan adómérték esetén helyi adók befizetésében. 16 szolgáltatott közülük adatot, mely alapján a következőket tudom mondani:

Változatlan adómértékkel számolható várható adóbefizetés összege 71.296.200,-Ft, az adócsökkenés 1.320.700,-Ft, tehát ez 69-70 millió Ft többlet. Ha az iparüzési adóhoz nem nyúlunk hozzá, akkor is 70 millió Ft-tal nagyobb összeggel számolhatunk, mint 1995-ben volt a realizálható iparüzési adó. Ez azért perdöntő, mert személy szerinti javaslatom, hogy az 1 ezrelék emelést erőltetve nagyobb morális hatást érünk el, mint annak az eredménye. Szerencsére olyan mérvű árbevételnövekedés van, hogy duplázódik az összeg, míg ahol 44 % a korrigált árbevétel, ott kb 10 millió Ft-os összeget fizetnek be. Ezt az egy adótételt a vállalatok esetében is el tudom mondani. Jelentősebb változása az épületállománynak nincs. Ha törvénytervezetben a mentességek eltörlésre kerülnek, akkor nem ekkora nagyságrenddel számolhatunk, mivel a műtrágyatároló épületére is adót kell majd hogy fizessenek.

Továbbiakban átadom a szót Musitzné Balogh Erzsébet irodavezetőnek, hogy adjon tájékoztatót a várható adóemelésekről - bár minden bizottsági ülésen elhangzott, hogy mivel rémisztgetnek a törvényhozók bennünket, adófizetőket.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Javasolt változtatások:

- az építményadót 300 Ft helyett 1000 Ft/m²-re emelik. Erről a TV-ben most volt szó, ahol időközben már 900 Ft/m²-re módosították ezt az összeget.

Az építményadónál várhatóan a mentesség szűkül: lakásoknál megszűnik a 25 m²/fő mentesség.

Változik az állattartáshoz és növénytermesztéshez kapcsolódó épületek adómentessége is.

Bár az iparüzési adót nem érintette volna eredetileg a változás, de már láttam, hogy a jelenlegi 8 ezreléket 1,2 %-ra emelnék fel.

A magánszemélyek kommunális adójánál a változás: az adó mértéke adótárgyanként 3000,-Ft volt maximum, mely most 12.000,-Ft-ra módosulna. Ezt kiterjesztik a lakásbérleményekre is.

A törvényjavaslat megszünteti azt, hogy az a magánszemély, aki kommunális adót fizetett, ezt a helyi adójában elszámolhatta, illetve az adómentességgel 4 évig lehetett élni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a törvénytervezet lehetőséget tesz méltányosságra?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Igen.

A gépjárműadó vonatkozásában a törvényi javaslat szerint majd a helyi önkormányzatok fogják megállapítani a mértéket, mely a jelenlegi 200,-Ft helyett az ötszörösére is emelkedhet. Ezt az önkormányzat dönti el. Ebből 50 % a központi költségvetésbe kerül, míg a másik 50 % lenne a helyi adó összege.

Az anyagban javítani szeretnék: a 6. oldalon a 2. pontnál a 3. bekezdésben lévő mondat nincs befejezve. Ez helyesen:

"Az adó mértékének felső határa: az adóalany által helyben foglalkoztatott személyek korrigált átlagos statisztikai állomány osszlétszámára vetítve 2.000,-Ft/fő".

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után kérném a bizottságok véleményét.

M o l n á r László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata az anyagot megtárgyalta, s tudomásul vette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az anyagot 8 igen szavazattal tudomásul veszi mint bevezethető adófajták felsorolását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A kommunális adó bevezetését 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság Vámosi Tibor azon javaslatát, mely szerint az iparüzési adó mértéke ne kerüljön emelésre 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat mellett támogatta.

A Bizottság Vámosi Tibor azon javaslatát, mely szerint az építményadó ne kerüljön emelésre 5 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett támogatta.

A Bizottság Vámosi Tibor azon javaslatát, melyben a kezdő vállalkozások 2 évi adómentességi idejét 1 évre javasolta csökkenteni, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

A Bizottság Dr. Buzási István javaslatát, mely szerint a Várpalotán akár ideiglenes, akár időszakos jelleggel vállalkozási tevékenységet végző nem helyi vállalkozókat is adóalanynak kellene tekinteni, s a rájuk vonatkozó rendelkezéseket meg kellene alkotni - tekintettel arra, hogy a városban történő kivitelezési munkákban lényegesen nagyobb arányban vesznek részt nem helyi vállalkozók, mint ahogy az indokolt lenne - 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat mellett támogatta.

A Bizottság 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat mellett első olvasatban a fenti javaslatok figyelembevételével a helyi adókkal kapcsolatos koncepciót elfogadta.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést tájékoztató jellegűnek tartja és azt 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a módosított előterjesztést, mint tájékoztatót tudomásul vette, 6 igen szavazattal halasztást javasol az anyag elfogadásával kapcsolatban.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a helyi adókkal kapcsolatos koncepció tárgyú előterjesztéssel kapcsolatosan javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az anyagot tekintse első olvasatnak, és a helyi adókról szóló törvény közzététele után a lehető leghamarabb készüljön el az új törvényen alapuló előterjesztés.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a koncepciót tájékoztató jellegűnek tartotta, ezért az elnök nem kért szavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Következő javaslatom lenne:

Figyelembe véve az elhangzottakat, illetve amit a bizottságok megfogalmaztak: a törvény megjelente után állítsuk össze a koncepciót, s most ne folytassunk erről vitát.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

314/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi adókról szóló előterjesztést - mint tájékoztatót - elfogadta.

A helyi adókkal kapcsolatos törvényi szabályozás megjelente után kerüljön sor a koncepció kidolgozására, illetve az önkormányzati rendelet-módosításokra.

Határidő: a törvény kihirdetését követő 10 napon belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(290.) Tájékoztató a Nitrogénművek Rt Üzemorvosi Rendelő épületegyüttesének helyzetéről, önkormányzati fenntartásának és rendelő-komplexum kialakításának lehetőségeiről és feltételeiről

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

Molnár László:

Váralota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a tájékoztatót 7 igen szavazattal tudomásul vette.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést tájékoztatónak tartja, ezért az elnök nem kért szavazást.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?

Domokos István:

Ebből is kitűnik, az előterjesztő is leírta, hogy nem tud kapcsolatot teremteni a Nitrogénművek Rt-vel.

Nem értem, hogy nincs igény, vagy lehetőség a kapcsolat felvételére? Azt sem tudom, kinek lett volna feladata a kapcsolatot felvenni velük.

Leszkovszki Tibor:

Az október havi munkatervben szerepelt ez a feladat, melyre Opsitos úr kapott megbízást.

Október 1-én a Nitrogénművek létrehozta saját egészségügyi ellátó rendszerét.

Nem szabadultak fel azok az egészségügyi létesítmények, melyre számítani lehetett.

1993-ban több fordulóban tárgyalt a testület ez ügyben, hogy hosszútávra, de rövid időn belül egy koncentrált bázis létrehozását kell megteremteni. Erre több alternatíva készült el, de erre a pénzt össze kell szedni.

T r á n s z k y László:

Kis kritika érte a testületet ezzel az anyaggal kapcsolatban, ezért a jövőben kicsit átgondoltabb előterjesztést kell készíteni.

Amikor Opsitos urat megbíztuk, tudvalévő volt, hogy a Nitrogénművek november 1-től beindítja az egészségügyi ellátást.

F a l u s s y Sándor:

Ennek a tájékoztatónak a megszületését én kezdeményeztem, amikor még nem volt tudott, hogy megmarad a rendelő. Nem kell elfelejteni, hogy ott nőgyógyászati rendelés is működött. Ez a rendelő jelenleg is körzeti rendelőként működik. A lényeg, amit Polgármester úr mondott, hogy felmerült Pétfürdőn egy korszerű egészségház létesítése. Erre már a jövő évi költségvetési koncepció tárgyalásakor visszatérhetünk. Pétfürdő be fog ebben a témában nyújtani egy javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha lehet, a tájékoztatónál maradjunk.

M o l n á r László:

Tiszteltem a szándékot, hogy ez a lehetőség megvizsgálásra került. Ez így semmiképpen sem maradhat, erre mindenképpen megoldást kell találni.

D o m o k o s István:

Nyilván - mint ahogy Inota is, - megérdemel egy külön rendelőt ez az 5000 fős település.

Én kérem, hogy ezt majd a péti képviselők később is támogassák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, úgy aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

315/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nitrogénművek Rt Üzemorvosi Rendelő épületegyüttesének helyzetéről, önkormányzati fenntartásának és rendelő-komplexum kialakításának lehetőségeiről és feltételeiről készült tájékoztatót elfogadta.