

ennyi lesz. Én azt szeretném kérni, hogy úgy álljunk ehhez a kérdéshez, hogy jó lenne, ha a Sportegyesület valamiféle formában úgy intézné ezután a pénzügyeit, hogy először megnézné, mi az a keret, amivel rendelkezni tud és megpróbálná a tevékenységi körét ebbe beleszorítani. Meg kellene próbálni a kabáthoz igazítani a gombot, s nem a gombhoz a kabátot - mindemellett én el tudom képzelni, hogy a kimutatott hiánya és a működési nehézségei ténylegesen megvannak. Nem kívánok sportellenes lenni, de én úgy gondolom, hogy a működtetési feladatainkból adódó kötelezettségeink nem kerülhetnek háttérbe amikor arról beszélünk, hogy egy-egy szervezetet az éves költségvetési támogatáson túlmenően megpróbálunk megtámogatni, ráadásul úgy, hogy a támogatás összege - bár a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tett a forrásra vonatkozóan javaslatot - a kivitelezhetőség oldaláról nem tudom egyáltalán elképzelhető-e?

Domokos István:

Nem egészen értem, hogyan lehet a Sportcsarnok rezsiköltségét belekeverni egy Sportegyesület támogatásába. Ha az általános iskolások járnának le délelőttönként egy-egy órára testnevelés órát tartani, akkor is ugyanennyi lenne a rezsiköltség. A sportolók ha nem használják egy órát sem a csarnokot, akkor is a rezsiköltség 80-90%-on van. Nekünk el kell döntenünk, hogy akarunk-e Várpalotán Bányász Sportkört fenntartani - mert Várpalota valamikor bányászváros volt, s nekünk úgy érzem kötelességünk a Sportkört még ennél magasabb szinten is támogatni. Szeretném ha Képviselőtársaim ezt jól átgondolnák, s szeretném ha az volna a célunk, hogy a Bányász név - bár városunk már nem igazán bányászváros - legalább a Bányász Sportkörön keresztül fennmaradjon. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megjelölte a támogatás forrását, ezzel én is egyetértek.

Bátor Antal:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a megyében az egyik legkisebb támogatással bíró - a magánszemélyek támogatását leszámítva - sportegyesület a Várpalotai Bányász. Csak menjünk a szomszéd Pétfürdőre: a Nitrogénművek Rt állja teljes egészében a fenntartási költségeket, ingyen adja a buszt. 2.100.000,- Ft-ot adott az önkormányzat a megyei osztályban szereplő labdarúgóknak és valamilyen szinten kis rezsiköltséggel bíró tekézőknek és az atlétikai szakosztálynak. Tudni kell, hogy a kézilabda és a futball igen költségigényes tevékenység. A kérelemben benne van, hogy mi mennyibe kerül. Csak két dolgot emelnék ki: meg sem kell jelennie a csapatnak, csak ahhoz, hogy bírót küldhessen, a költség az 500.000,-Ft-ot meghaladja, az utazási költség 100.000,-Ft-ot tesz ki. Egy kilométer buszköltség 120-150.000,-Ft attól függően, hogy magánvállalkozó vagy a Várpalotai Volán viszi a sportolókat. A bíró küldése egy kézilabda vagy labdarúgó meccsre az ifjúsági csapatnál 25-30.000,-Ft körül van, attól függően, hogy éppen a Dunántúl vagy a megye mely részéből küldik a bírókat. Ekkor még mindig nem lépett pályára a csapat. A nevezési díj 100.000,-Ft, azért, hogy a labdarúgó vagy a kézilabda szakosztályt a felettes sportszervek elfogadják és a játékosokat igazolják. Ezt minden évben ki kell fizetni, ez már közel 2.000.000,-Ft. Nem beszéltem még a szerelési költségekről, s bármilyen egyéb, de több tételt kitevő, s ezzel nagyobb összeget felemésztő költségekről. Semmilyen háttértámogatás nincs, de kérdezem, ki is támogatna? A Kohónál mire eljutottunk oda, hogy az igazgató hajlandó lett volna támogatást adni, igazgatóváltás történt, most puhatoló tárgyalások folynak az új igazgatóval, de ő

nem túlzottan akar, mert neki nem érdeke Várpalota sportja. Az Erömünél ugyanez a helyzet, s Várpalotán nincsen tovább, marad az Önkormányzat. Tavaly a Naplóban benne volt, olvashatták Képviselőtársaim, hogy Balatonfüred kézilabda szakosztályát 1,5 millió forinttal támogatta Balatonfüred Önkormányzata. Öskü 400.000,-Ft-ot kapott, egy labdarúgó szakosztálya van. Csak azt soroltam fel, ami a közelünkben van, ami megjelent az újságban. Azt, hogy mennyit kap Tapolca, Pápa, Ajka nem akarom mondani, mert újságban nem jelent meg, így mondhatja bárki, hogy blöffölök. A költségek tehát feketén-fehéren ekkorák. A szponzori támogatás 3 millió forint - ilyen szinten sehol a megyében nem adnak ennyit, mert általában a vállalatok adnak támogatást vagy pedig az önkormányzat. Általában a megyében nincsenek sportegyesületek tulajdonában építmények, ezt nagy hiba volt 1991-92-ben tulajdonba venni, mert akkor az már nem merül fel, hogy ennyit adtunk, annyit adtunk. Akkor hagyni kellett volna az Önkormányzat tulajdonában, s akkor nincsen ez a felvetés, hogy milyen értékben vettük át. Szeretném hangsúlyozni, hogy a Várpalotai Bányász Sportkörnek egyetlen fillér adóssága nincs, az utolsó fillérig minden kötelezettségének eleget tett, de eljutott oda, hogy ezzel az 530 eFt-os támogatással, amelyet az egész Sportkörnek adott a Képviselő-testület, ellehetetlenült a helyzete. Nagyon meg kell gondolni, ha további támogatást nem ad a Képviselő-testület, akkor melyik szakosztályt szüntetjük meg, mert akkor az egyiket meg kell szüntetni, hiszen akkor továbbélésre nincs lehetőség, adósságba a Sportegyesület nem kíván keveredni, ennél több pénzt pedig nem tud összeszedni. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai ezt megértették, elfogadták, s gyakorlatilag a javaslatot is megadták, hogy honnan, milyen forrásból lehet támogatást adni. Pillanatnyilag ezt el kell fogadni, hogy önállóan egyetlen egyesület sem tud megélni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy én emlékszem rosszul, de ha mégis jól emlékszem, akkor kérném az inotaiakat, hogy a javaslat szerint a városüzemeltetésből - ami létszámarányosan osztott és ők rendelkeznek a 15%-a felett, hozzájárulnak-e a Sportkör támogatásához? Ha az 1 millió forintot veszem, akkor 850.000,- - 150.000,-Ft az arány. Mégegyszer mondom: a városüzemeltetés a költségvetési rendelet szerint osztott, tehát ha a Képviselő-testület elfogad bármilyen összegnagyságot a városüzemeltetés terhére, akkor az egyetértés alapján Inota Városrész Önkormányzó Testületének beleszólása van.

*(14,00 dr. Bakonyi Csilla, dr. Kobulej Iván kiment, a létszám: 16 fő)*

S a j t o s János:

Már most tudom mondani, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem tud hozzájárulni a Sportkör támogatásához, mivel Inotán a strandüzemeltetés a mi városüzemeltetési költségünk terhére történik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez így nem igaz.

J á m b o r Attila:

Egy pillanatra visszatérnék Domokos István képviselőtársam felvetésére: a problémát a Sportszarnok hegyezte ki. Én nem a Sportszarnokról beszéltem,

ennek ellenére nagyon szívesen elhallgattam amit mondott. A szponzorálási lehetőség: ezeknek az összehasonlítása a különböző településeken egyre jó: bemutatni, hogy egy-egy településen milyen lehetőségek vannak a támogatásra. Szeretném hozzátenni az előbb közölt számok alapján, ha a 4.630 eFt, ami nem a Sportcsarnok, hanem a Sportegyesület támogatása, ehhez hozzáteszem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság támogatási összegét, ami ugyanennek a költségvetésnek része, akkor az összesen 5.260 eFt. Én azt mondom, hogy ez a város ennyivel megtámogatja a Sportegyesületet plusz azon túl biztosítja számára az ingyenes használatot, fűtést, világítást, sportolási lehetőséget, akkor azért nem állunk a sor végén, ezt azért jó, ha tudomásul vesszük. A tavalyi ígéret: amikor megvásároltatták velünk ezt az épületegyüttest, akkor azt mondták, hogy ha ezt a problémát elhárítjuk a fejük felől, akkor életképesen fenn fognak maradni, mintha ez már elfelejtődött volna. Én azt hiszem ezeket a dolgokat mindeképpen szem előtt kell tartani, mielőtt döntenénk. De ha már mindenáron maradék pénzek után kutatunk, akkor én azt szeretném hozzátenni, hogy van ennek a városnak egy intézménye, amely azért akárhogy is alakul a sorsa, meglehet, hogy igen erős támogatásra fog szorulni, s megítélésem szerint ennek az intézménynek a támogatása előrébbvaló lenne a Képviselő-testület számára, mint a Sportkörnek a támogatása, annak ellenére mondom, hogy egész szépen támogatjuk.

B á t o r Antal:

A sport egészségmegőrzés. Ez az összeg akkor is áll, ha be nem teszi a lábát egyetlen sportoló sem. Itt várpalotai fiatalokról van szó, nincs egyetlen nem várpalotai lakos sem közöttük, tehát úgy érzem Jámbor Attila képviselőtársam saját fiataljaink ellen beszélt. Utalja át ezt a pénzt az Önkormányzat, s egy szavunk sincs, fizetjük azt a bérleti díjat, ami aktuális az edzésekre, meccsre, mert ha ezt az Egyesület megkapná, dúsgazdag lehetne a Várpalotai Bányász. Számolás kérdése az egész, ezt ki tudnám számolni a duplájára és a felére is, számokkal való játék. A lényeg az, hogy a Várpalotai Bányász nem tudja fedezni a működési költségét, roppant módon emelkednek a díjak, így nincs is álma a Sportkörnek, hogy magasabb osztályban játszon, de ezen a szinten csak ennyire tellik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem álomszámok, én bátorkodtam utánanézni: az összköltségvetés 80%-át tettük a sport által említett kapacitásra, a 20%-ban benne vannak a Várpalotai Napok, stb., s ezt a költséget osztottuk meg. Ha nem kell fűvet nyírni, nem kell világítani, nem kell fűteni, nem kell melegvizet használni, ha nem kell az ennek megfelelő hat fős létszámot alkalmazni, csak alkalmi rendezvények színhelye a Sportcsarnok, akkor a költségvetése nem 17 millió forint, hanem 2 millió forint. Kár vitatkozni a számokon, mert elő tudom venni a jegyzőkönyvi nyilatkozatokat. Most csak egyet vettem elő: az 1993. májusi testületi ülés kapcsán készült sajtópereket oda-vissza. A Naplóban amikor megjelent, hogy mi zártuk be a kézilabda szakosztályt, egyebeket. Nem mai a probléma, hanem 1989-ben induló probléma, amikor a bányász bejelentette, hogy direkt és indirekt módon évente nem tud 20-24 millió forintot adni. Nagyon leadtuk az igényeket, elfogadom azt is, hogy itt segítséget kell adni, de rossz a szájízem. A Képviselő-testület nevében beszélek, meg kell nézni a most leadott anyagot: amikor nekem vállalkozó azt mondja: én nem adok többet a nagykalapba, mert nem azért adom be, hogy más az én nevemben pénzt osszon, akkor én a következőt kérdezem meg: nem jutott

még eszébe az elnökségnek, ha kér 30%-os vagy 34%-os szponzori díjat, akkor azt mondja, hogy a Képviselő-testület küldjön oda valakit, hogy naprakészen tudjon az Egyesület arról értesíteni, hogy mire költötte a pénzt. Valahogy olyan érzésem van, mint azoknak a vállalkozóknak, akik éveken keresztül szponzoráltak, s most visszaléptek a szponzorálástól, mert legyünk őszinték: a másik oldal az, hogy a bevételi forrás csökkent. A harmadik dolog: az a sikeres tárgyalássorozat 1995-ben folyt, azóta harmadik ügyvezető igazgatója van az Aluminium Kft-nek, de változatlan a vezérigazgatója a Bakony Erőmű Rt-nek. Úgy érzem, valami komplexen változtatandó, hogy a Bányász megmaradjon. Én ezt tudom fogadni, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja az 1 millió forintot, de amikor ezt nekem realizálni kell a Jegyző Úrral és Fürjesnével, csak annyi bajom van, hogy a 150.000,-Ft-hoz egyetértési jogot kell szerezni vagy egyoldalúan azt mondom, hogy a várpalotai pénzből mondok le. Másik dolog: a létszámarányos megosztástól független volt az inotai strand működtetés 1,5 millió forintja, ezt a pénzt a létszámarányos megosztásos pénzhez hozzátettük. Nem azt mondtuk, hogy abból kell kigazgálgodni - ezért szoltam közbe az előbb Sajtós Úr állásfoglalása kapcsán. Ezt a Városrendezési és Kommunális Bizottság tételenként, számonként ellenőrizte. Kérem, döntsön a Képviselő-testület, mennyit tudunk adni és miből.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 millió forintot tudott osztani, s olyan okok miatt javasolta a Bányásznak a 600.000,-Ft-ot, amit Jámbor Attila képviselőtársam is elmondott. Most tényleg egy olyan helyzetben vagyunk, hogy messzemenően elvi síkon kell arról vitázni, hogy kinek van igaza vagy kinek nem, hiszünk-e abban, ha nem kap több támogatást ez az Egyesület ebben az évben, akkor belebukik vagy nem. Én azt javaslom, hogy kerüljön most sor lehetőleg annak az összegnek a megszavazására, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasol. Az egy másik kérdés, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot is hibásnak érzem, de tudni kell, hogy már évek óta a levegőben van ez a kérdés, rendezni kellene végre a sport területén az ügyeket, hiszen az adott költségvetési körülmények között tényleg luxusnak tűnnek bizonyos párhuzamosságok. Szeretném ha az év folyamán ezt az ügyet rendezni tudnánk, s leülnénk az Egyesület vezetőivel, az érintettek bevonásával, hogy a jövőre vonatkozóan ne induljanak neki olyan ügyeknek, amire előre lehet tudni, hogy ahhoz nagy valószínűséggel nem tud hozzájárulni az Önkormányzat. Tekintsük ezt egy rendkívüli helyzetnek, s próbáljunk meg segíteni. Emlékeztetőül szeretném elmondani, hogy a tavalyi támogatás 1,2 millió forint volt, az idén 600.000,-Ft-ot szavazott meg a Bizottság.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben további vélemény, javaslat nincs, szavazzunk. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra: kiegészítő támogatás a Várpalotai Bányász Sportegyesületnek, 1.000.000,-Ft értékben, a támogatás forrása pedig a városüzemeltetés költsége. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Leszkovszki Tibor:

Többségi szavazattal támogatott más javaslat előttem nincs. Kérdezem, olyan jogi dokumentum van-e előttem, ami alapján én szavazást elrendelhetek?

*(14,10 dr. Bakonyi Csilla, dr. Kobulej Iván visszajött, a létszám: 18 fő)*

Deák Istvánné:

Sajnálom, hogy az összesítőbe nem került beírásra a 400.000,-Ft-os támogatási javaslat, mert erről az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság szavazott az 1998. április 29-i ülésén. Én akkor erről tájékoztattam a Képviselő-testületet, de Polgármester Úr azt kérte, hogy a döntést halasszuk a mostani ülésre.

Leszkovszki Tibor:

Kérem pontosan ismertetni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát.

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a pénzmaradvány terhére 400.000,-Ft támogatást javasol a Sportkör anyagi nehézségeinek áthidalására. Tudom, hogy a pénzmaradvány feladattal terhelt, tisztában vagyok vele, hogy ez a probléma.

Leszkovszki Tibor:

400.000,-Ft támogatás a Sportkör részére a városüzemeltetés terhére. Így teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**130/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozatot:**

A Képviselő-testület a Várpalotai Bányász Sportkör számára 400.000,-Ft-os kiegészítő támogatást nyújt.

A támogatás forrása az 1998. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott városüzemeltetés előirányzata.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jelen döntést nyomon követő költségvetési rendeletmódosításról, valamint a támogatás átutalásáról negyedéves ütemezésben gondoskodjék.

Határidő: a rendeletmódosításra: a Képviselő-testület munkaterve szerint az átutalásra: 1998. június 30., szeptember 30., december 18.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**18.) Bátor Antal Várpalota, Resán M. u. 6. szám alatti lakos felajánlása Várpalota Város Önkormányzata részére. (131.)**

Leszkovszki Tibor:

Átadom Bátor Antal képviselő úrnak a szót.

Bátor Antal:

Nem tudom, hogy a közepén kezdjem-e, vagy az elején? Én inkább úgy visszaadnám, hogy kérdezzenek a képviselő társaim, mert én leírtam az elképzelésemet, ezt különösebben kiegészíteni nem tervezem szóban, hanem szívesen válaszolok a menetközben feltett kérdésekre, vagy felvetésekre. Esetleg annyit, hogy eljártam a földhivatalnál, ott nincs esély, hogy további kirendeltségeket hozzon létre, mert egy újrendszerű számítógépes hálózatot kívánnak kialakítani, amely gyarkorlatilag városunkban is úgy megoldja a földhivatal esetleges apróbb ügyeit, amihez a polgároknak nem kell beutazni. Számítógépes rendszer lesz valamikor, nem tudom, hogy mikor, ők sem tudják, ennek következtében nem lépnek előre.

Leszkovszki Tibor:

Megkapta-e mindenki a 131/1-es anyagot, amit Tulipánt László és csapata készített? Előzményként annyit, hogy megkértem a Jegyző urat, Tulipánt urat és a Tulipánt úr környezetében dolgozó egy-két szakembert az igények megfogalmazására: a Jegyző úr fogalmazza meg a hivatal igényét, hogy milyen az épületigény. Ez alapján helyszíni bejárást végeztek, átnézték a dolgokat és született meg ez a nagyon vázlatos, tömör feljegyzés a felajánlással kapcsolatban. Akkor hallgassuk meg a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a 131/1-es anyag ismerete nélkül foglalt állást: 6 igen szavazattal javasolja, hogy egy bizottságot kell létrehozni, amely megvizsgálja, hogy erre a célra mennyibe kerülne az átalakítás és ennek függvényében kerüljön majd megtárgyalásra a felajánlás.

Völgyi Árpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Képviselő-testületnek 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Hivatal adjon szakvéleményt - a bekerülési költségeket is figyelembe véve - hogy a Polgármesteri Hivatal a mostani Palota Szállóba áttelepíthető-e.

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal nem hozott döntést a 131.számú előterjesztéssel kapcsolatban, további információkat kér a Városgazdálkodási Iroda szakembereitől a szükséges műszaki felújításokról és annak várható költségeiről

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal az ajánlatot nem utasítja vissza, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Hivatal adjon szakvéleményt - bekerülési költségeket is figyelembe véve -, hogy a Polgármesteri Hivatal a

mostani Palota Szállóba áttelepíthető-e. Nyilván erre készült ez a 131/1-es feljegyzés.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a szakbizottságok állásfoglalásának hiánya és a részletes tájékoztatás miatt nem tudott dönteni.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja az előterjesztés további kimunkálását - a Polgármesteri Hivatal átvilágításáról készített előterjesztéssel összhangban - a júniusi Képviselő-testületi ülésre.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Bátor Antal felajánlásának elfogadását 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés további kimunkálását és tárgyalások, egyeztetések folytatását esetleg más célú felhasználásra. Házasságkötő terem, városi bíróság, földhivatal telepítése került szóba, mivel ott már ismertük a 131/1-es anyagot és összehasonlítottuk elsősorban az alapterület közti különbséget.

*(14.20 órakor dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 19 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Az elhangzott bizottsági állásfoglalások alapján nyilvánvaló, hogy a kérdésektől és a vitától nem eltekintve az én javaslatom az, hogy a Beruházási Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság kapjon felhatalmazást a vonatkozásban, hogy a Jegyző úr készíti elő a hivatal átvilágításával kapcsolatos anyagot, ő megfogalmazza, mint ahogy tette a 131/1-es anyagnál a minimum igényeket a hivatal kialakításával kapcsolatban és a szakértői anyag úgy ahogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság bővítette a kört, a leendő hivatali létszámra épített hivatalnak a nagyságát, elhelyezését hozza vissza a júniusi ülésre. A két bizottság a helyszínen vizsgálva a szakértők által leírtakat, osszon szorozzon és a Jegyzőt győzze meg, hogy jó, kevés vagy sok, mit csináljunk.

Domokos István:

Kérdeznék a Bátor úrtól. Egy széles részt magadnak akarsz visszatartani. Úgy nézem eléggé nincs benégyzetméterezve ez a rész. Igényt tartasz-e továbbra is erre a területre?

Bátor Antal:

Figyelek és gondolkodom. Azt mondom, hogy ez a tárgyalás során még vetődjön fel.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Megadom a szót Jámbor Attilának.

Jámbor Attila:

Két kérdést szeretnék feltenni. Egyet a Bátor úrnak: minden kétséget kizáróan nagy gesztusú ajánlatáról szeretném megkérdezni, hogy mi indította el? A Polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy mielőtt a bizottságok munkáját megszavaznánk - a Tulipánt úrék által ismertetett végszám az itt van, 280-300 millió Ft-ról tesz említést -, hogy a város jelen helyzetében szükség van-e arra, hogy hivatalt váltson a testület, illetve az önkormányzat, illetőleg van-e fedezeti oldalon pillanatnyilag akkora tőkénk, hogy mi ezt megengedhetjük magunknak, független attól, hogy van egy ilyen nemes gesztusú felajánlás?

Leszkovszki Tibor:

Domokos úrnak mondom, hogy 60 m<sup>2</sup> a tárgyalási alap, négy helyiséget kell összeadnom, a m<sup>2</sup> tisztán olvasható, kerek számmal mondom, 60 m<sup>2</sup>. Kinek van kérdése?

Dr. Fekete Antal János:

Egy okmányiroda lesz létrehozva, mert 1999. január 1-jétől megkezdjük az általános tevékenységünket az okmánykiadásban, 2001-től pedig a 3 alapidokumentum kivételével a polgármesteri hivatal adja ki az összes dokumentumot, 26-ot, és nem tudjuk, hogy a kormányváltással még milyen feladatot kapunk, mit próbál a kormány letelepíteni az önkormányzatokhoz, mi a legcélszerűbb. A polgármesteri hivatalok előtt számtalan megoldásra váró feladat van, megpróbáljuk júniusig ezeket számba venni, hogy mi körvonalazódik, de nem biztos, hogy ezt valamennyit be tudjuk mutatni a testületnek, hogy milyen helyigénnyel jár. Az okmányirodáról annyit mondtak, hogy a városi önkormányzatokra teszik, de nem tudom, hogy ennek mennyi az irattári szükséglete, nem tudom, emberben nem sok állítólag, ügyintézőben, de lehet, hogy egy háttérapparátushoz nagyobb helyigény szükséges.

*(14.40 órakor dr. Nagy László kiment, létszám: 18 fő)*

Bátor Antal:

Jámbor Attila úrnak válaszolnék. Kérdésed gondolom őszinte volt és nem volt hátsó szándéka. Rólam elég sokan tudják, hogy igyekszem mindent támogatni. Évente sok millió forintot adok különböző szervezeteknek támogatás céljából. Végeredményben a szándékom az volt, hogy ha ezt a felajánlást a testület el tudja fogadni, akkor a kikötésem alapján néhány évtizedig Várpalotán a hátrányos helyzetű fiatalok valamilyen módon támogatásban részesülnek. Ez nem közvetlenül általam, de valamilyen módon mégis közvetetten befolyásoltam azzal, hogy meghatároztam a célt, és meghatároztam amire adható, tehát a pénzösszeget és annak a kioszthatóságát. Ez egy kicsit tudatos volt, kicsit volt benne szándékosság, a másik pedig az, hogy az épület itt áll. Terveim szerint, amire elterveztem nem kívánom hasznosítani, eladni sajnáltam, azon az áron amennyiért elvitték volna, azért nem adtam el, és úgy döntöttem, hogy akkor nincs tovább, nem is kívánom eladni, hanem felajánlom a városnak. Kialakítható egy gyönyörű városháza belőle, tehát a városnak egy igazi háza, ha ez elfogadható. Az elképzelésemmel már januárban, a hivatal karcsusításával kapcsolatos terveink is



összeváltak, tehát akkor ezt nem véletlenül javasoltam, vagy februárban valamelyik testületi ülésre, hogy feltétlen vizsgáljuk át a hivatalt. Az én véleményem szerint karcsusítható, megnézhető, hogy mely szervezetek feleslegesek, nem is kell, hogy hivatalban legyenek, mert vannak itt olyan szervezetek, amelyek nem feltétlen kell, hogy a hivatalba legyenek. A városnak lehet egy szép háza, ami aztán rangot is adhat a városnak. Ez mind motivált is, ezért döntöttem úgy, nem most, már régen, nagyon sok-sok hónappal ezelőtt. Az időpontot pedig különböző okok miatt most választottam meg, és így került ez a mostani testületi ülésre. Én nem azt gondolom, hogy ebben most dönteni kell, azt gondolom, hogy júniusban sem dönthetünk róla nyugodt szívvel az elutasításáról sem, meg az elfogadásáról sem, először azt kell eldönteni, hogy a hivatal mekkora legyen, milyen felállásban és hogyan. Ha a hivatal létszáma csökkenthető, akkor befér, ha nem csökkenthető, akkor nem is lehet róla tárgyalni, akkor az egész nem aktuális.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van még kérdés? Megadom a szót Deák Istvánnak.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a felajánlás másik részével is foglalkozott, azzal a amit Bátor úr feltételként szabott egy alapítvány létrehozására. Szeretném azért azt elmondani, hogy működik egy ilyen alapítvány már, közalapítvány a városban, ami a tehetséges gyerekeket támogatja, az Esélyegyenlőség Alapítvány. A későbbi tárgyalásoknál ezt a részét is esetleg érdemes figyelembe venni, nem biztos, hogy érdemes erre a célra egy új alapítványt létrehozni, és akkor nem beszéltem még az egyéb ezzel kapcsolatban felmerült kérdésekről, amik itt elhangzottak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel? A rendőrség megyei parancsnoka Kiss Mihály rendőrezredes úr a következő levelet juttatta el hozzám, május 21-i dátummal.

/A levél szövege a jegyzőkönyv melléklete/

Úgy döntöttünk, hogy az Ifjúsági Házban az emeletet odaadjuk a rezsi költségek részarányos átvállalásával, bérleti díjat nem kérünk. Megyei és országos szakemberek lejöttek a helyszínre, megtekintették az épületet, ez a statikai vélemény annyit jelent, hogy az utcai fronton, tehát ahol a nagyterem van, arra kívánnak szintet tenni, és a hátsó parkoló épületvetületében lévő résznek egy részét kérnék a saját gépkocsijaiknak a garázskiépítéséhez, parkirozásához. Egybe így van ez a bizonyos dolog, ha a szakhatósági hozzájárulásokat magkapják. Tehát az elhelyezésre Kiss Mihály azt mondta, hogy ideálisnak tartaná helyileg mindenhol azt az épületet, itt megint annyi a probléma, hogy 80-100 millióra taksálják, hogy ezt az átalakítást meg tudják csinálni.

További vélemény, észrevétel? Ha nincs, én a következőt teszem fel szavazásra az itt elhangzottak és a bizottsági vélemények alapján. Kíván-e most végleges döntést hozni a Tisztelt Képviselő-testület, vagy azon véleményt támogatjuk, hogy a két bizottság a Jegyző úr bevonásával további részleteket tisztázzon, majd térjünk rá vissza júniusban. Tehát aki a további vizsgáldást támogatja, szavazzon.