

Dr. Czeidl i István:

A forrást az önkormányzat nem kötelező módon képezi ebből a célból, mert nem minden önkormányzatnak van ilyen alapja, de amennyiben erre fordítja, akkor annak alkalmazhatóságáról ebben a keretben dönteni kell. Abban tulajdonképpen igazat adok, hogy a forrás központi hozzájárulásból adódik. Többcélú a forrás.

Domokos István:

Azt hiszem más szempontból is meg kell szilárdítani rendeletünket, mert véleményem szerint kijátszható. Ez azt jelenti, hogy mi pénzt adunk ahhoz, hogy a város elnéptelenedjen, hogy a lakosok kitelepüljenek. Valaki, ha itt akar az önkormányzattól pénzt szerezni, akkor bejelentkezik várpalotai lakosként és már be is adhatja az igényét. A jogalapja meglesz a támogatás elnyeréséhez.

Leszkovszki Tibor:

Jelenlegi rendeletünk alapján én támogatom Maurer László és nejének kérelmét 150 ezer forint erejéig.

Dr. Buzási István:

Akármilyen fiatal házsról van szó és a legkényelmesebb megoldást választja, hogy lakást igényel, az 2 millió forint. Ennek a döntő részét nekünk kell viselnünk, ha jogos az igényük. Ez egy 60 m<sup>2</sup>-es panelháznak az ára durván. A magam részéről minden más megoldást támogatok, mert nekünk sokkal kevesebbe kerül. Ezt a megvilágítási pontot szerettem volna elmondani képviselőtársaimnak.

Lengyel Csaba:

Mi Várpalota város képviselői vagyunk. Én támogatom a fiatal házasságokat, de ha ő innét elköltözik, akkor Hajmáskér állampolgára lesz. Magyar állampolgár, de hajmáskéri! Vajon miért nem ad támogatást Veszprém, Berhida és a többiek?

Leszkovszki Tibor:

Mások támogatási rendszerében is benn van a hajmáskéri lakásvásárlás. Módosító indítványom nekem hangzott el, hogy kapja meg Maurer László és neje a 150 ezer forintos támogatást. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

C s ő v á r i János:

Ha még nem késő, szeretném elmondani, hogy én szerintem ebben az esetben a dolog megfontolandó lenne.

M i s k o l c z i Ferenc:

Kérem, hogy Polgármester úr tegye fel újra szavazásra ezt a kérdést!

D r . C z e i d l i István:

Kérem én is az újbóli szavazást, ugyanis az elsőfokú döntésben résztvevők nem vehetnék részt a másodfokú döntésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor most 18 a szavazók száma. Ismételten teszem fel úgy szavazásra, hogy aki ezekből a Hajmáskéren lévő volt szovjet lakásokból kíván vásárolni és az egyéb feltételeknek megfelel, akkor kapják meg a támogatást, konkrétan a Maurer László és neje a 150 ezer forintost. Ezt javasoljuk a bizottságnak támogatásban részesíteni.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

256/1992. (XI. 10.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 11. § /2/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Maurer László és neje, Hajmáskér, József Attila lakótelep 6. sz. alatti lakosok fellebbezését megvizsgálta, a Képviselő-testület Lakásügyi Bizottsága 9/1992. (XI. 10.) számú határozatát megváltoztatta.

A képviselő-testület Mauer Lászlót és nejét lakásvásárlásukhoz 150.000 Ft, azaz Egyszázötvenezer forint fiatal házaspár első lakáshoz jutásához adható vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: 1992. december 15.

Domokos István:

Körülbelül 400 ilyen lakásról van szó. Ha ezek bejelentkeznek ide Várpalotára, akkor nekik adható támogatás.

Leszkovszki Tibor:

Akkor van még egy javaslatom. Javasoljuk a Lakásügyi Bizottságnak, hogy a következő testületi ülésre az eddig szerzett tapasztalatok alapján rendelet-módosítási tervezetét terjeszse be!

Lengyel Csaba:

A jövő évre be fog jönni a rendelet-módosítás tervezete. Ebben az évben már ne változtassunk. Azt pedig diszkriminációnak tartom, és visszautasítom, hogy csak a Hajmáskérinek adunk támogatást.

Leszkovszki Tibor:

Nem kötelező döntést hoztunk rátok, hanem azt mondtuk, hogy e fellebbezés kapcsán a hajmáskérieket támogassuk. Az általad vezetett bizottságnak senki nem tiltotta meg, hogy ne adjatok bárkinek támogatást.

A bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ha itt dolgozik, itt lakik, és még aláírja, hogy még száz év múlva is itt fizeti a személyi jövedelemadót, akkor adunk neki, de ha valami nem stimmel a vásárlási szándékával, vagy mással, akkor ne adjunk neki támogatást. Ez a rendelet nem teszi lehetővé.

Lengyel Csaba:

Nem lehetővé nem teszi, hanem nem írja elő kötelezően.

Leszkovszki Tibor:

Ez a diszkrimináció.

3/22. Pétfürdő városrész Templom-téri iskolájának ügye

Leszkovszki Tibor:

A 3-as Számú Általános Iskola igazgatója küldött egy levelet, hogy döntsünk az iskola használati jogát illetően, mert oktatási célokra belátható időn belül nincs rá szükség. Jelen formában szabályozatlan körülmények között van.

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság olyan állásfoglalást hozott, hogy megítélésünk szerint kulturális célra az épület nem kell a jövőt illetően.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság elfogadta a Péti Részönkormányzat javaslatát.

A n g y a l Péterné:

Azt hiszem, nagyon ragaszkodik Pétfürdő lakossága ehhez az épülethez nosztalgiából is. Volt két határozatunk, az elsőt meghoztuk, visszavontuk, van egy újabb határozatunk, amit ismeretnék. 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben szereplő első határozat-tervezetet javasoljuk elfogadásra. Kapcsoljuk hozzá a Községi Házhoz, s felelős Czaltik Endréné. A létesítmény működéséhez szükséges költségeket akár bérleményeztetéssel is be lehet hozni. A Községi Ház vezetője döntésünk meghozatalakor beteg volt, őt nem tudtuk megkérdezni. Azt a határozatunkat vontuk vissza, hogy hasznosítása pályázat útján történjen.

C z a l t i k Endréné:

Amennyiben a testület biztosítja 1993-ra a minimum 2 millió forintot, akkor el tudom képzelni a kulturális célra való hasznosítását. Csak annak a volt iskola-épületnek. Ez minimum takarja két ember foglalkoztatását, a gondnokét, és a kulturális szervező könyvtárost, a fűtést, villanyt és egy minimális berendezést. Javaslatom viszont ezzel kapcsolatban az volna, hogy ennek az épületnek a tetőtér-szerkezetét mindenképpen rakjuk rendbe, mert nem tudom, hogy így béreveszi-e akárki is. Javasolom, hogy a Közüzemi Vállalatot bízsa meg a testület a bérleteltetési lehetőségek meghirdetésével. Ha kulturális célra használom, akkor fenntartom azt a jogomat, hogy a bérlőt ellenőrzöm is, hogy azt a tevékenységet folytatja-e, amit a bérleti szerződés tartalmaz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D r . H u s z á r Pál:

A tulajdonviszonya hogy áll ennek az épületnek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önkormányzati tulajdon.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Attól függetlenül, hogy ez az anyag benne volt a tárgyalandó anyagok között, megkereste az önkormányzatot egy vállalkozó csoport, és kérte, hogy a templomtéri iskolát kapja meg vállalkozás céljára, amely vállalkozás kulturális tartalommal bír. Ott egy kávéházat akarnak kialakítani, amely vállalkozás jellegű, bérleti díjat is hajlandók fizetni, és ez alapján kapcsoltuk össze a kettőt, tehát úgy gondoltuk, hogy maradjon a Közösségi Ház tulajdonában, és formailag a bérlés a Közösségi Háztól valósuljon meg, de itt szó sem volt 2 millió forintról, plusz személyzetről és semmiről. Tehát a vállalkozó-csoport úgy képzelte a bérlést, hogy semmilyen támogatást nem kér. Az épület állagát fenntartja, falakat, az ajtókat festi és még bérleti díjat is hajlandó fizetni. Természetesen az állagmegőrző munkák értékét beszámítja bérleti díjnak.

Ez az előterjesztésben elsikkadt, ezért javasoltuk ezt a megoldást, de nem feltétlenül ragaszkodunk ehhez. Sajnos nem tudtunk konzultálni a Közösségi Ház vezetőjével, ezért van ez a félreértés.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

További észrevétel, vélemény?

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Ez az iskola valamikor '50-ben épült, nagy társadalmi erőket mozgatót meg, akkor még volt itt is lelkesedés és igen sokan vettek részt benne. Ezért van a ragaszkodás. Azt, hogy az iskola a Közüzemi Vállalat kezelésébe kerüljön, azért nem tartanám jónak, mert amíg a Péti Közösségi Ház tulajdonrésze rendeződik, addig eladni nem ésszerű. Illetve amíg el nem dőlt, hogy a kultúra helye Pétfürdőn végleges pontra jutott. Ha átadjuk a Közüzemi Vállalatnak, szeretnénk, ha ez azzal a kikötéssel történne, hogy a Közüzemi Vállalat béreleteztesse, és ne adja el. Megoldásnak látom azt, amit a Miskolczi úr elmondott. A vállalkozókat ismerem, hallottam az elképzelésüket, és igen komolyan tartom őket.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Javaslatod a béreleteztetésre?

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Tárgyalni kellene velük. Béreleteztessük úgy, hogy igenis fizesse meg a vendéglátói tarifát, a fenntartási költséget, és a rendbehozási költséget letudja a bérleti díjból, akkor pedig az állagmegőrzés is megvan és a kultúra is.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Többször kaptam azt a kérdést, hogy Péten a barakk épületben megürült bérlemény hogy-hogy nem pályázat útján kerül kiosztásra.

Megkérném Musitzné Balogh Erzsébetet, megbízott irodavezetőt, hogy röviden elevenítse fel ismeretünket, hogy önkormányzati tulajdonú intézmény, amit átadtunk a Közüzemi Vállalatnak bérleteltetésre és nem lakáscélú, mennyi köze van hozzá a hatóságnak, hogyan lehet versenyeztetni, miért lehet versenyeztetni és mikor!

M u s i t z n é B a l o g h E r z s é b e t :

Ez a buszmegállónál lévő barakk épület, amiről szó van. Sokszor volt ez téma, hogy maga az épület nem felel meg az üzletkritériumainak, tehát a sorsa is bizonytalan volt, és arról volt szó, hogy ideiglenesen hasznosítsuk ezeket a helyiségeket.

Amikor egy ilyen helyiséget visszaadunk hasznosításra, nem tudunk pályázatot kiírni, mert jelenleg érvényben lévő helyiség-gazdálkodásról szóló jogszabály szerint a licitálás az az igénybevételi díjra történik, és a helyiség-használati jogát az a pályázó nyerné meg, aki végül is a legmagasabb összeget kínálja fel a helyiségre.

Ez úgynevezett egyszeri használatba vételi díj, amikor ezt a helyiséget elhagyja, mi ezt visszafizetjük. Ideiglenes hasznosítás esetén nincs igénybevételi díj-kötelezettség, tehát nincs mit licitáltatni. Nem tudok pályázatot kiírni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közüzemi Vállalat ezt az iskolát hasznosítja, és nincs megkötés, hogy meddig hasznosítja, hanem határidő nélkül, akkor mire lehet kiírni pályázatot, és mire nem?

M u s i t z n é B a l o g h E r z s é b e t :

Akkor végülis önkormányzati tulajdonban lévő helyiségről van szó, ami nem lakás célját szolgálja, és végülis pályáztatni lehet már egyszeri igénybevételi díjfizetés mellett. Meg kell határozni azt, hogy az igénybevételi díjban mi van benn. Ennek alapján lehet megállapítani a licit alsó határát.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ha az önkormányzat azt javasolja, hogy célirányos legyen a pályázat, azt a jog lehetővé teszi?

M u s i t z n é B a l o g h E r z s é b e t :

Természetesen meghatározhatjuk a pályázatban azt, hogy milyen

célra kívánja az önkormányzat hasznosítani ezt a helyiséget.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel, vélemény vagy kiegészítés van-e?

D o m o k o s I s t v á n :

Én azt hiszem, hogy az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy föl tudjon vállalni ilyen 2 milliós terhet. Elsőrendű feladatunk nekünk azt hiszem elsősorban Inotán biztosítani egy közösségi célú helyiséget. Az lesz a következő fontos feladat.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Az előterjesztéshez van csatolva egy kolléga levele, melyben hivatkozik a március 25-i általam aláírt levélre. Ez a levél is feltételes módot használ, és az én általam írt levél is. Ez végül is azt jelenti, hogy úgy néz ki, hogy az ezredforduló végéig oktatási célból erre az épületre nem lesz szükség. Én azt javaslom, hogy átmeneti hasznosításra vegye át a Közüzeti Vállalat 8-10 évre.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Lezárnám a vitát. A ma reggel kiosztott határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, mely szerint a használati jogot a 3-as iskolától vonjuk vissza, bízzuk meg az épület működtetésével a Közüzeti Vállalatot, és január 1-jei hatállyal az ingatlan hasznosításáról pályázat útján gondoskodjunk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

257 /1992. (XI. 10.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 2618 számú tulajdoni lapon, a 2375 hrsz-on nyilvántartott, Várpalota, Iskola u. 1. szám alatti házas ingatlant (kéttantermes iskolát) a 3. Számú Általános Iskola használatából a Várpalota Önkormányzati Közüzeti Vállalat használatába adja 1993. január 1-jei hatállyal.

Felhívja a Közüzeti Vállalatot, hogy az ingatlan hasznosításáról pályázat útján gondoskodjék, figyelembe véve Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát.

**Határidő:** 1993. január 31.

**Felelős:** Polgármester

Városi Önkormányzati Közüzeti Vállalat  
igazgatója

3/23. PANNON SÜTŐ Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelős-  
ségű Társaságban való részvétel és az Önkormányzat  
részesedése

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Elmúlt héten szerdán ez a társaság megalakult, az anyagban leírt önkormányzatok mindegyike aláírta a szerződést, kivétel Várpalota. 92 % a Vagyonügynökség részesedése ebben az egész vállalkozásban, 8 % az összrész önkormányzati, a mi szándékunktól függetlenül ez a társaság megalakult, a leértékelése 6 millió-ról 3,9 millióra ahogyan történt, annak lényege az, hogy 16 órával 10 tonnánál kevesebbet termelő kis üzemait az Állami Vagyonügynökség egy adott törvény alapján kiemelte és ezt önállóan privatizálta és az egész alapvagyonból ez a 10 t/16 óra alatt lévő üzemeknek a részesedése az egészből ennyi volt. Tehát az eredetihez képest a 3,9-re így csökkent az érték, de egy kicsit bővebb magyarázatra megkérném Jegyző urat.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Az előterjesztés ezt a jogi magyarázatot részben tartalmazza, a hivatkozott törvény 41. §-a szerint a föld fekvése szerinti önkormányzat az átalakuló vállalat vagyonmérlegében szereplő belterületi föld után földértékének a vállalati vagyonmérleg főösszegéhez viszonyított arányával részesedik a saját tőkéből. A javaslat erre irányul. Tehát akkor, amikor 6 millió forintban meghatározta a belterületi föld értékét a vállalati vagyonmérleg-tervezet főösszegéhez viszonyított arányban javasolja megállapítani a részesedést. Ennek megfelelő az előterjesztés.

P a t o n a i J ó z s e f:

A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatja a PANNON SÜTŐ Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasághoz való csatlakozást 3,9 milliós tőkerésszel.

A n g y a l P é t e r n é:

4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk a határozat-tervezetet.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem tárgyalta az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az előterjesztésben szerepel a vállalati vagyonmérleg-tervezet



főösszege 578.451,- Ft, a jegyzett tőke tervezett összege 375.600,- Ft. Ennek arányát tükrözi a 3,9 6 millióval szemben. Ez a törvénynek megfelel, amire hivatkozva végrehajtott az Állami Vagyonügynökség, tehát nem a Sütőipari Vállalat. A többi önkormányzat aláírta. Kérdése kinek van?

S z a t h m á r y Kálmán:

Az önkormányzat ezzel a vagyonleértékeléssel ne érezze magát becsapottnak, hogy a 6 milliós értékű vagyonért 3,9 millió forint részvényt kap! Az Állami Vagyonügynökség szándéka gyakorlatilag az, hogy az így leértékelt önkormányzati vagyonokat fel akarja vásárolni a részvény névértékén. Erre az önkormányzatot nem kényszerítheti senki sem. Ezért javasolnám, hogy fogadják el a Sütőipari Kft. javaslatát.

L e n g y e l Csaba:

Én úgy emlékszem, hogy egész más okból lett ez annak idején elutasítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

800 Ft-tal elfogadtuk, az a 6 millió forint. Tehát a 3,9 millió forinttal most azt fogadjuk el, hogy ezen az áron 520 Ft/m<sup>2</sup>-ben ismeri el most a kenyérgyár alatti területi földértékét m<sup>2</sup>-enként. A Bakony Rt-nél a 300, illetve 350 forintos célkitűzést kaptam, hogy tárgyaljunk addig tovább, mert 100-ért nem tárgyalunk. A másik vállalat, az ami a VOLÁN-é volt, 2250 Ft négyzetméterenként. Én azt mondom, hogy ebben a felállásban az 520 Ft, ott, ahol a kenyérgyár van, reális és elfogadható.

L e n g y e l Csaba:

Én úgy emlékszem, hogy 800 Ft azért lett megállapítva, mert azt hittük, hogy ez a kenyérgyár nem lesz nyereséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez volt egy közbevetőleges kérdés, amikor a 6 milliós felajánlását tárgyaltuk a sütőiparnak az átalakulásával kapcsolatban.

V á m o s i Tibor:

Javasolom, hogy fogadjuk el.

D r . C z e i d l i István:

Törvény alapján alakul át, tehát nem egy értékesítési jogügyletről van szó.

L e n g y e l C s a b a:

Valóban úgy látom, hogy az igazi nagy piaca a kisvállalkozóknak lesz a jövőben. Lehet, hogy nincs igazam. Ha ez a cég csődbe megy, akkor ezzel a 3,9 millióval mi tartozunk felelősséggel. Ha van 200 millió forintos tartozása valahová, akkor a tőkénk arányában tartozunk mi is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Csak a bevitt vagyon értékével.

P a t o n a i J ó z s e f:

Ez egy nagyon kiterjedt élelmiszeripari vállalkozás lesz, amit az állam elfogad egy külföldi vállalkozásnak, aki ebből a monopolhelyzetből kiindulva nagyon olcsón meg fogja venni, és a fogyasztó 2-szer annyit fog azután fizetni a kenyérért. Erre példa a cukoripar teljes külföldi kézbeadása. Tehát ne számítsunk arra, hogy tönkre fog menni, esetleg mi fogjuk a kétszeresét fizetni a kenyérnek. Ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy van benn részesedésünk, vagy nem. Esélye sincs annak, hogy emellett egy magánvállalkozás beinduljon.

D r . B u z á s i I s t v á n:

Az biztos, hogy ez a cég életképes lesz, de az is, hogy ebből mi nyerni nem fogunk sokmindent.

V e i s z h a u p t S á n d o r:

Ha e nagyvállalat mögött Várpalota város Önkormányzata nem rendezi a tulajdonjogot, mint részesedésre jogosult, ez a vállalatot borzasztóan zavarni fogja, ha egy külföldivel akar társulni mondjuk. Nem fognak szóbaállni vele, ha nincsenek a tulajdonviszonyok rendezve. Ez azt jelenti, hogy mi ezért a részesedési arányért akár egy nagy összeget is leakaszthatunk, hogy ő végre tudja hajtani a tervét.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulajdonviszonyok rendezettek.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

A kérdéses földrészlet állami tulajdonban van, tehát nem az önkormányzatéban. Tehát akkor, amikor a vállalat átalakul, a belterületi föld értékének megfelelő, illetőleg az előbb említett arányú üzletrész illet meg bennünket. Ebben az értelemben

258/1992. (XI. 10.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a Pannon Sütő Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének aláírására.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 1992. november 30.

3/24. Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testületének .../1992. (XI. 10.) számú önkormányzati rendelete a köztisztviselők munkavégzéséről, munka és pihenőidéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól

Leszkovszki Tibor:

Az érintett területen dolgozók érdekvédelmi képviseletével egyeztetve van az anyag, a rendelet-tervezet 5. §-ának /1/ bekezdéséhez kérném beszúrni a "havi" szót: "A köztisztviselő naptári évenként a havi illetményalap 150 %-ának megfelelő összegű ruházati költségtérítésre jogosult." Kérdezném a bizottság állásfoglalásait.

Patonai József:

Javasoljuk a rendelet-tervezetet november 15-i hatállyal.

Angyal Péterné:

A 6. §-nál van egy módosító indítványunk az /1/ bekezdéshez, ami a következő: "Ha a kiküldetésben töltött idő a 6 órát nem éri el, a napi díj fele jár."

Leszkovszki Tibor:

Az időt nem lehet enyhíteni, de a díjazást lehet növelni.

Bálványosy Ervinné:

"A köztisztviselőt a kiküldetés esetén az illetményalap egy munkanapra eső összegének 25 %-ával megállapított napi díj illeti meg. Ha a kiküldetésben töltött idő a 8 órát nem éri el, a napi díj fele jár."

Leszkovszki Tibor:

Ha a költségvetés megengedi, a testület állapíthat-e meg magasabb díjazást?

Angyal Péterné:

A törvény szabályozza, hogy a túlmunkát nem fizethetik?

Dr. Czeidli István:

A törvény 40. §-a kimondja: "A köztisztviselőt túlmunkavégzés esetén díjazás nem illeti meg. A rendszeres túlmunkát végző köztisztviselő számára azonban legfeljebb évi 20 munkanap szabadidő-átalány állapítható meg."

Az, amire a törvény nem ad felhatalmazást, az nem szabályozható. A törvény július 1-jén lépett hatályba.

Leszkovszki Tibor:

A Péti Részönkormányzat ezen kezdeményezését kapcsolnám a 3. §-hoz. Amennyiben ez a rendelet-tervezet elfogadásra kerül, kérem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a költségvetési rendelet polgármesteri hivatali vonatkozású részletes tárgyalásakor a jutalmazási alap vonatkozásában lépjünk úgy, hogy fix összeget, vagy valamilyen arányos összeget biztosítsunk, hogy amennyiben jutalmazási keret rendelkezésre áll, akkor a túlmunkát részben, vagy egészen jutalom formájában elismerhessük. Ezt tiltja-e törvény?

Dr. Czeidli István:

Semmi nem tiltja. A jutalmazásnak a polgármesteri szabályozás egyik szempontja lehet ez is.

Leszkovszki Tibor:

Tehát akkor a polgármesteri szabályozás meglesz, amikor a költségvetést is tárgyaljuk. Akkor majd megpróbálunk valami összeget erre a célra is hozni. Gondolom képviselőtársaim is tapasztalják, hogy a hivatal egy része olykor-olykor hétfvégén is igénybe van véve, és ennek ellensúlyozására csak a szabadidő megváltásában van lehetőség, de sokszor ez sem adatott meg. Alkalmi lehetőség van a jutalmazásra, ebben az évben augusztus hónapban fizettünk 1 havi jövedelemnek megfelelő jutalmat, és a tizenharmadik havi pénznek a fedezete biztosított, de ezen túlmenően javadalmazási lehetőség nincs.

Veiszhaupt Sándor:

A jutalmazást nem helyeslem, mert ez a szervinizmus melegágya.

Leszkovszki Tibor:

A túlóra is az, mert nem biztos, hogy beengedem túlórázni, és a munkáltatói jogkör gyakorlója én vagyok.