

folyamatosan karbantartottam, én a cserepeket most is kicseréltettem ami eltörött vagy a télen tönrement, annak ellenére, hogy tudom, hogy a közeljövőben a dolog valamilyen úton-módon rendeződni fog. Ezen az épületen nincsen karbantartási dolog, így ez akár egy-két évig is elmegy, a csatornák teljesen rendben vannak, sehol nem folyik le a víz, az épületbe sehol nem csorog be a víz, mert ez a legrombolóbb hatás ilyenkor. Én az épületet folyamatosan, a mai napig karbantartottam és rendbentartottam, s nem tudok várni, nem akarok tovább várni, mert ami elhangzott, hogy majd mi lesz ezzel az épülettel, s a többivel, ez nem tartozik annyira hozzá, mert ez az épület lehet a rendőrségi épület, lehet bármi, én úgy érzem, hogy erről most dönteni kell, illetőleg én döntést szeretnék, mert utána hasznosítani szeretném az épületet, ha ez a dolog most nem jön össze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Új helyzet van, stratégiai döntést kell hozni. Semmi nem tisztázható, most kell a Testületnek igent vagy nemet mondani. Én akkor megfogalmazom a többiek nevében és nem kívánom senkire kényszeríteni, nem lehet tisztázni semmit, most a-t vagy b-t kell mondani. Példának okáért én most az mondom, hogy igen, odáig eljutottunk, hogy megvan a pénz, át vagyunk alakítva, átmentünk oda, a rendőrség meg azt mondja, hogy nem jön ide. S akkor ott vagyunk, hogy nincs tisztázva, ebből kifolyólag néhány bizonytalansággal a vállalkozói kockázatnak a határát meddig tudjuk kitolni, ez a kérdés.

Nekem ügyrendi javaslatom van, nincs ilyen módosító indítvány, nincs olyan módosító indítvány, nincs 125/2. sz. határozati javaslat, Bátor Antal Úr azt kéri, hogy a Testület döntöjön, hogy a felajánlott épületet elfogadja vagy nem.

B á t o r Antal:

A 125/1. sz. anyag szellemében - ez egy fontos dolog, hogy amennyiben pénz fedezet nincs, akkor az önkormányzat tulajdonába kerül, de hasznosíthatja bármire.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lényeg: elfogadjuk, birtokba kapjuk, január 2-ig szóló szerződés értelmében a hasznot még Bátor Úr szedi, de tulajdonosként kötelezettségeink belépnek abban a pillanatban Ptk szerint, a 200 millió a fedezet, de amennyiben ezek nem jönnek össze, akkor 2000. december 31. után jogosult az ingatlant hasznosítani.

Kérdezem, van-e a döntés előtt bárkinek bármilyen kérdése?

D r. F e k e t e Antal János:

Kérdezem, nettó összeget jelent vagy bruttó összeget jelent a 200 millió forint, illetve a 150 millió forint? Azért kérdezem, mert ezzel költsége van az önkormányzatnak: kifizetjük a 10%-ot az ügyvédnek, akkor az 26 millió forint.

B á t o r Antal:

300 millió forint a Polgármester Úr által most elmondott összeg, amely az önkormányzatot megilleti, Pétfürdőnek lejön 20%, akkor 240 millió forint marad az önkormányzatnak, ebből lejön a 10% az ügyvédnek, akkor 216 millió forint marad.

Leszkovszki Tibor:

Egyértelműen tiszta mindenki előtt, hogy a nemlévő fedezetre vállalunk kötelezettséget?

Dr. Baricza Sarolta:

Kérdezném, Bátor Úrtól, s egy kicsit az előző hozzászólásomban rejlő kérdést fogalmaznám most meg: ha 2002. december 31-ig nem realizálódik ez a pénz vagy nem éri el a 150 millió forintot, nem lehetne odatenni: vagy ha a Testület másként dönt?

Leszkovszki Tibor:

Változatlanok a játékszabályok. Zárom a vitát. Javaslom a név szerinti szavazást. Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Név szerinti szavazás, a kérdés úgy van feltéve, hogy elfogadja-e Bátor Antal Úr felajánlását a 125/1. sz. módosító indítvánnyal kiegészítve, igen vagy nem?

dr. Baricza Sarolta:	tartózkodom
Bátor Antal:	igen
Csővári János:	igen
dr. Dancsó Mária Éva:	igen
Domokos István:	igen
Fakász Tamás:	igen
Fazekas István:	nem
Jámbor Attila:	nem
Katona Csaba:	igen
Lassu Tamás:	igen
Leszkovszki Tibor:	tartózkodom
Sajtos János:	nem
Surányi Pál:	igen
dr. Szabó Gyula:	nem
dr. Szőke László:	igen
Törzsök Károly:	nem
Vámosi Tibor:	nem
Völgyi Árpád:	igen

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**123/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Antal képviselő felajánlását az általa meghatározott feltételek mellett elfogadta.

Bátor Antal a Palota-szálló épületének tulajdonjogát Várpalota Város Önkormányzata javára átruházza, ennek fejében a Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy

1.) Az átruházott ingatlant Városháza céljára alakítja át. Az átalakítás fedezete a Petrodyne Rt alapításával, illetve állami tulajdonú részvényeinek értékesítésével kapcsolatos önkormányzati igény kielégítése iránt a Kincstári Vagyoni Igazgatóság ellen indított perben - még nem jogerősen - megítélt összeg. Amennyiben ez az összeg 2002. december 31-ig nem realizálódik vagy nem éri el a 150 millió forintot, a város jogosult az ingatlant bármilyen célra hasznosítani, kártérítési kötelezettség nélkül.

2.) Még ez évben létrehoz 1 millió forint alaptőkével egy közalapítványt a várpalotai tehetséges fiatalok tanulmányainak segítésére. Az alaptőke minden évben az inflációval növelendő és a közalapítvány legkorábban 2027. decemberében szüntethető meg.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 1999. május 14.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Határozati javaslatot kell tennem: a Jegyző Urat tegyük felelőssé és a határidő 1999. június 30., kérem Jegyző Urat, tegyen javaslatot a Pénzügyi Iroda a vonatkozásban, hogy az ezévi őrzés-felügyelet-karbantartás költsége minek a terhére lesz megoldva.

Dr. Szabó Gyula:

Véleményem szerint a minősített többség nem volt biztosított.

Leszkovszki Tibor:

Szerintem sem, de a törvényességi óvásomat nem itt teszem meg. Nem vehet részt a szavazásban Bátor Antal.

Domokos István:

Nem lett kizárva.

Leszkovszki Tibor:

Bátor Antal Úrnak én annyit tudok mondani, hogy köszönöm a felajánlason túlmenően azt, hogy ebben az évben az őrzés-védelmet, karbantartást megoldja, ennek ellenére azt mondom, hogy a jó gazda gondosságával eljárni az új tulajdonos köteles. Tudom, hogy miről beszélek, belvárosi ingatlanról van szó, akárhogy nem lehet.

Bátor Antal:

Én az őrzés-védelmet fel tudom vállalni, mert riasztóval le van fedezve az egész, a felső szint lezárható, ennek következtében csak az alsó szint, amit egyébként használunk, tehát általunk bejárható terület, változatlanul felajánlom, hogy az őrzés-védelemre nem kell pénz, mert a legkorszerűbb riasztóval van ellátva az

épület alsó szintje, a felső szinten nincsen, de azt nem lehet megközelíteni máshonnan, bejutni az épületbe csak az alsó szintről lehet, azt pedig védjük.

J á m b o r Attila:

Új szavazást kérek ebben az ügyben a törvényességi szempontok figyelembevételével. Mégpedig azért, mert én nem tartom elfogadhatónak, hogy aki az ügyben személyesen is érintett, szavazatával befolyásolja a Testület véleményének kialakítását. Teljesen természetes, hogy az ő személyes érdekei milyen irányban befolyásolják az ügyet, innentől kezdve elfogult a döntésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi módosító indítványa Jámbor Úrnak hogyan hangzik?

J á m b o r Attila:

Ügyrendi javaslatom az, hogy a Testület vonja vissza előző döntését és vegye újra szavazásra a kérdést és járjon el az SZMSZ és a törvényesség szellemében.

B á t o r Antal:

Nem volt törvénytelen.

J á m b o r Attila:

Törvénytelen volt, mert én voltam szíves felhívni Bátor Úr figyelmét arra, hogy köteles bejelenteni személyes érintettségét, egész végig vártam, de Bátor Úr nem tette meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyzőkönyv tanúsítja, hogy megtette. A jegyzőkönyv és a hangfelvétel tanúsítja, hogy megtette, emlékezünk vissza rá, akkor szóltam közbe, hogy rendben van, de az elején kellett volna megtenni. Megtette, s innentől kezdve nem volt jogosult szavazni.

D o m o k o s István:

Ki kellett volna zárni Bátor Urat, de nem zártuk ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én értelmezésem szerint ha az érintett bejelenti, az azt is jelenti, hogy a vitában nem vesz részt és nem szavaz. Innentől kezdve törvénytelen a dolog. Volt egy ügyrendi javaslat, hogy a Testület vonja vissza az előbb meghozott határozatát, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

F a k á s z Tamás:

Amennyiben ez a napirendi pont lezárásra került, akkor az előző napirendi ponttal kapcsolatban szeretnék a Jegyző Úrtól kérni egy magyarázatot, hogy amennyiben a szavazás eredménye 9-9 lett és a szavazás arra vonatkozott, hogy legyen-e Kht vagy ne legyen, akkor most mi a döntése a Képviselő-testületnek? A nemlétéről sem született döntés és a létéről sem született döntés, ezért kérdzem, hogy akkor most mi a döntés?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az előterjesztést nem fogadta el a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem alapított Kht-t Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete.

T ö r z s ö k Károly:

A minősített többség azt jelenti, hogy 50% + 1 fő, a 9 pedig nem 50%.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne magyarázzunk már új SZMSZ-t, hozzunk egy új döntést: Várpalotának máától nincs Szervezeti és Működési Szabályzata, ki-milyen témát, hogy akar elfogadtatni, azt ötletszerűen megsaccoljuk. Kilencedik éve dolgozunk, kötelezettsége volt a Testületnek az SZMSZ-t megalkotni, lehet vele élni, visszaélni, rosszul élni, s rosszul érezni magát az embernek, aki ez alapján dolgozik.

Várpalota, Vasvári P. u. és Czóbel u. közötti építési telkek közművesítésének ügye (126.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítő Tulipánt László irodavezető urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

T u l i p á n t László:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**124/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a várpalotai 1227/26 hrsz-ú ingatlan megosztása során kialakított 10 db építési telek (1227/77-1227/87 hrsz) közművesítésének kiépítését a lakásértékesítési bevételek terhére.

A lakásértékesítési bevételek felhasználásának részletes szabályait az 1993. évi LXVIII. tv. 62/B.§ szerint 1999. január 1-jétől önkormányzati rendeletben kell meghatározni. Ennek elkészítésére felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt.

Megbízza a Polgármestert, hogy a következő (májusi) testületi ülésre a beruházási javaslatot nyújtsa be.

**Határidő:** önkormányzati rendelet elkészítésére: 1999. május 15.  
a közművesítés elvégzésére: 1999. október 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

Várszer '94. Kft kérelme

(127.)

Leszkovszki Tibor:

A Várszer '94. Kft-t akarata ellenére hoztuk olyan helyzetbe, hogy a vállalkozását nem bővítheti, nem fejlesztheti, fél éve sorbanáll, hogy csináljunk valamit, miután bejött egy vállalkozótársa és ő meg akart felelni az általa vállalt követelményeknek, magyarul, hogy csarnokot épít, akkor döbbent rá, hogy mi oda rányomtuk az építési tilalmat. A vállalkozó élni, létezni akar, fejlődni akar, akkor a lehetőséget biztosítani kell számára.

Előkészítő, Tulipánt László irodavezető urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Tulipánt László:

Vasútállomás - Vasút utca - Dankó utca és a Dankó utca folytatásaként, amikor a Grábler-tó Részletes Rendezési Tervét tárgyalta a Képviselő-testület, akkor ahhoz volt több megközelítési út - nyomvonal - elképzelés, és azt a nyomvonalat fogadta el a Testület, ami levágja ennek az iparterületnek a sarkát, ami pont a Várszer '94. Kft tulajdona. Amikor ők nézték a területet, tervezni akarták a csarnokot, akkor derült ki, hogy az ő területüket érinti ez a Részletes Rendezési Terv, nemcsak az út szabályozási szélessége, hanem maga az út nyomvonalvezetése is elvesz a területéből, lehetetlenné teszi a működésüket. Ezért néztünk több területet közösen, több alternatíva merült fel. Az egyik alternatíva ez, a Tüzép mellett van egy közterület, önkormányzati tulajdonu terület, ennek a területnek a biztosítása szerepel az előterjesztésben. Mérlegelésül annyit, hogy közben még vizsgáltuk ezt a témát, a Városrendezési és Kommunális Bizottság mindenképpen meg akarja nézni és felvethető egy olyan megoldás, most egy kicsit továbbmegyek, összefüggésben azzal a ténnyel, hogy itt a 8. sz. útnak folyik a tervezése jelenleg, a négynyomúsításnak a tervezése és Várpalota részére is a Közútkezelő Közhasznó Társaság a városnak - tanulmánytervi szinten van jelenleg - egy elkerülő utat is javasol - olyat, amilyen Csóránál már kiviteli terv szinten készül. Egy ilyen megkerülő út Várpalotánál is elképzelhető. Amennyiben ez realizálódik és folytatódik, akkor nekünk a belső úthálózatot, amit érintettünk már a Kismezőnél is és máshol is, a belső úthálózatot, a várható forgalmi terhelést át kell gondolni, felül kell vizsgálni, ezt fogja tartalmazni az Általános Rendezési Terv felülvizsgálata.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

L a s s u Tamás:

Tulipánt Úr által elmondottak alapján nem értem miért szükséges a sürgösségi tárgyalás, ha fennáll a lehetősége annak, hogy a Várszer Kft-nek semmiféle tevékenysége nem szenved csorbát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért sürgösséggel tárgyalandó az anyag? Tulipánt Úr, mikor érkezett a kérelem és mikor kértem, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé? Egy hónapos, két hónapos, három hónapos? Most készült el, ennyi az őszinte válasz.

C s ő v á r i János:

A Várszer '94. Kft-től itt van Tóth József Úr, kérdezzük meg tőle, ismeri-e azt, amit most Tulipánt Úr elmondott, mert ha ismeri, akkor annak tudatában megint más a helyzet.

T ó t h József:

Tisztelt Képviselő-testület!

A rendezési tervet ismerem, de elég késve tudtam meg a létezését, tavaly novemberben tudtam meg az a részét, ami ránk vonatkozik.

F a z e k a s István:

Lassu Tamás Úr megkapta a választ, hogy miért sürgösséggel került ide ez az ügy. Tóth Úr nem tud válaszolni Csövéri Úrnak, mert nem hallotta most a Tulipánt Úr által elmondottakat. Végeredményben arról van szó, hogy ezelőtt egy pár perccel kezdődött meg ennek az anyagnak a tárgyalása, Tulipánt Úr elmondta azt az elképzelést, hogy amennyiben esetleg a Képviselő-testület úgy dönt és van rá lehetőség, az ÁRT-nek a felülvizsgálatával, akkor mégsem épül meg ott az út bővítése, szélesítése, s akkor végeredményben nincsen veszélyben a Várszer. Ez először majd egy döntés kérdése lesz, hogy valóban így van-e.

Ezek után magamnál tartanám még egy pillanatig a szót, lent jártam, Bizottságunk nem tárgyalta meg az anyagot, mert akkor kaptuk meg, amikor a napirendet már elfogadtuk, menetközben nem tudtunk vele foglalkozni, de én úgy gondoltam, hogy személyesen is meg kell nézmem. A következőről van szó: az a kisebbik baj lenne, ha esetleg a területnek a Kossuth utca felőli sarka levágódna, de nem az történik, hanem mivel az utca szélesítés elvesz kb. egy öt méternyi területet a jelenlegi Várszer Kft-nek a területéből, ezáltal őneki a gáztároló palackot el kell onnan helyezni, ha ez a terület így beszűkül, akkor az ő tevékenysége ott lehetetlenné válik. Én azért csodálkoztam, hogy ilyen jellegű kérés van, mert egy tökéletesen felépített ipartelepről kell beszélni, egy nagyon jól felszerelt műhely van, gáztároló van, nagyon jól megközelíthető, gondolom kétségbeesésükben fordultak az Önkormányzathoz. Itt végig kell gondolni, hogy mit döntünk, s én azt szeretném már most befolyásolásként a Testületnek elmondani, hogy amellet kell dönten, hogy inkább a rendezési tervünket módosítsuk, mert nagyon komoly pénzügyi kihatásai lehetnek az Önkormányzatra nézve, mert a cégnek elvileg egy ugyanilyen területet kellene adni.

*(13,40 Bátor Antal kiment, a létszám: 17 fő)*

Domokos István:

Pontosan azért hoztuk abban az időben ezt a döntésünket, hogy Várpalota belterülete a 8. sz. útról a kamion teherforgalmat valahogyan kivezessük, de tudomásom szerint Márkón is készül egy terelőút, meg kellene keresni a Közútkezelő Közhasznú Társaságot ebben az ügyben. Nem hiszem, hogy a Márkói Önkormányzat építi meg ezt a kerülőutat, s gondolom Csóron sem. Meg kellene kérdezni a Közútkezelő társaságot, hogy mikorra várható a programterv elkészítése, mert akkor már rögtön nem lesz aktuális ennek a kerülőútnak a megépítése, s akkor már mindjárt nem is érinti a Várszer Kft-t. Egyetértek azzal, amit Fazekas István Képviselőtársam elmondott, indokolatlannak látom ezt a sarok levágást. Amikor a tervezővel vitatkozunk, hiába fogalmazzuk meg kifogásainkat, a tervező ragaszkodik az elképzeléséhez, nem akar változtatni. Én azt tudom mondani, hogy ne kényszerítsük a Tóth Urat olyan pénzügyi beruházásokra, ami igazából nem feltétlenül indokolt, én azt javaslom, hogy módosítsuk a részletes rendezési tervet, tudjuk meg, mi a terve a Közútkezelő Közhasznú Társaságnak, mikorra várható a kerülőút megtervezése, s megépítése.

Fazekas István:

Ha abban döntünk, hogy rendezési tervet módosítunk ...

Leszkovszki Tibor:

Nem dönthetünk most erről, mert nincsen előterjesztés előttünk.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**125/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várszer '94. Kft - a Kft tulajdonában lévő 3212/35 hrsz-ú ingatlanok az önkormányzati tulajdonú 2415/1 hrsz-ú ingatlanra történő elcserélésére irányuló - ajánlatát elviekben elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert az ingatlancsere konkrét feltételeire vonatkozó tárgyalások folytatására azzal, hogy a csereszerződés tervezetét az ingatlanok forgalmi értékbecslésével együtt terjessze jóváhagyásra a Képviselő-testület elé, valamint azzal egyidőben nyújtson be előterjesztést a 2415/1 hrsz-ú ingatlan forgalomképessé tételére.

Határidő: 1999. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Tóth Úrnak megköszönöm végtelen türelmét, ezt fogom tenni holnap az Antal Úrral kapcsolatban is, mert ott is a tologatott nem döntések miatt az Antal Úrnak én a helyében már megtettem volna a szükséges lépéseket.



T ó t h József:

Fazekas István Képviselő Úr mondta, hogy öt méter lejönne a területből, nem öt méterről van szó, hanem a terület 2/3-áról vagy attól egy kicsit többről van szó. Az egész 4400 m<sup>2</sup>-i területéről beszélünk és ebből kb. 1200 m<sup>2</sup> marad meg nekünk beépíthetőnek és használhatónak. Azért gond ez nekünk, mert tulajdonképpen a többen tudnánk gondolkodni a beépíthetőségén és a használhatóságán, ez a meglévő, ami megmarad, ez gyakorlatilag be van építve, azt használjuk arra, amire való, így nem használható nekünk tovább. Ha érinti a területünket a rendezési terv, akkor ilyen módon az egész területnek a cseréjében tudunk csak gondolkodni, nem az 1/3-i és nem a 2/3-i cseréről.

S u r á n y i Pál:

Tekintettel arra, hogy mindhárom intézmény vezetője itt van, javaslom, hogy vegyük előre a 98. sz. előterjesztés tárgyalását.

*(13,45 dr. Dancsó Mária Éva, Fakász Tamás kiment, a létszám: 15 fő)*

A megyei fenntartású közoktatási intézmények tájékoztatója az 1994-1998-as önkormányzati ciklusban elért eredményeikről, az új ciklus feladatairól (98.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Az anyagban meglepőnek találtam egy mondatot. A Dankó utcai kollégium fűtésével kapcsolatban megoldást kellene találni, mert nem tudom miért ilyen magas a fűtési díj. Érdeklődöm, milyen fűtés van itt?

B ő l e Károlyné:

A Dankó utcai kollégiumnál a Megyei Önkormányzat a fenntartó, ő kötötte a szerződést. Több próbálkozásunk volt, hogy ezen változtassunk, sajnos nem sikerült. A fűtés úgy történik, hogy a Pri-comp Nyomda tulajdonképpen az épület tulajdonosa, ő szolgáltatja nekünk a fűtést tartályos gázfűtésről, lm<sup>3</sup>-ként számol. Ez a lm<sup>3</sup> számítás összehasonlításaink alapján magasabb még a városi távfűtés szolgáltatásnál is.

(13,47 Bátor Antal visszajött, a létszám: 16 fő)

Leszkovszki Tibor:  
Vélemény, észrevétel?

Csővári János:  
Azt gondolom, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vezetőjének néhány mondatot kellene szólni a napirendhez a következőkben: felvetődött az a kérdés, nyilván nem a tájékoztatót adók részéről, hanem más bizottsági tagok részéről, hogy nem túl jó a kapcsolat a középiskolák és az általános iskolák között. A mi bizottságunk azt gondolta, hogy kihelyezett bizottsági ülést tartunk rövidesen, ha beleegyeznek a más fenntartású iskolák vezetői is és megpróbáljuk egymást kölcsönösen tájékoztatni arról, hogy az Önkormányzat részéről milyen elgondolások vannak, illetve az ő igényüket megvitátnánk. Azt gondolom, hogy szorosabbá kell fűzni a kapcsolatot, mert az, hogy más a fenntartó nem jelentheti azt, hogy Várpalotán lévő középiskolákkal vagy a 8. sz. Általános Iskolával esetleg ridegüljön a kapcsolat. Mi a magunk részéről igyekszünk a kapcsolatot szorosabbá fűzni.

Leszkovszki Tibor:  
A tájékoztatót aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadta.*

(13,50 dr. Dancsó Mária Éva, Fakász Tamás visszajött, a létszám: 18 fő)

A TRONIX Irányítástechnikai Rt ingatlanvásárlási kérelme	(131.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Bátor Antal:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:  
Ha a határozati javaslatban megjelölt dolog elkészül, az még nem azt jelenti, hogy a TRONIX megveszi a területet. Nekem az lett volna a Bizottság felé a javaslatom, hogy ez végrehajtásra kerül, ha a TRONIX eleve ennek a költségeit felvállalja akkor is, ha a vételre nem kerül sor.

Bátor Antal:  
A gyakorlatban eddig ilyet még nem tettünk, ezért én nem is vállalom, hogy ezt előterjeszteném. Nekünk is anyagi hasznunk van, ha el tudjuk adni, ennyi lesz, amit vállalnunk kell, vagy azt mondjuk, hogy nem vállaljuk, mert költségvonzata van és nem csináljuk meg. Magam részéről azt tudom mondani, hogy amennyiben

felvállaltuk és átalakítottuk, a TRONIX megegyezik a várossal, akkor természetesen az ő költsége lesz, egyébként a miénk marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bizottság valószínű, hogy részletesen és személetesen átnézte az anyagot, ebben benne szerepel, hogy 100,-Ft/m<sup>2</sup> és bekalkulálta, hogy ennyiért odaadja a területet, akkor több kérdésem nincs.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a vételi ajánlatot nem tárgyalta, mi pénzről nem beszéltünk. A Bizottság a határozati javaslatról tárgyalta, abban nincs benne, hogy mennyiért kívánjuk eladni, hanem csak az van benne, hogy átalakítjuk, nincs eladásról, összegről szó. Mi egyről tárgyaltunk, hogy alakítsuk át, nem kívántuk összegről szavazni, mert részünkről annyi volt a javaslat, hogy alakítsuk át, s adjuk el, ha megveszi utána a TRONIX.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

*(13,55 Völgyi Árpád kiment, a létszám: 17 fő)*

F a z e k a s István:

Én eddig úgy tudtam, hogy mindig ha ilyen döntést hoz a Testület, tehát ha értékesít egy dolgot, akkor az összes azzal járó költség a vásárlót terheli. Mivel valóban nem döntöttünk abban, hogy aladjuk, de azok az indokok sem egészen állnak fent, amit a TRONIX az ajánlatban tett, mert holnaptól kezdve a gőzvezeték már nem téma, mert lebontható. Én azt mondom, hogy napoljuk el ezt a dolgot olyan értelemben, hogy egy új ajánlatot kell kérni, s egy teljesen más jellegűt.

D o m o k o s István:

Javasolom, hogy az előterjesztést a Városrendezési és Kommunális Bizottság is tárgyalja meg.

F a k á s z Tamás:

Ez már a negyedik, s van legalább még kettő olyan téma, ami városrendezési kérdés és a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem tárgyalta meg. Szerintem ma ami történik, az egy rossz gyakorlat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a felvilágosítást, de kérdezem, hogy mennyiben városrendezési téma ez? Az ingatlanértékesítés nem városrendezéssel összefüggő dolog, az pénzügyi és gazdálkodási tevékenység. Itt van most millió egyéni értelmezés, meg kell nézni az SZMSZ-ben, hogy az bizottságok feladatkörébe mi tartozik, s az alapján kell feltenni a kérdéseket. Az ingatlanértékesítés egyáltalán nem városrendezési téma. Ahhoz sincs köze a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak, ha a Testület úgy dönt, hogy a törzsvagyomból kiveszi, intézményi területté nyilvánítja.