

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatója

18.) Hit Gyülekezetének kérelme a "Mentőállomás" ismételt bérbevétele iránt (171)

Leszkovszki Tibor:
A bizottságok állásfoglalását kérem.

Tránszky László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a kérelem elfogadását javasolja.

Dr. Nagy László:
A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:
Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Domokos István:
Ebből a bérleti szerződésből mennyi az önkormányzat számlájára befolyt összeg? Van-e valamilyen haszna az önkormányzatnak ebből? Akármilyen bérleti díjjal adják oda, mindig ráfordítják az épületre. Gyakorlatilag ingyen vannak ott. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy nem volna-e célszerű eladni ezt az épületet?

Leszkovszki Tibor:
Jelen jogszabály alapján köteles a bérletet meghosszabítani a testület. Közölte Jánosiné Izsó Ildikó. Így van sajnos.

Domokos István:
Így, hogy semmi haszna nincs az önkormányzatnak a bérleteztetésből igazán nehéz. Inkább egyszerűen el kellene adni.

Gebhardt Gyula:
Annyit szeretnék közölni a T. Képviselő-testülettel, hogy a bérbeszámítás évenként van ellenőrizve, tehát le van egyeztetve kemény viták után. Gyakorlatilag az épületre azt az értéket ráfordítják. Az úgy nem igaz, hogy semmi haszna nincs, hiszen az épületben ezek bent vannak és csak a felújítási jellegű munkák vannak figyelembevéve. Ha megemelkedik az összeg, akkor annál többet kénytelenek ráfordítani az épületre.

Leszkovszki Tibor:
További kérdés? Vitára bocsátom.

T ó t h István:

Azt kérdezném, hogy köteles bérbe adni az önkormányzat saját tulajdonát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Saját rendeletünk alapján amit mi megszabtunk, hogyha fizeti a bérleti díjat, ha a határozott idejű bérleti szerződés lejár, nincs vele probléma, akkor automatikusan meg kell hogy hosszabbítsuk, ha kéri.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Ősszel erre a rendelet-módosításnál visszatérünk. Ez egy nem jól sikerült szabályozás a rendeletben. Eddig fel sem vetődött, mert nem volt olyan szerződés ami lejárt. Ez az első. Nem ez lehetett a szándék, de mégis a megfogalmazás és a kihirdetett rendelet szövege ez.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Megkerestem a Jókai utca 11. számú háznak a közös képviselőjét, hiszen ezt az épületről érinti leginkább ennek a Hit Gyülekezethez a zaja, amennyiben ez zajjar jár. Megmondom őszintén, én is hallottam korábban fenntartásokat az ő működésükkel kapcsolatban. De valószínű, hogy én is azokat hallottam, akiket a közös képviselő is említett. Végülis a 44 lakásból kettő családnak volt kifogása ennek a működésével kapcsolatban. Nem látom akadályát, hogy meghosszabbítsuk a szerződést ezek alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még észrevétel? Zárom a vitát. Aki a határozat-tervezetet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

185/1996.(VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Hit Gyülekezete az általa bérelt épületben üzleti tevékenységet nem folytat, azt kizárólag a hitéleti célokat szolgáló tevékenységre használja, ezért a Képviselő-testület indokoltnak tartja az irányú kérelmét, hogy részére a piaci bérnél mérsékeltebb bérleti díj kerüljön megállapításra.

Javasolja a Képviselő-testület a bérbeadói feladatokat ellátó Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatnak, s egyben felkéri, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 29. § (3) bekezdése szerint a korábbi bérleti szerződésnek megfelelő tartalmú, újabb öt évre szóló bérleti szerződést kössön a Hit Gyülekezettel az általa felajánlott havi 25.000,- Ft + ÁFA bérleti díj megállapításával, bérbeszámítási lehetőség biztosításával.

Határidő a határozat megküldésére: 1996. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

19.) Petrodyne Rt pétfürdői telepén létesülő fehéráru biztonsági készletéről rendszer előzetes környezeti hatástanulmánya (146)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az első határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal a hatástanulmány elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal észrevételek nélkül a hatástanulmány elfogadását javasolja.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a hatástanulmánnyal kapcsolatban nem tesz észrevételt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A három bizottság és a péti részönkormányzat támogatásával az első határozat-tervezet az elhangzottaknak ez a szummázata. Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság ülésén ott volt a Petrodyne Rt. képviselője és több kérdést is tettünk fel. Ezúttal is szeretném leszögezni, hogy 160 tonna benzingőz helyett, ha ez megépül, akkor csak 24 tonna benzingőz fog a levegőbe párologni. Ez egy nagy eredmény. Ugyanakkor a meglévő szennyvíztelep nem biztos, hogy ezt az új létesítményt el fogja bírni annál is inkább, mivel a Péti vízbe akarják beengedni a tisztított szennyvizet. Elmondta a vezérigazgató, hogy terveznek egy újat, egy másik szennyvíztisztítót, de ebben az anyagban nincs benne. Szeretném megjegyezni, hogy a meglévő szennyvíztisztítót megfelelő módon cseréljük le és a tervekhez képest dolgozzák ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság javaslatodat miért nem hozta ide módosító indítványként? Itt most már nem tudok vele mit kezdeni.

V á m o s i Tibor:

Mert akkor nem mondtam azt ott el. Azóta több helyről is hallottam, hogy hasonló aggály van. Ha jól tudom, akkor most lesz kifüggesztve lakossági véleményezésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már kint van.

V á m o s i Tibor:
És ha onnan jön valami?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Azt továbbítjuk.

T ó t h István:
Hová folyik most a szennyvíz? Hogyan értelmezi az előterjesztésben a kérelmező a Péti vízpatakat?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Athanassoff Ibolya hová folyik most a víz és hol a Péti víz?

A t h a n a s s o f f Ibolya:
Szerettem volna javasolni, hogy a két anyag, a Petrodyne és az inotai legyen megcserélve, mert 13,00 órakor indult el Budapestről a Petrodyne Rt. vezérigazgatója.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mi 13,05-kor kezdtük a testületi ülést, de nem szólt senki. Nem tudok mit csinálni vele. Tudomásom szerint a szennyvízhálózat bekötött a Nitrogén rendszerébe. Bekötött a régi gyár szennyvíztisztítójára. Ez a bizonyos Péti víz vízjogi értelemben él, létezik. Szeretném emlékeztetni a jelenlévőket, hogy ez ellen kemény hadjáratot folytattak. Én ezen nem tudok változtatni, mert a vízgazdálkodás, vízügyi hatóság vonalán ez egy élő, létező függetlenül attól, hogy a valóságban nem az. További kérdés?

T r á n s z k y László:
Én azt javaslom ennek ellenére amit mondtál, hogy ezek lényegi kérdések és tényleg vegyük le pillanatnyilag napirendről. Erre a vezérigazgató tud érdemben választ adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Péti vízre nem fog választ adni. Valószínű, hogy a végső engedélyt nem a testületünk fogja kiadni. Valószínű, hogy a lakossági észrevételeket is figyelembe fogják venni és nagyon valószínűnek tartom, hogy a működési és létesítési engedélyt megkapja. További vélemény, észrevétel?

T ó t h István:
Ha jól értettem, akkor az ipari létesítmény szennyvize a kommunális szennyvízbe van belekötve?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Áthalad bizonyítottan ennek a telepnek szennyvize, ipari szennyvize. Nem tudok jelen pillanatban ilyenről.

V á m o s i Tibor:
Kicsit konkrétan had mondjam el, hogy amikor feltettem ezt a kérdésemet, akkor a vezérigazgató is meglepődött, hogy ebben az anyagban 100-300 köbméter olajos iszap fog keletkezni a bizonyos rekultivációs felújításnál. Ettől volt nekem aggályom, hogy a szennyvíztisztító el bírja-e ezt a mennyiséget ami keletkezik és képes-e megtisztítani és úgy beengedni a péti vízbe. Akkor mondta a vezérigazgató, hogy a szennyvíztisztítót áttervezik és egy másik szennyvíztisztító lesz. Egyébként is ezt a tisztítást tíz évenként kell

végrehajtani. Megpróbálják 15 évre módosítani. Ez ritkábban fog előfordulni. Ez a terv nem tartalmaz új szennyvíztisztítót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1992-ben amikor a 10 ezres tartályokat kitakarították hová tették az olajos, szennyvizes iszapot? Ez nem tíz éve prezentált, hanem egy megtörtént esemény.

T ó t h István:

Nem tudom megmondani, de most azért kell hatásvizsgálatot végezni, hogy ilyen ne forduljon elő a következőkben.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Ahogy én értettem vagy értelmeztem a vezérigazgatónak a válaszát a kommunális szennyvíz egyrészt a kommunális szennyvíztisztítóba fog kerülni. A szénhidrogénnel szennyezett vizet pedig gyűjteni kell és helyi ártalmatlanítást kell végrehajtani. Amikor annak idején a péti laktanyát ártalmatlanították, - tehát a korábbi szénhidrogén szennyezést megszüntették - akkor a tisztított víz a Péti vízbe engedhető volt hatóságilag. Gondolom, hogy szerepelt ez a fogalom, lehet hogy azóta megszűnt a Péti víz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kutakból odanyomták ki.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Gyakorlatilag a tisztított vízre meg volt adva, hogy milyen paraméterektől kezdve lehetett kiengedni. Amikor ez teljesült, akkor kezdték kiengedni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Betemették 1993-tól? Ott Péti vízként nyilván van tartva és abba a mederbe tisztított víz beengedhető.

J á m b o r Attila:

Az egyes ábra, amelynek a bal felső csücskénél folyik az a patak, ami a Doktor-sziklánál elkanyarodva jön befele, a csücskénél oda van írva, hogy Péti víz. Ez a Péti víz.

T r á n s z k y László:

Az, ami nincs.

M i s k o l c z i Ferenc:

A Péti vízzel a következő a helyzet. Maga a patak meg volt ősidők óta és most is megvan. Csak a 8-as út után, ahol a vasút átmegy a 8-as út alatt, onnantól kezdve ez be van fogva és földalatti csatornába van terelve. Mint tiszta víz, mint a péti gyárnak utánpótlás vize megy be a péti gyárba. Tehát nem szabadba folyó élő vízről van szó. A gyáron túl ez újra nyitott víz. Onnantól újra Péti víz és valószínű, hogy ezek a szennyvizek bemennek a péti gyárba és a péti gyáron túl folynak ki a gyárból az élő vízbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezért tiltakoztak a Gézáék, hogy az ösküi szennyvíztisztító tisztított vize a péti vízbe kerüljön.

M i s k o l c z i Ferenc:

Így van, tehát a gyárnak a tiszta vizét szennyezné. A Nitrogén Rt. tiltakozhat a vízügyi hatóságnál, hogy előtte abba szennyvíz ne mehessen, mert ez a gyárnak a tápvize.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

M o l n á r László:

Tisztában vagyok vele, hogy a Képviselő-testületnek most mit kell véleményezni. Itt azonban ez jó alkalom arra, hogy másról is beszéljünk. Arról, hogy mit jelent az a tároló létesítése? Mindenki előtt köztudott, hogy Pét települését teljes egészében - kivétel az ösküi szőlőhegy - minden oldalról veszélyes tárolók és közegek veszik körül. Most megtudhattuk, hogy 160 tonna benzingőz az uralkodó széliránynak megfelelően terheli a péti levegőt. Úgy gondolom, hogy ez kész helyzet. Kötöttünk egy szerződést a Petrodyne Rt.-vel. Ilyen körülmények között valószínű, hogy meg fog valósulni. Akkor viszont csak az lehet a célunk, hogy ott a lehető legjobb, legtisztább körülmények alakuljanak ki. Nem osztom a véleményét senkinek, mert nincs olyan, hogy Péti víz. Oda nem tud befolyjni, onnan a talajba tud folyni. Le van szakadva a volt Péti víznek a nyomvonala, a csatornába nem tud belemenni, úgyhogy csak a semmibe tud menni az olajos víz. Ha valaki nem hiszi, jöjjön el. Nyolc méteres szakadékok vannak ott. Gyakorlatilag ez így nem létezik. Szerettem volna látni ebben a hatástanulmányban, hogy mit ír elő az előírás, hogy milyen távol lehet egy ilyen mennyiségű, ilyen volumenű tároló a lakóteleptől. Milyen védőtávolság van ilyen esetben? Ezenkívül a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülésén felvetődött és azóta engem már többen megkerestek ez ügyben. Azt tudtam javasolni nekik az ülés után, hogy tegyék meg, mint állampolgárok az észrevételeiket azzal kapcsolatban is, hogy a tisztítása, mentesítése ennek a területnek hogyan történt meg. Ez több szempontból is lényeges kérdés. Egyrészt azért, mert valamilyen módon mi vagyunk az első tulajdonosok ennél a területnél. A második dolog, hogy a későbbiek folyamán a vitákat el lehet kerülni azzal, hogyha most egy mentesített területre szennyeződés lép fel. A későbbiekben meg lehet állapítani egyértelműen, hogy ezt ki követte el. Tehát nem a volt szovjet laktanyai tárolóból származott, hanem későbbiek folyamán keletkezett. Mindenképpen hasznos lenne ezt az észrevételt megtenni, hogy ezeknek a mentesítéseknek a jegyzőkönyveit mellékeljük illetve, hogy ez milyen mélységben hogy történt meg. Ez csak felületesen van érintve.

*Dr. Baricza Sarolta képviselő 13 óra 40 perckor megérkezett.
A létszám 20 fő.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elsősorban az első tulajdonosok vagyunk a területen, hogyan?

M o l n á r László:

Olvastam az idevonatkozó törvényt. A Kincstári Vagyongazdálkodó, az ÁVÜ Rt. által értékesíti a területeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tulajdonost kérdeztem.

M o l n á r László:

Mi leszünk az első tulajdonosai és tőlünk veszi meg a Petrodyne Rt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már régen eladtuk.

M o l n á r László:

Tudom, de ha esetleges probléma lesz, mi voltunk az első vevők. Mi voltunk az első tulajdonosok. Mi már továbbadtuk, tehát minket fog az a felelősség terhelni, hogy esetlegesen mentesíteni kell azt a területet, hogyha kiderül, hogy nem új a szennyezés, hanem régi volt. Tessék utána nézni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Utána van nézve. 1992-ben megtörtént egy teljes, részletes felmérés, ami alapján a 72 milliós mentesítés megtörtént. Tehát a nullszint meg van. Amikor a bérleti szerződést megkötötte a Kincstári Vagyonkezelő közölte, hogy ez a nullszint. Felmérés nélkül. Akkor én ilyen jellegű vitát folytattam le velük. Amikor a bérlőkkel kötötték a szerződést már bemért nullszint volt. Azok a megfigyelőkutak, amelyek akkor készültek ennek a végrehajtására történtek. Egy nemzetközi tender alapján választották a dán céget, akinek alvállalkozásában a Földtani Kutató és Fúró Kft. dolgozott a mentesítésen.

M o l n á r László:

Akkor ide kell tenni az anyag mellé!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem mi vagyunk a hatóság aki az összes alhatóságnak a papírját be kell, hogy gyűjtsük. Nekünk ebben a körben egy véleményezési jogkörünk van.

M o l n á r László:

De ha 15 méter mélyen meg fog jelenni majd és ráfolyik Pétre a domborzatból kifolyólag az olajos víz, benzines víz, vagy kerozin tör fel a Viola mellett, akkor nem tudom, hogy mit fog mondani valaki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem hiszed el, hogy fúrással be van mérve?

M o l n á r László:

Elhiszem, hogyha látom.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy az anyagban megtalálható a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság által kiadott üzemeltetési engedély. Amiben ilyen címszavak is vannak, hogy "tisztá csapadékvíz elvezetés, olajos csapadékvíz elvezetés". Itt ők már az engedélyt megadták. 1995. szeptember 11-én kelt a határozata a KVI-nek, tehát ez egy friss határozat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát? Első határozati javaslat elfogadását javasolják a bizottságok. Ezt teszem szavazásra, aki egyetért szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

186/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a PETRODYNE Rt. pétfürdői telepén létesülő fehérárú biztonsági készlettároló rendszer tárgyában készített előzetes környezeti hatástanulmányal kapcsolatban észrevételt nem tesz.

20.) Várpalota (Inota) Hidegvölgyi tervezett murvás dolomit murvabánya előzetes környezeti hatástanulmány (174)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm az Erőmű képviselőjét, Hermann György urat. Kérdezem, kívánsz-e hozzászólni?

H e r m a n n György:

Az Erőmű bővítése kapcsán felmerült, hogy az Erőműnek a területén van egy murvabánya, ami engedély nélkül működik. Kb. 1960-tól kb. 60 ezer köbméter került onnan kitermelésre. Még most is vannak kitermelési nyomok. Most is van még elszállításra váró murva, tehát folyamatosan használják. A bővítés kapcsán merült fel ennek a murvabányának a hivatalos engedélyeztetése. Hogyha szükséges esetleg kereskedelmi értékesítésre is kerülné mennyiség, ha annyi igény jelentkezne. A bányanyitáshoz kellett egy kutatási engedély. A kutatási engedélyt a bányakapitányságtól megkaptuk és ennek a beterjesztése alapján a Geológiai Szolgálat nyilvántartásba vette ezt az ásványi vagyont. Azt mondták, hogy bányatelep fektetési engedélyi kérelmünket egy éven belül benyújthatjuk. Ennek feltétele az előzetes környezeti tanulmány. Ezt a tanulmányt márciusban beadtuk a Környezetvédelmi Hatósághoz, aki megküldte az önkormányzatnak. A 152/1995. (XII.12.) kormányrendelet alapján, ha egyetért vele, akkor küldi meg az önkormányzatoknak kifüggesztésre vagy megtárgyalásra. Így került erre sor. Az itt kitermelendő murvának a mennyisége kb. 430 ezer köbméter lenne. Ez 300 méter hosszú és kb. 80-100 méter széles terület, amiben lenne egy műdomb. Ennek a szélessége 20-30 méter, hosszúsága 110 méter és a magassága 8 méter. A környezeti tanulmánynál ha figyelembe vesszük azt, hogy valamikor a nyugalmi vízszint - az Adria felett - 145 méter felett van, a mostani vízszint ettől mélyebb. A kitermelésnél még öt méterrel számolva 145 méternél húztuk meg a határt, ahol a kitermelésnek a vonalát határoztuk volna meg. Figyelembevétel, hogy a termelési veszteséggel, a letakart anyagoknak a visszatöltésével az árok felé a víz elvezetése mindig biztosítva legyen.