

Beszámoló az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapból 1995. évben biztosított támogatások felhasználásának ellenőrzéséről, valamint az 1994. évi pályázat hátralékairól 25.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Athanaszoff Ibolyát kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

A t h a n a s s o f f Ibolya:

Nem, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérném.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az "A" változatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal a feltétellel, hogy a Mártírok úti óvodánál a fel nem használt összeget a pályázati feltételek szerint a Környezetvédelmi Alapba kell visszajuttatni az 1995. évi pénzmaradvány elszámolásakor.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet "B" változatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a beszámolót egyhangúlag elfogadta.

A teljes határozat-tervezetet pedig 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a "B" változattal javasolja elfogadásra.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vitára bocsájtom az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Nem véletlen volt, hogy valamennyi bizottság - kivétel a Környezetvédelmi Bizottság - egységesen szavazott. Nem tudom, hogy történhet az, hogy a megkapott pénzt, amit nem használtak fel, az intézmény gazdasági vezetője nem tudja, hogy felhasználhatják-e vagy sem. Ezért nem merték felhasználni.

Nagyon sok fel nem használt pénz van. Ez valamilyen módon a pályázatok sikertelenségére vezethető vissza: vagy nem volt a pályázat megalapozott vagy annyira kemény volt, hogy nem lehetett teljesíteni.

Dr. Szilágyi Tibor:

Ha ezt most engednénk, akkor precedenst teremtünk. Az 1995. évi pályázatok között is lesz tétel, ami nem teljesül. Ilyen alapon akkor ők is kérhetik, hogy más célra használhassák fel a pénzt. A szerződésben, amit a pályázóval kötünk, le vannak fektetve a feltételek.

Leszkovszki Tibor:

Ha valaki aláír egy szerződést, akkor a saját önkormányzatával szemben járjon el úgy, ahogy az elvárható.

Falussy Sándor:

Azt mondja a Környezetvédelmi Bizottság, hogy precedenst teremt. Ez a rendszer nem működik olyan régóta. Tudomásul kell venni, hogy ennek be kell járódnia. Egyes bizottságoknál felvetődött, hogy ezt a rendszert meg kellene szüntetni. Én nem javasolnám megszüntetni. Jónak tartom a rendszert, a működésben lévő zavarokra pedig most felhívta a figyelmet. Az 1996. június 30-i határidőt sem biztos, hogy be lehet tartani. Például a "Nitrogén" Lakásszövetkezet által elnyert pénzt - mire utalásra került - már arra a célra nem lehet felhasználni.

Molnár László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Olyan időpontra kell kitűzni a pályázatokat, hogy azok a feltételek teljesülni tudjanak, hogy a fizikai megvalósítás is létrejöhessen. Véleményem szerint a Környezetvédelmi Alapot fenn kell tartani.

Bebesi István:

A Környezetvédelmi Bizottság ugyan nem foglalkozott a gazdasági kérdésekkel, de bármilyen intézménynek, gazdálkodó szervezetnek a gazdasági működése január 1-jétől december 31-ig tart. A pénzeszközökkel az adott gazdasági szervezetnek el kell számolnia. Minden pályázatkiírásnál a feltételrendszerek a szerződésben rögzítésre kerülnek. Ha a szabályokat mi magunk rúgjuk fel, akkor nincs az egésznek értelme. Annak semmi akadálya, hogy a következő pályázati évre ugyanazok pályázzanak. Ha nyernek, azt be tudják invesztálni. Tehát a pályázatnak feltétele az is, hogy az előkészítést meg kell teremteni. Nem értek egyet a tanulóidővel.

Dr. Nagy László:

Az "A" változat és a határozati javaslat utolsó bekezdése nincs ellentmondásban egymással?

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslat utolsó bekezdéséből ki kellene húzni az "1994. évi" szövegrészt.

Surányi Pál:

Több intézmény szerint ő nem kapta meg nevesítve a pénzüsszeget a költségvetésébe.

Tránszky László:

Kicsit túltárgyaljuk ezt az ügyet. Mindenképpen jó lenne lezárni. A "B" variáció mellett tudnék mindenképpen állást foglalni. Nem a gyerekeket kellene büntetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Amire pályáztak az megvalósult.

T r á n s z k y László:
Az óvoda érdekében van ez a fásítási program.

F a l u s s y Sándor:
Javasom, hogy az előterjesztő módosítsa az előterjesztést úgy, hogy az 1994. évi pályázatok elszámolási határideje 1996. június 30., az 1995. évi pályázatok elszámolási határideje 1996. december 31.

Dr. B a r i c z a Sarolta:
Egy információ hiányzik ehhez. Akarnak egyáltalán csinálni valamit?

Dr. S z i l á g y i Tibor:
Annyit mondanék, hogy az óvodának konkrét terve van, és folytatni kívánják a munkájukat. Nincs kizárva, hogy pályázzanak.

A határozatra annyit mondanék, hogy az 1994-es dátum akkor kihúzandó, hogy ha a testület az "A" változatot fogadja el. Amennyiben a "B" változatot fogladdja el, akkor nem kihúzandó, hiszen akkor el kell számolni az 1994. évi pénzzel is.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mást előterjesztőként kívánsz-e módosítani?

Dr. S z i l á g y i Tibor:
Bizottsági kompetencia, én nem tudok módosítani.

B á t o r Antal:
A pályázat pontosan milyen határidőkkel szolt?

A t h a n a s s o f f Ibolya:
A pályázatok elszámolási határideje az adott évben december 31-ig lejárt.

B á t o r Antal:
Fára nem szabad szerződést kötni. Ezek után pontosabb szerződéseket kell kötni. Mivel fát ültetne az óvoda, én azt gondolom, hogy azt hagyjuk meg, had ültesse el, és 1996. június 30-ig, ha nem tudja elkölteni, akkor vonjuk el tőle.

F a z e k a s István:
Elhangzott, hogy a felnőttek nem voltak eléggé körültekintőek. Valóban ültettek fát, de ha jól tudom egy jópár nem eredt meg belőle, mert a talaj olyan minőségű volt. Van egy olyan tervük, hogy a kerítés mellé élősövényt szeretnének ültetni.

D o m o k o s István:
A pénz jó helyre fog menni. Négy bizottság javasolta a "B" változatot. Kérem a Polgármester Urat, hogy tegye fel ezt a kérdést szavazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Környezetvédelmi Bizottság javaslata az A változat volt. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 7 igen szavazattal és 15 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki támogatja a B variációt, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 15 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a B variációt fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki így támogatja a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 18 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

31/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta a Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját az önkormányzati Környezetvédelmi Alapból 1995. évben biztosított támogatások felhasználásának ellenőrzéséről, valamint az 1994. évi pályázat hátralékairól.

A Képviselő-testület Környezetvédelmi Bizottsága ellenőrzése alapján megállapította, hogy a Mártírok úti Óvoda az 1994. évi "Óvjuk környezetünket" pályázat során elnyert összegből 31.000 Ft-ot nem használt fel.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az óvoda ezen összeget 1996. I. félévében az eredeti célnak megfelelően felhasználja.

A Képviselő-testület az 1994. és 1995. évi "Óvjuk környezetünket" pályázatok végelszámolásának határidejét 1996. június 30-ban állapítja meg.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. március 31.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

<p>Az Észak-Dunántúli Bányavagyon-hasznosító Rt kérelme az Új-Ferenc bányai telephelyre tervezett veszélyes hulladékégetőmű ügyében 26.</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását nem javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a 109/1993.(VI.01.)sz. határozatát az elvi hozzájárulás megadásáról, hogy még a lehetőségét is felszámolják a veszélyes hulladékégetőmű létesítésének.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi módosító határozati javaslatot fogadta el:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 109/1993.(VI.01.) számú határozatát visszavonja.

A visszavonással egyidejűleg az Észak-Dunántúli Bányavagyon-hasznosító Rt kérelmét elutasítja.

Határidő: az elutasító határozat megküldésére:

1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester.

Indoklás:

Várpalota környezetszennyezettsége még jelenleg is az országos átlag felett van. Ezért megengedhetetlen, hogy egy veszélyes hulladékégetőmű megépítésével a korábbi környezetszennyezésen túl újabb veszélyforrásnak tegyék ki a települést. Ezért a város semminemű veszélyes hulladékégető építéséhez sem most, sem a jövőben nem fog hozzájárulni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kártérítési pert pedig szépen a nyakunkba varrják, mert szép reményeket keltettünk bennünk a 109/1993. (VI.1.) számú képviselő-testületi határozattal. Óvatosan kell bánni a határozat visszavonásával.

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Miért kötelezi ez a 109/1993. (VI.1.) számú képviselő-testületi határozat bármilyen kártérítési kötelezettségre az önkormányzatot?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez olyan dolog, mint az 1990 őszén elfogadott építési telek, melynél utólag derült ki, hogy nem építhető be. Azt is a testület visszavásárolta, majd kifizették velünk 300 eFt-ot.

S a j t o s János:

Ez a határozat nem hulladékégetőműről, hanem hulladékkezelőről szól. Ha jól emlékszem, annak idején amikor erről szó volt, akkor a Jegyző Úr azt mondta, hogy az elvi hozzájárulás nem kerül pénzbe.

F a l u s s y Sándor:

Egy elvi hozzájárulás visszavonása anyagi konzekvenciát von maga után. Én elegendőnek tartom a határozati javaslatot

ebben a formában. A határozati javaslat azt is tartalmazza, hogy a névváltozás miatt alkalmasint még az elvi engedély megerősítése is szükséges. A határozat kimondja, ha produkálja ezeket a szakhatósági engedélyeket, akkor visszatérhetünk rá, és akkor sem muszáj igent mondani. Azt viszont, hogy minden ilyen és ilyesmi gondolatot csírájában elfojtsunk, nem tartom jó ötletnek.

J á m b o r Attila:

El kellene gondolkodni azon, hogy a veszélyes hulladék akkor is van, ha mi magunk nem semmisítjük meg. Megítélésem szerint a veszélyes hulladék addig az, ameddig az elégetőműbe nem kerül. Léteznek általunk vagy más által létrehozott hulladékok. Nem látom, miért kellene ez ellen ágálnunk.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nagyon nehéz indulatok nélkül beszélni erről az állásfoglalásról. Egyfajta korlátoltság tükröződik benne. Azt tudni kell, hogy a hulladékégetőmű kibocsátása nem rosszabb, mint egy családi ház által kibocsátott füstgázoknak az összetétele.

Várpalota város egy ipari agglomeráció része. Tudomásul kell venni, hogy itt valamilyen munkamegosztásnak kell kialakulnia. A lehetőségünk mellett elmegyünk. A környezetvédelem nem csak érzelmi ügy, hanem komoly üzleti kérdés. Ha megállítunk minden ilyen ipar idetelepülését, akkor saját magunk alatt vágjuk a fát.

T r á n s z k y László:

Oda fogunk jutni, hogy mindenhol - talán még külföldről is - ide fogják hordani a szemetet, mert Várpalotának úgy is mindegy.

V á m o s i Tibor:

Megértem Dr. Szilágyi Tibor képviselőtársam felbuzdulását. Veszélyes hulladékégetőmű létesítését olyan cég kezdeményezte, amelyikben bízunk, hogy szakszerűen fogja elhelyezni. Nem javaslom a határozati javaslat elfogadását. Sima égetőmű létesítését már engedélyeztük elviekben.

B á t o r Antal:

Én megértem minden képviselőtársam ellene vagy mellette szólását. A városnak van egy "image"-a. Ezt nem javítjuk azzal, ha idejön egy hulladékégető.

Dr. N a g y László:

Tulajdonképpen ez a cég nem fogalmazta meg, hogy a hulladékégetőmű mire szolgál.

Olyan szigorú előírások vannak az emisszióra, hogy el kell felejteni félni a veszélyes hulladékégetőműtől. Ha az előírásokat nem tartják be, azonnal becsukják. Ezt úgy kellene vizsgálni, hogy a városnak milyen és mennyi hulladék, szemét vagy veszélyes hulladéka képződik. Jelenleg tárgyalásban vagyunk Balatonfűzfővel, ami egy 5700 t/év kapacitással bír, ami a legtöbbet mutatja az itt felsorolt társaságok között. Ennek 20-30 %-a van kihasználva. Nagyon úgy néz ki, hogy előnyös szerződést tudunk kötni a megye összes kórháza vonatkozásában.

Bátor Antal 16.19 órakor elment, létszám 21 fő.

M o l n á r László:

Nem látom, hogy komoly cégről lenne szó.

F a l u s s y Sándor:

Javaslom a vita lezárását!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 109/1993. (VI.1.) számú határozat visszavonásával, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3 igen szavazattal és 18 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 16 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

32/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 109/1993. (VI.01.) sz. Képviselő-testületi határozatban, elvi hozzájárulását adta az ENVIROCARBON Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. Hulladékkezelő és -ártalmatlanító művének a várpalotai Új-Ferenc bányai telephelyen történő létesítéséhez azzal, hogy a hulladékégetőmű megépítését a környezeti hatástanulmány, a szakhatóságok véleményének ismeretében tárgyalja újra a Képviselő-testület.

Tekintettel arra, hogy a határozatban feltételként megjelölt környezeti hatástanulmány és szakhatósági vélemények még nem állnak rendelkezésre, a Képviselő-testület az érdemi állásfoglalását kialakítani még nem tudja.

Az Észak-Dunántúli Bányavagyon-hasznosító Rt. által megküldött 31451-2/1995. számú a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség által kiadott határozatból megállapítható, hogy a hulladékégetőmű megvalósítója már nem határozatban megjelölt ENVIROCARBON Kft. lenne, ezért az elvi (az Önkormányzattal szemben anyagi követelésre nem jogosító) hozzájárulás megerősítéséhez is szükséges az új létesítőre vonatkozó adatok tisztázása.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16.22 órától 16.32 óráig szünet

16.32 órakor szünet után létszám: 21 fő. Nem érkezett vissza: Deák Istvánné képviselő. Visszajött: Bátor Antal képviselő.

A	Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása	32.
---	---	-----

L e s z k o v s z k i Tibor:

Benedek Attila kívánsz-e szóbeli kiegészítést tenni?

B e n e d e k Attila:

Nem, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Falussy Sándor és Surányi Pál képviselők megérkeztek 16.37 órakor, létszám 21 fő.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az SZMSZ-t annak összes törvényes költségvonatával együtt.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő módosításokat javasolja:

- amennyiben erre lehetőség van - az SZMSZ III. fejezet 6. pontjából kerüljön kihúzásra "- legalább középfokú végzettséggel rendelkezik", s helyette szerepeljen: - "megfelelő szakmai végzettséggel rendelkezik".

- a 9. pontba kerüljön be:

"A felügyelők által teljesített járőrszolgálatba társadalmi közreműködők, falugazdák is bevonhatók..."

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem döntött arról, hogy nagyobb irodába helyezték-e a közterület-felügyeletet.

Az előző módosításokkal Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vitára bocsájtom az előterjesztést!

F a l u s s y Sándor:

Volt egy péti felvetés, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetettünk. Nevezetesen a végzettséggel kapcsolatos ügy. Azt kell mondani, hogy jelen pillanatban nem határozható meg kifejezetten. A 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet kimondja, hogy a közterület-felügyelő a közép-közalkalmazotti osztályba tartozik. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény pedig azt mondja, hogy vagy középiskolai végzettség, vagy általános iskola + középfokú szakképesítés szükséges. Olyan szakképesítés nincs, hogy közterület-felügyelő. Itt a középfokú szakképesítésnek az értelmezése rendkívül nehéz. A Munka Törvénykönyve egyszerűbben fogalmaz, mert ott a szakmunkás bizonyítványt ilyen értelemben középfokú szakképesítésnek nevezi. Ebben a helyzetben hiányzik az igazi szabályozás. Tehát nem lehet abban gyakorlatilag állást foglalni, hogy a szakmunkás bizonyítványt elegendőnek lehet-e neveztetni. Itt egy kicsit szigorúbb szabályozás van. Én úgy értelmezem, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényből a törvény szerint járó díjazásokat fogják megkapni. Polgármester Úr előterjesztésében több kérdésre felhívja a figyelmet a 3. oldalon a 3. pontban egészségre ártalmas munka címén pótlékot említ. Polgármester úr ezt úgy értelmezi, hogy ezt ezentúl megkaphatja a közterület-felügyelet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megegyezünk, hogy mit kaphat meg. A költségvetés elkészítésekor ennek túlnyomó hányadát figyelembe vettük.

További vélemény, észrevétel? Lezárom a vitát. Először a péti részönkormányzat azon javaslatát teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy amennyiben erre lehetőség van - az SZMSZ III. fejezet 6. pontjából kerüljön kihúzásra "legalább középfokú végzettséggel rendelkezik" szövegrész, s helyette szerepeljen: - "megfelelő szakmai végzettséggel rendelkezik" szöveg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 4 igen szavazattal és 17 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Péti részönkormányzat következő javaslatát teszem szavazásra, mely így szól: a 9. pontba kerüljön be:

"A felügyelők által teljesített járőrszolgálatba társadalmi közreműködők, falugazdák is bevonhatók...". Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen szavazattal és 16 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslat elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti határozati javaslatot teszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 20 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: