

S a j t o s János:

Domokos úr nagyon támogatja a Katolikus Egyházzal kötendő megállapodás elfogadását, de kíváncsi lennék, ha ideér az az anyag, ahol a Református Egyház kért 180.000,-Ft támogatást, akkor is ilyen nagylelkű lesz-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tartsuk be a parlamentáris formákat, személyeskedés nélkül folytassuk a vitát! Kíván még valaki hozzászólni?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

93/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai Római Katolikus Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata közötti - a várpalotai 233 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 170 hrsz-ú volt egyházi ingatlanra bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom töröltetésére vonatkozó - megállapodásokat jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. május 15.

(Eszes Zoltán, Sajtos János, Völgyi Árpád képviselő kiment, a létszám: 16 fő)

6./3.)	A	9.számú	Általános	Iskola	beszámolója
		tevékenységéről			(82)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Perger József Igazgató Urat, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

P e r g e r József:

Nagy örömmel vettük tudomásul, hogy a Képviselő-testület kíváncsi az iskolánkkal kapcsolatos dolgokra és örömmel tettünk eleget ennek a beszámolási kötelezettségnek.

A beszámolóban fordulnak elő hibák, amit most szeretnék javítani: a 10. oldalon, a hozzánk tartozó gazdasági egységek közül kimaradt az 5. sz. Általános Iskola.

A másik dolog: bizottsági ülésen felmerült az igény, hogy a 11. oldalon felsoroljuk az egy alkalmazottra jutó bérköltséget, ezt részletezzük pedagógus - nem pedagógus formában. Ilyen könyvelési kimutatást nekünk a TÁKISZ nem bocsát rendelkezésünkre, de mi a besorolások alapján elkészítettünk egy számítást 1992. évtől 1995. évig. A két szélső értéket mondanám, bruttó alapbérekről van szó természetesen:

- 1992-ben egy pedagógusra jutó bérköltség 15.446,-Ft, 1995. évben ez 37.559,-Ft.,
- az adminisztratív dolgozók esetében ez az összeg 1992. évben 13.560,-Ft, 1995. évben 19.567,-Ft.,
- a technikai dolgozóknál az összeg 9.069,-Ft volt 1992-ben, 1995-ben pedig 15.749,-Ft.

Szeretném még elmondani, hogy a beszámoló elkészülte után fejeződött be az első osztályosok beiratása. 40 fő körüli gyermekekre számítottunk, ezzel szemben csak 32 fő iratkozott be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

A Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta a 9. sz. Általános Iskola beszámolóját és azt elfogadta.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

A 9. sz. melléklet tartalmazza a dologi kiadások főbb mutatószámait. A "xx" jelzést értem, ez jelzi a hőmennyiségmérő beépítését. A "xxx" jelzést viszont már nem egészen értem, igaz oda van írva, hogy az összeg céltartalékba van helyezve. Kérdezem ez mit jelent?

P e r g e r József:

Azért tartottuk célszerűnek ezt odaírni, mert a költségvetési tárgyalások során, minden év elején, amikor a költségvetési összegek meghatározásra kerülnek (ez általában február), még nem tudjuk pontosan, hogy mennyi lesz a várható energia áremelés, s az egyéb költség. Ez az összeg céltartalékba lesz helyezve, ezt mi nem is kapjuk meg. Ha év közben megtörténik az áremelés és szükségünk van az összegre, csak akkor kapjuk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1996. március 14-i szavazatunkkal tettük céltartalékba ezt az összeget.

További kérdés? Vitára bocsátom a beszámolót.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottsággal jártunk a Perger úr által vezetett általános iskolában is, amikor az intézmények felújítási költségeit próbáltuk vizsgálni. Igaz a beszámolóban az a kitétel, hogy a dologi kiadásokra évről évre egyre kevesebbet tudnak fordítani. Akármilyen szépen rendbentartott iskolát találtunk, valóban egy kicsit sivár képet mutatott az iskola, itt pl. a bútorzatra gondolkodok, amit Igazgató úr le is írt a beszámolóban. Véleményünk szerint ezekre a kérdésekre is jobban oda kell figyelni; figyelembe kell venni, hogy közel egy színvonalra hozzuk az iskolákat, mert kirívó különbségek vannak e téren.

Szeretnék néhány szót szólni az energiadíjakról: valamilyen módon érdekeltté kellene tenni az iskolákat az energiagazdálkodás terén. Meggyőződünk arról, hogy a fűtési megtakarításokat már van ahol el most meg lehet tenni, de van ahol még csak ezután kell a feltételeket megteremteni. A 10 napos téli iskolai szünetben jártunk az iskolában, 23-24 fokos meleg volt az épületben, a gondnokon kívül senki nem tartózkodott ott. A gondnok elmondása alapján azért nem lehet a fűtést lezárni vagy lényegesen lecsökkenteni, mert a 9. sz. Óvoda is innét van fűtve. Szerencse, hogy volt velünk olyan szakember, aki jól ismeri ezt a kérdést: teljes mértékben különálló a fűtése a 9. sz. Óvodának. Tehát azt mondani - s most megint a Közüzemi Vállalatot idézem, mert órá hivatkoztak - hogy azért nem tudnak ezen segíteni, mert rá van kötve az óvoda - pedig nincs rákötve -, és közben 20-25 ezer forint a napi fűtési költség. Számoljuk ki: ha a tavaszi szünet kb. 10 napos, a téli szünet 10-12 napos, milyen összeget tudott volna az iskola megtakarítani az óvoda és az iskola fűtési rendszerének külön-külön üzemeltetésével. Biztos vagyok benne, hogy meg is takarította volna, ha tudta volna, hogy megtakaríthatja.

Nagyon szeretném kérni a Közüzemi Vállalatot a jövőre vonatkoztatva, hogy a többi intézménynél ezeket a kérdéseket próbálják megoldani, ott is, ahol esetleg leválasztási vagy bármilyen probléma van.

Egy német példát mondanék: péntek délutántól csökkentett fűtés vagy fagyelhárítási fűtés van az intézményeknél, s hétfőn hajnalban indul újra a teljes fűtés. Ide el lehet jutni. Tudom, hogy van, ahol ez egy külön beruházás, de ahol adottak a lehetőségek, ne mondjuk az az iskolának, hogy nem lehet. Milliós nagyságrendű megtakarítást eredményezhetne évente ezen probléma megoldása.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ezt az anyagot rendkívül pozitívan ítélte meg, mondhatni: talán az ilyen anyagok közül ez az első anyag, amiben a Bizottság által többször hiányolt gazdálkodási adatok is rendelkezésre állnak. Nemcsak a szakmai tevékenység, hanem ténylegesen az iskola gazdálkodása is nyomon követhető. Köszönjük ezt a beszámolót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

94/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 9. sz. Általános Iskola tevékenységéről készített beszámolót elfogadja.

A nevelésben-oktatásban elért eredményeket elismeri és köszönetet mond az iskola alkalmazotti közösségének és igazgatójának az áldozatos munkáért. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 1995. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T r á n s z k y László:

Nagyon sajnálom a Képviselő-testület, illetve az érintettek hozzáállását, hogy közel 1 millió forintos jelzett pénzkidobásról még említést sem tesznek az iskola kapcsán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senki nem kérdőjelezte meg, hogy Tránszky László képviselő Úrnak nincs igaza. Mondanék egy példát: 1992-től egy tavaszi szünetben a fűtés leállításával a 3. sz. Általános Iskola 750 eFt megtakarítást hozott. Ezt az összeget elköltheti az iskola, ez minden intézménynek megvan. A Városházán is programozott fűtés van, és ez messze nem az egyetlen a városban.

1992. évben jelentős pénzeszközöket fordítottunk a hőközpontok átalakítására, illetve az intézményekben a mérés megoldására.

T r á n s z k y László:

Mégiscsak lehetetlen helyzet, hogy a Közülemi Vállalat félretájékoztatja az Iskolát, és ez neki többbletköltséget jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha együtt kimegyünk, kiderül, hogy senki sem mondta nekik, csak feltételezik, hogy így üzemel a fűtési rendszer. Ezt nekem már 1991-ben elmondták. Sőt, akkor úgy tudták, hogy az ABC is a fűtési rendszeren van. Így van, Igazgató úr?

P e r q e r József:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyébként megoldott a külön fűtési lehetőség, ebben Tránszky úrnak igaza van, mint ahogy abban is, hogy a rendszer nem ismerete biztos, hogy plusz kiadásokkal jár.

6./4.) A Közterület-felügyelet beszámolója 1995. évi tevékenységéről (94)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, rövid szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

B e n e d e k Attila:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közterület-felügyelet beszámolóját.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

T ó t h István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M i s k o l c z i Ferenc:

A Közterület-felügyelet vezetője az előterjesztés 5. oldalán a következőt írja: "Az ellenőrző méréseket a Felügyelet csak tájékoztató mérésként kezeli." Kérdezem, ennek mi az oka?

B e n e d e k Attila:

A méréseink és az eszköz hiteles, de még nem rendelkezünk olyan szakvizsgálóval, ami feljogosítana bennünket hiteles mérési eredmény kiadására.

D o m o k o s István:

Mikor lesz meg a szakvizsga?

B e n e d e k Attila:

A szakvizsgálóhoz beiskolázás kell, ez még nem történt meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavaly a műszerbeszerzés kapcsán ez már felvetődött. Úgy szereztük be a műszert, hogy csak arra szolgál, hogy tudjon jelezni a Közterület-felügyelet, ha valahol gond van, s akkor a szakhatóság ki van rendelve mérni. A szakvizsgán kívül egyéb más feltételei is vannak annak, hogy a Közterület-felügyelet hiteles mérési eredmény tudjon kiadni.

F a z e k a s István:

Szeretném megkérdezni, a Közterület-felügyeletnek van-e tudomása arról, hogy a volt strand területén a "Kutyaparadicsom" milyen jól működik? Továbbá, hogy péntek estétől vasárnap reggelig van ott egy társaság, tör-zúz. Én ezt a problémát már többször jeleztem, de semmiféle intézkedés, visszajelzés nem érkezett.

B e n e d e k Attila:

Tájékoztatni szeretném képviselő Urat, hogy a "Kutyaparadicsomról" van tudomásunk, de sajnos nem fogjuk tudni megszüntetni, ezt be kell vallanunk. A törés-zúzásról rendszeresen tájékoztatjuk a rendőrséget, mivel ez rendőrségi hatáskörbe tartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hány feljelentést tett a Közterület-felügyelet az ebtartási rendelet be nem tartása címén?

B e n e d e k Attila:

A múlt évben hat feljelentést tettünk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez képest a bejelentések száma hetenként kb. tíz.

Szeretném kérni, hogy ennek a témának a folyamatos helyszíni ellenőrzése történjen meg, szűk környezetre hivatkozom: Jókai úti tömb, Felsőinkám u., strand környéke. Ez folyamatosan visszatérő téma lesz mindig, amikor jó idő van, s a gyerekek, szülők ki akarnak menni a parkba. Szeretném kérni, hogy ezt a vonalat a jó idő beálltával fokozottan tartsa kézben a Közterület-felügyelet.

További kérdés? Vitára bocsátom a beszámolót.

M o l n á r László:

Egy rövid megjegyzést szeretnék tenni: a hangosító berendezések legálisan és illegálisan elszaporodtak városunkban. Szeretném, ha valamilyen módon meg lehetne akadályozni, hogy városrészek, tömbházak, magánházak álljanak harcban bizonyos vállalkozókkal e kérdés miatt, ennek elejét kellene venni. Képném a Közterület-felügyeletet, hogy ez ügyben szorgosabban tevékenykedjen.

M i s k o l c z i Ferenc:

Mint ahogy azt Benedek Attila is leírja beszámolójában, valóban rendkívül nehéz és hálátlan az a feladat, amit a Közterület-felügyelet ellát, s biztos, hogy nem igen népszerűek a Közterület-felügyelők a lakosság körében, még akkor sem, ha arra irányul a tevékenységük, hogy összességében a város lakossága jobban érezze magát.

Kihasználva az alkalmat, szeretném kérni a Közterület-felügyeletet, hogy az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálattal közösen végezzen egy ellenőrzést Pétfürdőn. Tudniillik, van egy illegális szennyvízcsatorna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem egyetlen illegális szennyvízcsatorna, hanem az Ady Endre u., Katona J. u., Ifjúság utcában is van, illetve Várpalotán és Inotán is több van. Képném a pontos címet.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az általam ismert illegális szennyvízcsatorna az Ifjúság utcából indul, valószínű, hogy egy csapadékvíz elvezető csatornáról van szó. Végigmegy az Akácfa utcán, az Ösküi úton, a Babits M. betorkollásával szemben, a földúton van a vége. Itt csak tiszta víznek szabadna kifolyni, de tömény szennyvíz folyik ki; ez rendkívül fertőzésveszélyes - hiszen ott kertek annak -, illetve rendkívül etikátlan dolog. Kérem szépen felderíteni, hogy honnét ered ez a szennyvíz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most már kevésbé vehető észre, de közvetlenül a hó elolvadása után gyönyörűen lehet látni, hogy melyik háznak van a derítón túlfolyója kivezetve. Az már egy modernizált megoldás, hogy mindez 200 méterrel odébb derüljön ki.

Dr. Szilágyi Tibor:

Már a Környezetvédelmi Bizottság ülésén is felmerült, hogy a Közterület-felügyelet munkarendjén kellene megváltoztatni, hiszen hasonló munkarendben dolgoznak, mint a Polgármesteri Hivatal dolgozói, ugyanakkor az események, amit vizsgálni kellene vagy a hajnali vagy pedig az esti órákban esedékesek. Szeretném, ha ezt a Polgármesteri Hivatal támogatóná.

Leszkovszki Tibor:

A Közterület-felügyelet önálló intézmény. Mi dönthetünk és határozatilag felhívhatjuk a figyelmüket, hogy a munkarendet alkalmazták a szükségnek megfelelően.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság jegyzőkönyvében ez a felvetés benne szerepel.

A másik: Benedek Attila úr említést tett arról, hogy a Közterület-felügyelőket gyakran kézbesítőként használják. Azt hiszem ilyen szempontból nem kellene őket igénybe venni.

Leszkovszki Tibor:

Sajnos ezt nem tudom megígérni, mert ha egyetlen autóval rendelkezünk és két nap alatt ki kell vinni 80 bizottsági tag és képviselő számára előterjesztés-csomagot, akkor vagy utasítom őket is, vagy postára adom az anyagokat 150,-Ft-os darabonkénti áron. Remélem, belátható időn belül ismét dolgozni fog mindkét gépkocsi-vezetőnk, és Közterület-felügyelet problémája így megoldódik.

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

Előterjesztőként a határozati javaslat szövegébe fogadom azt a javaslatot, hogy a Felügyelet vezetője a szükségletekhez igazítsa a Felügyelet munkarendjét.

Aki ezzel a módosítással együtt az egész határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

95/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet vezetőjének a Várpalotai Közterület-felügyelet 1995. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület felhívja a Közterület-felügyelet Vezetőjét, hogy a Felügyelet 33/1996. (II. 29.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata VII. részének 3.) pontjában foglalt jogosultságát az ellenőrzési feladatok hatékonyabb ellátása érdekében az eddigieknél fokozottabban alkalmazza.

Felelős: A határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. május 10.

6./5.) Beszámoló a belső ellenőrzés tapasztalatairól
(80)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem előkészítő Németh Anikó belső ellenőrt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

N é m e t h Anikó:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

T ó t h István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

A beszámoló 3. oldalán a 4. bekezdés a következőket írja: "A vizsgálat során megismert adatok birtokában látható, hogy a városban élő állampolgárok igen nehéz szociális helyzetben vannak." Úgy gondolom, ez a megállapítás inkább egy politikai párt megállapításához tartozna hozzá, sem mint egy ellenőrzés tapasztalatairól szóló beszámolóhoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tiszteletben tartom Jámbor Attila Képviselőtársam véleményét, de nem értek vele egyet, azért, mert én az egész belső vizsgálati anyagot és a vizsgált dokumentum tömegét ismerem, s ez nem egészen politikai megállapítás és sommás megállapítás, hanem sajnos ez egy ténymegállapítás, ami az én értelmezésem szerint egy belső ellenőrnek nem lenne ugyan kötelezettsége, mert ő szigorúan számszaki vizsgálatot kell hogy végezzen. Azt, hogy a számok neki beszélnek, tudnám más munkatársunknak is figyelmébe ajánlani.

Nem mindenkinek volt örömnép a belső ellenőr hivatali szervezetbe építése, mert kemény, részletes és objektív volt.

M i s k o l c z i Ferenc:

A beszámoló 5. oldal (5) bekezdése a következőket írja: "Egy esetben a kiutalás tévesen történt. A kérelmező számára a határozatban megállapított 5.984,-Ft helyett 10 hónapon keresztül 10.500,-Ft utalására került sor. A vizsgálat befejeztével a hiba korigálva lett." Kérdezem, milyen módon?

N é m e t h Anikó:

Ekkor vette észre az ellenőrzés a hibát és kijavította. Az összeg visszafizetésre került.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Néhányan voltak, akiknek számszaki hiba miatt alatta volt megállapítva az összeg. A korrigálás komplex volt, oda-vissza alapon.

B á t o r Antal:

Érdekes dolog ez. Becsületes volt az illető, ez el kell ismerni, de kérdezem: jogosult volt-e a segélyre, ha vissza tudta az 5.000,-Ft-ot fizetni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az ápolási díjra való jogosultságot minden évben felül kell vizsgálni. A felülvizsgálatot elvégeztével a kolleganő, s a felülvizsgálat kapcsán új határozat készült. A Pénzügyi Iroda valahogy elnézte az összeget, és többet vett fel az utalási listára, mint a megállapított összeg. Behívtuk az illető hölgyet, közöltük vele, hogy tévedés történt, s vissza kell fizetni a különbözetet, természetesen nem egyösszegben, hanem részletekben. Ezt ő tudomásul vette, vállalta, hiszen az első két kiutalt magasabb összeg kézhezvétele után jeleznie kellett volna.

D o m o k o s István:

Egy stilisztikai hibára hívnám fel a figyelmet: a beszámolóban több helyen szerepel, hogy a hiányosságok pótlása megtörtént. A hiányosságokat nem pótolni kell, mert akkor újabb hiányosságok keletkeznek, a hiányosságokat meg kell szüntetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.
A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

96/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester által előterjesztett - a belső ellenőrzés 1995. évi tapasztalatairól szóló - beszámolót elfogadja.

6./6.) "Óvjuk környezetünket" című pályázat 1996. évi felhívása (88)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.