

M i s k o l c z i Ferenc

A 2. sz. határozatnak tulajdonképpen nincs értelme. Az 1 órára jutó tényleges költségeket nem ismerjük.

14.37 órakor Dr. Buzási István megérkezett. Létszám: 21 fő.

C s ő v á r i János

Az 1. sz. határozat-tervezet elfogadását javasolom.

F a r k a s László

Az év elején kerül sor a tényleges támogatások szétosztására, és az igénybevételre plussz támogatást igényelnek. Ez igazságtalan a többi intézménnyel szemben. Itt jelentkezik a sportkoncepció hiánya.

L a n c z m a n n József

a Péti MTE-nek nemrégiben volt egy támogatással kapcsolatos beadványa.

F a r k a s László

A Péti MTE az egyszeri 800 Eft-os támogatáson felül nem kapott támogatást. Én nyújtottam be egyéni képviselői indítványt.

L e s z k o v s z k i Tibor

A külön felosztásnak ez egy bújtatott formája lenne. Ezt a formát nem tudom elfogadni, hiszen a saját intézményeink rovására nem vállalhatunk kötelezettséget. Javasolom 1 óra igénybevétel esetén a 3.000.-Ft-os díj megállapítását.

C s ő v á r i János

A Sportcsarnok maga állapítsa meg az egyesületek felé az egységárat. Az 1. sz. határozat-tervezet elfogadását javasolom.

M i s k o l c z i Ferenc

A Sportcsarnok igazgatója készítsen reális számvetést.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ezzel a határozattal megerősítjük a korábbi gyakorlatot.

Kerekes István 14.48 órakor elment. Létszám: 20 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az 1. sz. határozat-tervezetet teszem fel szavazásra azzal a módosítással, hogy
Aki az 1. sz. határozat-tervezetet ezzel a kiegészítéssel támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

219/1994.(XI. 11.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Városi Sportcsarnok vezetője továbbra is a korábban megállapított bérléteztetési formát alkalmazza, figyelembe véve az inflációt.
A Sportcsarnok igazgatója félévenként - sportkörök és szakosztályok vonatkozásában - számszerűsítse az intézmény igénybevételét.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. XI. 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/9.) Javaslat vezetői kinevezések miatti intézkedésre (182)

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság egyetért az előterjesztéssel és elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törvényből adódó kötelezettsége a Képviselő-testületnek, azt hiszem vita nélkül szavazásra tehetem. Aki egyetért a határozattervezettel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

220/1994. (XI. 11.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki a

4. Sz. Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének
(Várpalota, Bercsényi utca 10.)

5. Sz. Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének
(Várpalota, Készenléti ltp. 23.)

Nitrogénes Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének
(Várpalota, Liszt Ferenc u. 17.)

5. Sz. Általános Iskola igazgatójának
(Várpalota, Készenléti ltp.)

Bán Aladár Általános Iskola igazgatójának
(Várpalota, Körnöcbánya utca 1.)

Nevelési Tanácsadó vezetőjének
(Várpalota, Kastélydomb u. 6.)

öt tanévre (nevelési évre) szóló határozott idejű megbízására a mellékletben megszövegezett pályázati felhívással.

Felhívja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásoknak a Művelődési Közlönyben való közzétételéről.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a pályázatoknak a szerkesztőséghez való eljuttatására: 1994. december 10.

5/10.) A Gyermekek és Ifjúsági Ház és Speciális Szakiskola

feladat-változtatása, névváltoztatása, alapító okiratának

módosítása (193)

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság kihelyezett ülést tartott az iskolában, ennek keretében beszélte meg az előterjesztést és a következő javaslatot teszi. A határozat-tervezetben foglaltakat fogadja el a képviselő-testület, amelynek a lényege, hogy az intézmény ápolói asszisztens szakmunkásképzést valósítson meg a többi feladatkör megmaradása mellett. Ismereteim szerint más bizottságban elég nagy viták voltak, ennek szellemében azt mondanám, hogy szeretném a tisztelt Képviselő-testület figyelmét felhívni arra, hogy nem az a kérdés most, hogy ez az iskola hosszú távon jól, vagy rosszul végzi-e ezt a tevékenységet. Ez máskor esetleg téma lehet, de ma ez ne legyen az. Inkább az, hogy ez a változtatás kerüljön elfogadásra.

Az iskolavezetés azért nincs itt, mert pont ebben a témában több milliós pályázati lehetőségen dolgoznak, a Munkaügyi Minisztériumban vannak fenn, könnyen lehet, hogy a pályázatot elnyerik.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az oktatásnak elsősorban a gyakorlati körülményeit vizsgálta és a Mátyás király úti bölcsődéből kialakított oktatórészleget megfelelőnek tartja arra, hogy megfelelő gyakorlati háttérrel biztosítson ennek az iskolának. Javasolja ennek a képzésnek a beindítását és mindent, ami ezzel jár.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja, hogy amennyiben igény van ilyen képzésre, azt a már meglévő intézményekkel egyeztessék és ott oldják meg. Több képviselőtársam információja szerint ez a kérdés megoldható lenne a Faller Jenő Szakmunkásképző Intézettel karöltve.

P a p p Gyula:

Bizonyára a Péti Részönkormányzat döntését alapvetően befolyásolta az is, hogy felmerült egy városi oktatási koncepciónak a kialakítása. Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

15.00 órakor Kerekes István, Törzsök Károly megérkezett.
Létszám: 22 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gyermekek és Ifjúsági Ház gazdasági vezetőjét kérdezem, kíván-e
szólni?

S z e m e s Istvánné:

Nem.

T ó t h István:

Mi a jogi különbség a szakiskola és a szakmunkásképző iskola
között?

M a d a r a s Annamária:

Az oktatási törvény a fogalomhasználatokat módosította. Eddig
szakiskola csak két éves képzéssel indult. A két éves szakmai
képzést 1996-tól megszünteti a törvény, azért, mert 16 év alatt
nem lehet szakmai képzést semmiféle szinten elkezdni, csak a
szakmai képzéshez szükséges közismereti, illetve a szakmai
képzéshez szükséges elméleti képzést. Tehát így, mint
szakiskola, azoknak marad meg, akik enyhe fokban értelmi
sérültek. A normális általános iskolai képzés 10 éves
időtartamra szól, 16 éves kor után engedi meg a szakmai képzést.
Ez már szakmunkásképzés. Ez folyhat három éves képzési
rendszerben és folyhat szakközépiskolai képzési rendszerben, ami
4, esetleg 5 éves. Az új oktatási törvény összevonja az eddig
szakiskolai és szakmunkásiskolai képzést, és szakmunkásképzésnek
nevezi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól értem, akkor ha ez az iskola megmarad speciális iskolá-
nak, akkor 1996. december 31-ig van törvény szerint létjogosult-
sága?

M a d a r a s Annamária:

1996. júliusában ki kell futnia a két éves képzésnek. Oktatási
törvény átmeneti rendelkezésének értelmében.
Speciális szakiskola van az iskola nevében és ezt a fogalmat,
hogy "speciális szakiskola", az oktatási törvény csak és
kizárólag az enyhe fokban értelmi sérült gyerekeknek megfelelő
képzésre alkalmazza. Márpedig ide nem ilyen gyerekeket veszünk
fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hány középiskolát adtunk át 1991-ben és miért?

Átadtuk a Gimnáziumot, a Szakmunkásképző Intézetet és a 8. Számú Általános Iskolát, mivel ezek fenntartása nem tartozik az önkormányzatunk által kötelezően ellátandó feladatok közé. Most alakítunk egy szakiskolát, aminek az intézményi, épület és egyéb feltételei részben vannak meg.

A szakiskola feltételeinek megalakításához mi hiányzik még, amit már 1992-ben az Állami Számvevőszék kifogásolt? Több helyen az előterjesztésben szerepel, hogy "önkormányzati támogatást nem igényel". A kihelyezett Oktatási Bizottság jegyzőkönyvében Csőszné Rabóczky Ágnes szavai szerint "a tanulók mellékhelyisége megoldatlan, mert nincs külön fiú és lány WC. Mindezt pályázatokkal nyert pénzzel kívánjuk megoldani, de feltétlenül szükségünk van az önkormányzat segítségére is."

Már most kell a segítség, és ezen iskola működtetésnek személyi, tárgyi feltételrendszeréből jónéhány dolog hiányzik.

Azt kérem bebizonyítani, nekem és a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az iskola fenntartása megoldható hosszú távon a normatívából, és nem igényli önkormányzati szabad pénzeszköz felhasználását!

M a d a r a s Annamária:

Én annak idején a szakmai anyagot úgy készítettem elő, hogy én magam nem javasoltam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Veszprémi Egészségügyi Szakközépiskola - pontosan az oktatási törvény változása miatt - a jövőben kifutó osztály rendszerrel működik általános gimnáziumi tananyaggal és felsőfokú egészségügyi képzésre tér át. Ez újságcikkekben is megjelent, és Csőszné Rabóczky Ágnes indokolásában azt mondta, hogy e helyébe tudnánk belépni és területi feladatot ellátni.

Területi funkciót megcélzó intézményt ebben a lehetetlen anyagi helyzetben szabad e föl vállalni ennek a Képviselő-testületnek? Én azt mondom, legyen ez a következő testületnek a döntése. Amikor elkészítik az 1995. évi költségvetést, ez a döntés még nem késő, de az első önálló költségvetés készítésekor meglátják, hogy működtetésre van-e pénz, vagy nincs. Az 1995. évi költségvetési törvénytervezet itt van. Az alapkötelezettségek ellátására ha a központi normatíva és a SZJA visszajuttatása elegendő, onnantól kezdve az önkormányzatnak további óhaja lehet, de finanszírozási lehetősége központi alapokból nem. Önhibáján kívül anyagi hátrányos helyzetbe került település nem lehetünk, ha olyan feladattömeget vállalunk föl, amelyre nem

elég a pénz, és az alapellátási kötelezettségünknek a megoldását veszélyezteti. Ebben az esetben nem kapunk pótfinanszírozást. Kizáró ok, ami miatt - úgy érzem - most sem lesz nyerő a kérelmünk, hogy ha egészségügyi gép műszer célpályázatra 500 ezer forintot meghaladó nagyságban adunk. Ez a feladat, ami itt van előttünk, tipikus önként vállalt feladat. Nagy felelősséggel, nagy teherrel jár, mert nem költségvetés függő, ha egy intézményt alapítunk. Minimum a kifutó osztályokat végig kell vinni. Maga az intézmény úgy érzem, hogy az alapfeladat, a gyermek és ifjúsági ház kulturális programjának vitelére úgy, ahogy alkalmas a megnövekedett igények figyelembevételével, de egy szakiskola működtetéséhez nem.

Nagyon fontoljuk meg, én ebben most nem vállalom fel a döntést, tehát szavazásnál tartózkodom, de ezt engedjük meg, hogy önálló intézményt az új testület hoz-e létre, vagy nem. Ne mi hozzunk számukra plusz anyagi terhekkal járó feladatot. Ez egy önálló feladat, de nem önkormányzati kötelezettség és főleg akkor nem tudom erkölcsileg sem föl vállalni, amikor a Thuri Gimnáziumot és a Faller Szakközépiskolát nem szakmai, hanem anyagi megfontolásból adtuk át megyei üzemeltetésre. Az új testület, amikor elkészíti az 1995. évi költségvetést, jövő év június 30-áig dönthet, hogy az alapellátást meghaladó egészségügyi szak és kórházi ellátás intézményi hálózatát üzemeltetni kívánja-e az önkormányzat területén, vagy átadja e a megyének. Épp elég olyan teherrel fognak indulni, hogy ne tegyünk rájuk plusz egy kötelezettséget. Ha ők azt mondják jövő év márciusában, hogy új intézményt alakítanak, akkor 4 év kötelezettsége van minimum annak a testületnek, de akkor már ismerve az összes többi elkötelezettséget is.

L e n g y e l Csaba:

Amikor átadtuk a középiskolákat, akkor gyakorlatilag ezzel együtt olyan gyerekek járnak megyei intézménybe, akiknek nagy része itt is lakik a városban van Várpalotán, akiket felvettek ezekbe az intézményekbe. Viszont ha jól tudom, a Speciális Szakiskolába olyan gyerekek járnak, akiket nem vettek fel más középfokú intézménybe, viszont az önkormányzatnak 16 éves korig kötelezősége taníttatni a gyereket. A gimnáziumnak nem szabhatjuk meg, hogy kiket vegyen fel, még ha a mi területünkön is van. Ugyanígy a szakmunkásképzőben sem lehet mit csinálni, viszont valahol taníttatni kell a gyereket. Akkor visszaküldjük az általános iskolába, hogy járja ki még kétszer a nyolcadikat míg betölti a 16. évét? Nem látok megoldást. Értem Polgármester úr felvetését, csak nem tartom megoldásnak. Akiket kötelesek vagyunk taníttatni, azokkal mi lesz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Általános iskolai képzéshez csatolva 10 osztállyal meg lehet oldani.

L e n g y e l Csaba:

Oktathatja általános iskolai tanár?

L e s z k o v s z k i Tibor:

10 osztályig igen.

T ö r z s ö k Károly:

Ez az előterjesztés arra szól, hogy 16 éves kor után - gyakorlatilag a 9., 10. évfolyam után - induló szakmunkásképzést akarnak-e indítani. Az új oktatási törvény az alapképzést fölemelte 10 évfolyamra 16 éves korig. Ez azt jelenti, hogy 16 éves kor előtt szakmai képzés nem folyhat egyetlen intézményben sem, hanem a 10. osztály végén szakmunkásképzésben vesz részt.

Ez az iskola korábban folyamodott azért, hogy indulhasson a 9., 10. évfolyammal, ahhoz ez a testület nem adta meg a felhatalmazást, mert a megfelelő feltételek nem voltak meg. Abban igaza van Polgármester úrnak, hogy az általános iskolák egy része a városban föl kell, hogy vállalja a 9., 10. évfolyamot akkor, amikor ez aktuálissá válik, mert a városban lévő jelenlegi középiskolák egy részét a 10 osztályos képzésnek el fogja tudni látni, de az egészét nem. Erre nincs sem szakembere, sem épülete. Tehát itt most egy szakmunkásképző beindításáról lesz szó ebben az előterjesztésben. A helyi szakmunkásképző és szakközépiskola jó néhány olyan lehetőséggel rendelkezik, miért nem ide települtek be ezek a kérdések, ha ez iránt igény van?

Tehát egy olyan lehetőség lehetett volna ez a meglévő középiskoláknak, amivel tovább tudta volna bővíteni a választékát, azt a struktúraváltást elindította volna, ami gazdasági változások miatt egyre inkább sürgető az oktatásban. A kételyem az, hogy ez nem fog megoldódni, ebbe az iskolába a gyerekek jelentkezni szeretnének, felvételt szeretnének nyerni, és ezt a kínálatot más nem tudja biztosítani. Ilyen vonatkozásban van nekem kételyem, hogy mi lesz azokkal a gyerekekkel, akik ilyen jellegű képzést szeretnének, ha nem adjuk meg hozzá a működési lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság véleményét, amikor elmondtam én azért mondtam azt, hogy az lesz a mai nap fő kérdése, hogy kell-e ez az iskola, vagy nem. Azt gondolom, Papp Gyula képviselőtársamnak

teljesen igaza van, amikor azt mondja, hogy célszerű lenne egy valamifajta elgondolás, milyen is legyen az iskolarendszer Várpalotán. Pillanatnyilag kapunk rá támogatást, de ezek szerint az új rendszerben nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az alapintézményünk működtetéséhez 67 millió plusz hitelt vettünk fel erre az évre. Ezt jövőre és néhány éven belül ki kell fizetni, több bevételünk pedig nem lesz, az épületeink újabbak nem lesznek, és akkor még nem is szóltam a pedagógus társadalomról. Ennek a fedezete megint egy másik kategória. Az igaz, hogy a normatívából a jelen körülmények között a működtetést meg lehet oldani. De amikor majd a Jegyző úrnak, mint felügyelő hatóságnak azt mondják, hogy engedélyezze az iskolát, előveszi az Állami Számvevőszéknek a 92-es levelét és előírja, hogy mik kellene, akkor jön a számla az akkori önkormányzathoz, mihez kell még pénz. Most egyelőre még csak külön fiú és külön lány mosdóhoz.

A városban igencsak szét vannak települve, így pedig iskolát nem lehet albérletben működtetni. Márpedig ez nem esti tagozat, hanem nappali tagozatos képzés, amihez feltételrendszer, felelősség jár az alapító önkormányzat részéről. Én azt mondtam, hogy nem tudunk dönteni, de nem vállalhatok fel a testület egy tagjaként sem olyan kötelezettséget, aminek csak sejthető a kihatása, mert intézményi feladattér megvalósítása nem tisztázott ebből az anyagból. Én ezt a stratégiát nem tudom most föl vállalni, ezért javasolom, hogy most ne döntsünk.

C s ő v á r i János:

Van-e információja Polgármester úrnak arról, hogy mibe kerülnek pluszként ez a változás? Mert én úgy tudom, hogy semmibe, és hogy ha emiatt soha nem döntünk, akkor tényleg kaotikus állapot lesz. Ha ténylegesen több pénzbe kerül ez az egész, akkor én is azt mondom, hogy ne alapítsuk meg.

V á m o s i Tibor:

Az a javaslatom, hogy Polgármester úr javaslatát fogadjuk el. Nem tudjuk jövőre milyen gazdasági kihatással lesz ez az iskola. Ha konkrétan tudnánk, hogy ez csak egy millió forintba kerülne, akkor meg kellene, hogy szavazzuk, de ha egyszer nem tudjuk, és ez még nem okoz nagy problémát a beindulásban, akkor tényleg halasszuk el, mert meglehet, hogy egész más elképzelések lesznek. Amíg ezt nem tudjuk, addig én például nem vagyok döntéshozó helyzetben. Gondoljuk meg, mert felelőtlenül elindítani egy középiskolát nem szabad annak ellenére, hogy jó lenne, ha elindulna.

M i s k o l c z i Ferenc:

Azt javasolom, hogy ne a módosító indítványokat szavazzuk sorban, hanem legelőször Polgármester úr indítványát, hogy egyáltalán döntsön-e most a testület.

S z e m e s Istvánné:

1991-ben 54 ezer forint volt a fejkvóta. 58 gyerekekkel indultunk, az eredeti előirányzatunk tehát 1 039 ezer forint volt, a fejkvóta szerint járt volna 1 044 ezer forint. Tehát 5 ezer forinttal kaptunk kevesebbet, mint ami járt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek tetszettek fizetni az iskola működtetésénél fűtésért, világításért és egyebekért? Ha kulturális vonalon az Ifjúsági Házat teljesen lefinanszírozza az önkormányzat és abba viszi be azt a költséget, akkor megkérdezem, hogy a fejkvótából megtakarítottunk, vagy kiegészítettünk indirekt módon valamivel. Ezt Csőszné Rabóczky Ágnesnek többször elmondtam. Ezért tudtunk hozzájárulni a speciális iskolához, mert épület-üzemeltetésre, rezsiköltséget nem kell a fejkvótából fizetni.

S z e m e s Istvánné:

Az az igazság, hogy a Gyermek és Ifjúsági Háznak a kiadásait is, a fűtést, a vízdíjat, stb. sajnos a szakképzési alapból, és innen-onnan szponzorokból, hozzájárulásokból fedezzük. 1992. évben 367 ezer forinttal kaptunk többet, mint ami fejkvóta szerint járt volna, 1993. évben 253 ezer forinttal, '94. évben viszont központilag végül is a közalkalmazotti bérekkel kaptunk többet. Tehát teljesen le lettünk finanszírozva. Többlet-költséget nem kaptunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezekből az összegekből az iskola kiadási költség mellett mennyi energiát, fűtést, tisztítószert, dologi kiadást tetszett elszámolni?

S z e m e s Istvánné:

Megosztva fizetjük második éve.