

Innentől kezdve beépítésre 30% beépíthetőség van, mint telek nagyon keveset ér. Akik megkértesék ingatlanforgalmazók, befektetők - valószínűleg egy tőrtől fakad valahol az érdeklődés - a földszinten üzlet, a két szinten, a tetőtérben lakások kialakítása.

Ha a hasznosításon gondolkodunk és ha az értékesítés mellett döntünk, pályázatot írunk ki, akkor az építészeti hatóságnak, a főépítészünk egyértelműen tisztázni kell, hogy a jelenlegi szabályzat szerint mi építhető, milyen beépítéssel. Ha viszont nagyobb pénzt akarunk érc kérni, akkor valamilyen kompromisszumot kell kötni és a készülő szabályozási tervbe, mely év végére, év elejére várható, ezt az igényt érvényesítenünk kell.

Ez a pillanatnyi helyzet és örömmel állapítom meg, hogy ha körülmények a folyosón, akkor olyan érzésem van, hogy a kb. 100 fős hivatalba szól a napi meghívóm, kb. 60-65%-a a dolgozóknak szabadságon volt. Volt egy-két kérdés, hogy ez-az miért nincs előkészítve és kidolgozva, közlöm, hogy embert nem találtunk az intézményekben, akikkel tudunk volna tárgyalni, mert ők is szabadságon voltak.

Pillanatnyilag, amit össze lehetett hozni, azt idehoztuk.

(19.25 órákor Surdanyi Pál kiment, létszám 15 fő)

P é t e r I s t v á n é:

Tisztelet Képviselet-testületi Majusban, illetve júniusban, júniusban a testület döntött a Dúdoló és a Szivárvány Óvoda csoportzárolásáról. Ezzel a pályázat benyújtásával nincs is probléma, de az akkori határozat nem tartalmazta azt a megállapítást, hogy az ott megszünt munkavállalóknak a továbbfoglalkoztatására az önkormányzat intézményekben nincs lehetőség. Tehát ezt a határozatot ki kellene egészíteni a következővel: "A Képviselet-testület megállapítja, hogy a létszámcsokkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli továbbfoglalkoztatására Várpalota város önkormányzata költségvetési szerveinél nincs lehetőség."

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Vita nélkül tennem fel szavazásra.
Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselet-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

175/2003. (VIII.28.) Képviselet-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselet-testülete a 140/2003. (VI.26.) Képviselet-testületi határozat 1.) pontját a következő c) ponttal egészíti ki:

"c) A Képviselet-testület megállapítja, hogy a létszámcsokkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli továbbfoglalkoztatására Várpalota város Önkormányzata költségvetési szerveinél nincs lehetőség."

Falusy Sándor:
Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság két javaslattal él a testület felé. Az egyik 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal azt javasoljuk, hogy a Képviselő-testület - szerintem - a 135/2003. határozatát, mely arról szól, hogy a Képviselő-testület terjeszse be az önkormányzat intézményeinek racionalizálására irányuló előterjesztést az októberi ülésen, ezt változtassa meg a testület annyiban, hogy az előterjesztést a polgármester nyújtsa be.
Ennek az az oka, hogy megítélésünk szerint nem lehetséges megengedni azt, hogy ilyen horderjű kérdésben a jegyző még egyszer azt a trükköt eljátssza velünk, amit eljátszott a júliusi ülésen. Nem tudunk mást tenni, mert a jegyzőre ilyen értelemben nincs ráhatásunk, ő az SZMSZ szerinti előterjesztő és az előterjesztő az előterjesztést bármikor visszavonhatja. Azt gondoljuk, hogy a polgármester ezt nem fogja megtenni nyilvánvaló módon. A jegyzőben ilyen értelemben, én személy szerint és a bizottság úgy látta, hogy nem bíznánk és ezt a kérdést a jellegc, a horderje, a súlya miatt nem lehetséges másképp kezelni.
Ez nyilvánvaló, hogy súlyos javaslat, de kemény és súlyos előzmény váltotta ki belőlünk.
A másik, melyet 4 igen szavazattal javasolunk, hogy a Képviselő-testület módosítsa munkatervét és szeptember 11. helyett szeptember 10-én legyen a képviselő-testületi ülés.
Ennek az oka a következő, ezt a Polgármester úr kérte és jelezte, szintén olyan horderjű kérdésekről döntünk, melyekben az ő jelenléte lévén az előkészítésben nem nélkülözhető. Ugyanolyan horderjű kérdések lesznek ugyanaznap tartandó megyei közgyűlésen is. Ezért javasoltuk ezt.

Lezkoval Tibor:

Ezzel a témával kapcsolatban vélemény, észrevétel?

Vamosi Tibor:

A 135/2003. határozatot annál is inkább aláírom, mert a 134/2003. határozat szerint a jegyző szeptember 10-re nem tudja megtenni. Ha a jegyző úr ezt tényleg nem tudja megtenni, akkor én is azt mondom, hogy nem lehet hinni, hogy az októberi ülésre megteszi-e a koncepcióhoz szükséges előkészületeket.

Fászt Tamás:

Ha a jegyző kap egy feladatot szeptember 11-re, akkor szeptember 11-re meg kell csinálni és nem úgy kell csinálni, hogy ha ő ezt nem tudja megtenni, akkor tegye meg más. Úgy kell csinálni, hogy ne vonjuk vissza, a jegyző úr csinálja meg a dolgát, ha nem csinálja meg, akkor valami történik majd. Nem úgy van, hogy ha valami nem sikerül, akkor megcsinálja más, hanem ő kapott egy feladatot. Szerintem.

Kriszta Iusy György:

Egy kérdés. Aggályos az, hogy egy olyan dologban, melyben a jegyző a felelős hivatalból az előterjesztésért a polgármester?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Előkészítő lesz a Jegyző úr. Egyébként nem ő a felelős érte.

P é t e r I s t v á n n e:

Tisztelt Képviselő-testület! Azért el kell, hogy mondjam, hogy ez a mai testületi ülés azért jött létre, ha nem is a Jegyző úr az előterjesztő, hogy a 11-1-1-
ülés anyaga itt tárgyalásra kerüljön.

A Jegyző úr távollétében én felelek az előterjesztések előkészítéséért, az más dolog, hogy Polgármester úr előterjesztőként behozta, de az előkészítést a hivatal végezte és ugyanazon pontokon mentünk végig azzal az eljárással, hogy vannak olyan dolgok, melyek már igazából akkor sem lehetnek volna megkérdőjelezhetőek és szerencsém itt a testületet emlékeztetni, hogy akik itt voltak az azt követő eszmecserenél felhívom a figyelmet az összes olyan aggályomra, hogy milyen egyeztetéseket kell végezni az intézmény-bezárásoknál. Tehát olyan rövid a határidő, hogy azt semmiképp sem lehetett volna megvalósítani.

Ő akkor azt az előterjesztést azért készítette, hogy ami megkérdőjelezhető és elfogadja a Képviselő-testület, az már valóban az idejében elfogadásra kerüljön és az előterjesztésnek a szöveges részében, ha előveszik, azért ott felsorolta, hogy milyen munkákat kell ellátni. Azt nem lehet mondani, hogy nem hirta fel a figyelmet, hogy mennyi idő kell arra, amíg egyfajta létszámcsokkentési döntést meghozhat a testület. Tehát itt már 11-ére másik nem lesz, mert itt végül is egyebet nem lehet hozni. Olyan, hogy intézményt bezárni, nem lehet. Azért lesz a jövő héten az egyeztetés az intézményekkel, hogy egyfajta módon ök is megmondják, hogy mi az amiről le tudnak mondani. Tehát anélkül, hogy az intézmény működése veszélyben lenne.

V á m o s i T i b o r:

Ez mind igaz volna akkor, ha nem volna vissza a Jegyző úr az aznapi előterjesztését.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Úgy tudom, hogy a Jegyző úr arra hivatkozott, hogy én azt mondtam, hogy meg lehet csinálni az intézménybezárást akkor, amikor az előterjesztés volt. Kérdezte, hogy mi a véleményem és azt mondtam, hogy elvileg minden megoldható, ha a jogszabályi feltételek biztosítottak. De ehhez az kellett volna, hogy ugrásra készen áll a megye, hogy adja a szakvéleményt, ugrásra készen áll egy szakértő, aki adja a szakvéleményét. A pedagógusok és a szülők itt sorakoznak, hogy mikor szüntetjük meg már az iskolát, ez esetben meg lehetett volna oldani, de másképpen nem.

L a s s u T a m á s:

Más téma. Március 27-én megbízott a Képviselő-testület egy feladattal, a Palota Szálló mögötti terület APV Rt-hez történő kérelem benyújtásával. Több ízben tárgyaltam telefonon az illetékesekkel, dr. Sáros Istvánal az ügyekért felelős ügyvezető igazgatóval, aki közölte, hogy az ügy átkerült a pénzügyminisztérium asztalára, tehát az ő döntésük, hogy ez a terület a város tulajdonába kerül-e vagy nem. Március óta húzódik ez a döntés, de itt tart.

(19.30 órákor Súranyi Pál bejött, létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i T i b o r:
További vélemény, észrevétel?
A határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság nevében teszem szavazásra, tehát a 135/2003. határozat végrehajtására vonatkozóan az előterjesztő a polgármester.
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

176/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozati

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 135/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozatát módosítja akként, hogy előterjesztőként a jegyző helyett a Polgármestert jelöli meg.
Az anyag előkészítője a jegyző.

A másik javaslat, a munkaterv. A munkatervből előtérben a szeptember 11-i testületi ülés megvalósított időpontja kérelmemre a Gazdasági Bizottság egyhangú támogatásával szeptember 10. 8.30 órakor az I. emeleti tanácssteremben. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

177/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozati

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Munkatervben szeptember 11-ére ütemezett testületi ülés szeptember 10-én kerüljön megtartásra, a Polgármester egyéb irányú elfoglaltsága miatt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van még bejelenténi valója?

Köszönöm, az ülést 19.30 órakor bezárom.

K. m. f.



L e s z k o v s z k i T i b o r
polgármester

dr. Fekete Antal János

Jegyző

