

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a következő határozatot hozta:

336/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az óvodák pedagógiai programjának szakértői véleményezésével kapcsolatos, az 1993. évi LXXIX. törvény 44. § (1) bekezdése előírásának megfelelő feladata elvégzése érdekében az alábbiakat határozta el:

- 1.) A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy az 1998. december 20-áig beérkező óvodai szakértői ajánlatokat véleményezze, és véleményét juttassa el a polgármesternek.

Határidő: 1999. január 17.

Felelős : Csővári János bizottsági elnök

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az önkormányzati óvodák pedagógiai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának szakértői véleményezésére az általa kiválasztott közoktatási szakértővel egyszeri megbízatásra szóló szerződést kössön.

Határidő: 1999. január 20.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

dr. Szalai Marianna központi háziorvosi ügyelet funkcionális privatizációjára vonatkozó kérelme (51.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Szeretném megkérdezni az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnökétől, hogy a 6 igen szavazat és a 4 nem szavazat között mi van?

Dr. Szabó Gyula:

A Kórház igazgatójától olyan információt kaptunk, hogy az ügyeleti szolgálatot szabályozó rendelet kidolgozás alatt áll, és hónapokon belül megjelenik. A bizottság 4 tagja úgy gondolta, hogy semmi sem sűrges minket arra, hogy ne várjuk meg ezt a miniszteri rendeletet. A másik megfontolás az volt, hogy privatizáció esetén az ügyelet működtetésének a módja sok fajta lehet, többek között az, hogy nem azok az orvosok látják el az ügyeleti szolgálatot, akik pillanatnyilag, tehát akik az alapellátási feladatot is végzik. Sok előnye van annak, ha azok látják el az ügyeleti szolgálatot, akik eleve az alapellátási feladatokat is végzik, legközvetlenebbül megtapasztalják azt, hogy milyen színvonalon végezzük az alapellátást az ügyeleti szolgálat alatt. Minnél jobban csináljuk nappal, annál kevesebb lesz az ügyeleti igénybevétel.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

337/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elviekben támogatja a Csoportpraxis-4 Kft. képviseletében eljáró dr. Szalai Marianna központi háziorvosi ügyeleti szolgálat funkcionális privatizációjára vonatkozó kérelmét.

Végleges döntés csak a privatizáció részletes kidolgozása, az ügyeleti ellátásban érintett önkormányzatokkal történő egyeztető tárgyalás lefolytatása után hozható.

Határidő: - a határozat közlésére: 1998. december 31.

dr. Szalai Marianna járóbeteg szakellátás funkcionális privatizációjára vonatkozó kérelme (52.)

Leszkovszki Tibor:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Csak annyit kérek, mivel a 4 aláíróból 2 mai napig írásban visszavonta, más strukturára tettek ajánlatot, a Tisztelt Képviselő-testület annyiban foglaljon állást, hogy a kórházi ágyakhoz kötődő privatizáció előkészítése mehet-e, vagy csak 2000. január 1-től támogatja a testület. Ha az utóbbit tartja fenn, akkor teljesen felesleges a szakmai egyeztetés most, mert valamikor a nyáron, kora ősszel megcsinálják, részleteiben kidolgozzák, akkor nem vagyunk idővesztésben, ha viszont arról van szó, hogy nem tartja magát ehhez az állásponthoz a testület, hanem hozzájárul a kórházi ágyakhoz kötődő szakmai járóbeteg ellátás privatizációjához, akkor amikor az összes érintett bevonásával szakmai előkészítése megtörténik az anyagnak, hozzák vissza a testület elé. Én az utóbbit támogatom.

Tehát azt mondom, hogy nem találtak a kolléganőim más dokumentumot, mint ami a májusi testületi ülésen a kórház átvilágításával kapcsolatban az anyag 17/b. pontjában volt, hogy 2000. január 1-jéig nem privatizálunk. A júniusi testületi ülésen ezzel szemben privatizáltuk az ágyakhoz nem kötődőeket. Én azt mondom, hogy úgy adjuk vissza ezt az anyagot az előkészítőknek, hogy amikor ennek a szakterületnek a teljes előkészítése megtörtént, tehát a belgyógyászathoz, szülészeti-nőgyógyászathoz, sebészethez kötődő járóbeteg szakellátás funkcionális privatizációjának a feltételeit kidolgozták, látszólag konszenzusra jutottak, hozzák vissza.

Dr. Baricza Sarolta:

Nem lehetne-e ehhez a gondolatkörhöz, amit a Polgármester úr felvázolt még azt hozzáilleszteni, hogy megvárni az egészségügyi törvény, a kórházról törvény és egyéb ilyen dolgoknak a megjelenését, amik várhatók, mint jogszabályok. Tehát nem azt, hogy jön létre egy kft., vagy egyéb - az a jogi oldala megvan, hanem az egészségügyi törvényből adódó az új egészségügyi kormányzat által felvázolt reform, amiről még jelenleg nem tudunk, hiszen ők is most álltak fel.

Leszkovszki Tibor:

Ez körülbelül azonos a 2000. január 1-el, csak határozatlanabb határidő.

Én nem akarom a szakmát akadályozni a szakmát sem a privatizációban, sem a mindennapi munkában, ez az anyag most nem előkészített.

Aki az előbbieken elmondottakat támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

338/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kéri a Csoportpraxis-4 Kft. ügyvezető igazgatóját (a járóbeteg szakellátások privatizációjára vonatkozó kérelme kapcsán), hogy a szakterület teljes előkészítettsége után - minden feltétel kidolgozásával, egyeztetésekkel - ismételten terjessze kérelmét a Képviselő-testület elé.

dr. Fülöp Nándor fogszakorvos kérelme iskolai fogászati ellátás vállalkozási formában történő ellátására **(55.)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy tisztázzák dr. Fülöp Nándorral, hogy rendelkezik-e iskolafogászati és gyermekfogászati végzettséggel, mely a pályázat elfogadásának az alapja. Amennyiben nincs, úgy a bizottság a pályázatát nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek.

A másik ok, amiért a bizottság nem támogatta az volt, és itt az összefoglalóban nem szerepel, hogy most történt a fogászati ellátás privatizációja, ennek kapcsán a területek felosztása, többek között az iskolafogászat felosztása is, nehezen nyugvó pontra jutott ez a felosztás, és mi nem javasoljuk ezt most megzavarni egy újabb felosztással.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Szentgyörgyvári Évát, hogy a jogszabály mit mond.

Szentgyörgyvári Éva:

Iskola fogorvosként gyermek fogszakorvost, vagy gyermekfogászatban jártas fogorvost kell alkalmazni. Az utóbbival rendelkezik a doktor úr, 11 évig csinálta.

Leszkovszki Tibor:

Akkor a második indoklásra térjünk át. Két hete döntöttünk, teljesen átszerveztünk mindent. A fogászat privatizációja kapcsán jogi és peres ügyek lesznek. Az összes szerződést nulláznunk kell, és előlről kell kezdeni a tárgyalást. Tehát amit létrehoztunk vegyes fogászati körzeteket, azt szétszedni, létrehozni ebben a formában az iskolafogászatot. Én azt mondom, hogy most nyugvó ponthoz közel vagyunk.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Fájó szívvel, de azt mondom, hogy a B. határozati javaslatot fogadja el a tisztelt testület. Indoklás az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának második része, és amit én részleteztem.

Aki a B. változatot támogatja szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

339/1998. (XII.17.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Stomato-Dent Bt. ügyvezetője, dr. Fülöp Nándor iskolafogászati álláshely betöltésére tett ajánlatát

nem támogatja, az iskola- és ifjúsági fogászati ellátást a 302/1998. (XI.26.) számú önkormányzati határozat szerint vegyes körzetekben kívánja biztosítani.
Határidő: a határozat közlésére: 1998. december 31.

Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1997. augusztus - 1998. szeptember közötti időszakban (36.)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tulipánt Lászlót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Tulipánt László:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

(12.35-kor Surányi Pál kiment. Létszám: 16 fő)

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül feltehetem szavazásra?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

340/1998. (XII.17.) sz. Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1997. augusztus - 1998. szeptember közötti időszakban" című előterjesztést megtárgyalta, a tájékoztatót elfogadta.

Felkéri a Polgármestert, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy a tájékoztatóban foglaltakról a lakosságot a közmeghallgatáson, illetve a médiákon keresztül tájékoztassa.

Határidő: 1998. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Városrendezési és Kommunális Bizottság

Bakonyi Erőmű Rt Inotai Erőmű 2 x 150 MW blokk előzetes környezeti hatástanulmánya	(53.)
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

Tegnap postából vettem ki a Közép Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség levelét. Közkinccsé fogjuk tenni televízión keresztül.

(A levél a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi:

- a hulladékkezelés, hulladékgazdálkodás, ezen belül a veszélyes hulladék kezelésének részletes kidolgozása szükséges
- dolgozzanak ki egy olyan technológiát, amely a szilárd, nem toxikus por kibocsátását határérték alá szorítja

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a fenti kiegészítésekkel a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Bakonyi Erőmű Rt. Inotai Erőmű 2x150 MW blokk előzetes környezeti hatástanulmányával kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

- 1.) Rögzíteni kell, hogy a várható légtéri emisszió a megengedett értéken belül legyenek.
- 2.) Vizsgálják meg az erőműnek a már meglévő ipari létesítményekre, és főleg a lakott környezetre gyakorolt hatását.
- 3.) Foglalkozzanak a hulladékkezeléssel, hulladékgazdálkodással.
- 4.) Kérjük a meglévő mérgező anyagok sugárhatástani vizsgálatát.
- 5.) Vizsgálják meg azt, hogyha 100 %-ban jó vagy rosszabb minőségű szenet használnak, ettől függően hogyan változik az emisszió mértéke.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot a fenti kiegészítésekkel 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i T i b o r:

A zagyterben lévő sugárzó anyag milyen mennyiségben engedhető meg? Ez végül is a szén minőségétől függ, illetve a mindenkori természetes gamma-sugárzástól. Jó lenne ezzel a problémával is foglalkozni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A beruházásoknál, az átvételi eljárásoknál tapasztaltam azt, ha ez a létesítmény, a kerítésen belül, a négy falon belül, ennek van az engedélyeztetése, az üzemeltető nyilatkozik arról, hogy hova rakja a keletkezett anyagokat. Az egy másik engedélyeztetési eljárás, itt csak a blokkról van szó, a zagykezelésről nincs szó.

Vélemény, észrevétel?

Azt mondják a hozzáértők, hogy minden pont jogos felvetés?

T u l i p á n t L á s z l ó:

A levél, amit a Polgármester úr felolvasott az egy szelete az első ütemnek az építési engedélyéhez érkezett szakhatósági hozzájárulás. Tehát itt konkrétan előírja azokat az értékeket. Ami előttünk van, tehát a 2x150 blokk előzetes hatástanulmánya, ahol megerősítettük azt, hogy itt együttesen a két ütem a megengedett határértéket nem haladja meg semmi vonatkozásban semmilyen káros hatás nem érvényesül. A részletes hatástanulmány kiterjed a zagyterre is. Olyan szigorú megkötések lesznek, hogy a lakosságot nem érheti káros anyag.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulipánt úrtól kérdezem, hogy amit módosító indítványba a két bizottság betett, az szakmailag, megfogalmazás szempontjából jó?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Igen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Akkor befogadtam. Aki a határozati javaslatot így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

341/1998. (XII.17.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonyi Erőmű Rt. Inotai Erőmű 2 x 150 MW blokk előzetes környezeti hatástanulmányával kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

- a várható légszennyezés modellezésénél vegyék figyelembe a már meglévő ipari üzemek légszennyező anyag kibocsájtását.
- az erőmű működésének emberre gyakorolt hatásának,
- a hulladékkezelés, hulladékgazdálkodás, veszélyes hulladék kezelés,
- az I-II zagyter rekultivációjának
- a szénfogadó és szállító rendszerből származó kibocsájtások részletes kidolgozása szükséges,

- dolgozzanak ki egy olyan technológiát, amely a szilárd, nem toxikus por kibocsátását határérték alá szorítja,
- a meglévő mérgező anyagok sugárhatástani vizsgálata szükséges,
- vizsgálni szükséges, hogy 100 %-ban jó minőségű, illetve ettől rosszabb minőségű szén használata esetén hogyan változik az emisszió mértéke.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos önkormányzati észrevételt juttassa el a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséghez.

Felelős: dr. Fekete Antal János

A 279/1998. (XI.5.) sz. Képviselő-testületi határozat módosítása (SZMSZ felülvizsgálata) (62.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mai nap soronkívüliséggel lett felvéve napirendi pontra.

Átadom a szót Domokos Istvánnak.

(12.50-kor Surányi Pál visszajött. Létszám: 17 fő)

D o m o k o s I s t v á n:

Tulajdonképpen arról van szó, hogy a Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottságot bízta meg azzal, hogy a civil szervezeteket vonjuk be a bizottsági és testületi munkába. Amikor elkezdtem felmérni, akkor láttam, hogy rengeteg sok civil szervezet van, és ezekkel a kapcsolatfelvétel hosszadalmasabb lesz. Az előterjesztést december havi testületi ülésre kellett volna elkészíteni, de gyakorlatilag lehetetlen volt. Megírtam a civil szervezeteknek a levelet, és kértem, hogy január 12-én a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére egy-egy képviselőjüket küldjék el, és megegyezünk, hogy a bizottságokba kit delegálnak. Úgy gondolom, hogy februárra el tudjuk készíteni az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm.

Kérdés?

Aki elfogadja a Jogi és Ügyrendi Bizottság kérését, szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

342/1998. (XII.17.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 279/1998. (XI.5.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A lakosság önszerveződő közösségei képviselőinek tanácskozási jogára vonatkozó szabályok kidolgozásának és testület elé terjesztésének határidejét az 1998. december havi testületi ülésről az 1999. február havi ülésére módosítja.

A határozat többi része változatlan marad.

Határidő: 1999. február

Felelős: Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Várpalotai Újság 1999. évi megjelentetése

(63.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hosszú egyeztetés után tegnap délután 16.00 órakor jött a legutolsó ajánlat a Maraton Lapok szerkesztőjétől, illetve menedzserétől. Átadom Törzsök úrnak a szót.

T ö r z s ö k Károly:

A lényege ennek az, hogy az 1998. évi 24 megjelenéssel szemben a Maraton Lapcsoport 1999-ben 20 megjelenést ajánl, tekintettel arra, hogy vannak a politikai életben is uborka szezonok. Ennek megfelelően történt az alkudozás az árral kapcsolatosan, az egy lapra vetített ár az 1998. évi bekerüléshez képest 80 %-os többletről indult lefele. Jelen pillanatban az 1998. évi 2,255 Ft/oldal, 2,7 Ft/oldalat jelent, tehát 20 %-os áremelkedés van benne. Az éves megjelenési költsége a lapszám csökkenése miatt nem éri el az 1998-as költséget, annak bizonyos mértékig alatta marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

B á t o r Antal:

Mennyi volt az 1998. évi éves díj.

T ö r z s ö k Károly:

4 millió 36 ezer + ÁFA.

F a z e k a s István:

Lehetne kérni a terjesztőt, hogy az újságot oda juttassa el ahova való, több lépcsőházban tapasztaltam azt, hogy nem a postaládába dobták be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Természetesen.

B á t o r Antal:

Szeretném megtudni, hogy az ezévi szerződésben volt e határidő az egyeztetések befejezéséről?

Leszkovszki Tibor:

Nem tudok rá válaszolni.

Fakász Tamás:

Nem az én véleményem, hanem sokak véleménye, hogy ez a lap irányult, mert egyoldalú. Az a javaslatom, hogy a szerződést egészítsük ki azzal, hogy az önkormányzat kéri, hogy a főszerkesztő személyére pályázatot írjon ki a lap, és új főszerkesztővel működjön tovább. Indokom az, hogy a választások alatt botrányos volt a lap megjelenése, és a politikai irányultság.

Leszkovszki Tibor:

Érzésem szerint nem szerződés része, hogy főszerkesztőt a lap hogy alkalmaz.

Fakász Tamás:

Tudom, hogy ez nehéz kérdés, mert felvetődik annak a kérdése, hogy politikai alapon akarjuk befolyásolni egy lap szerkesztését. Mégis azért vetem ezt fel, mert az asztal ezen oldalán ülők szemében a mai főszerkesztő nem elfogadható.

Bátor Antal:

Mennyi volt a tavalyi évben a hirdetési felület?

Leszkovszki Tibor:

25 % volt.

Bátor Antal:

Mikor és ki egyeztetett az árról illetve az előterjesztett anyagról?

Leszkovszki Tibor:

Én, december eleje óta, háromszor, először személyesen, kétszer faxon.

Bátor Antal:

Akkor ennek vélhetően nyomai is vannak.

Leszkovszki Tibor:

Igen.

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Meg kell mondanom azt, hogy a választások során senki nem volt elégedett a lappal. Négyévenként egyszer van választás, a Várpalotai Újság azt kiköti, hogy négyévenként egyszer egy képviselő 12-13 sorban tud bemutatkozni, azt egy kicsit furcsállom, és egyenlő volt a nullával. Azt hiszem, hogy négyévenként egyszer meg lehetne engedni, hogy saját újságunkban a jelöltek több helyet kapjanak, jobban be tudjanak mutatkozni. Én kértem, hogy az MDF csoportról egy csoportképet közöljenek le, nem lehetett.

Jámber Attila:

Hogy a főszerkesztőnek az volt a koncepciója, hogy akárhány sort kapjál, ez ebben a formában nem igaz. Arról volt szó, hogy a jelentkezők számának