

ne szavazzuk hozzá. Tehát azért is, hogy ezen ma túl kellene jutni, mert az az állapot tarthatatlan, hogy húzzuk az időt. Ma itt szavazni kell, ma itt felterjesztésnek kell lenni, ahhoz a kiegészítő részeket a tisztelt képviselőtársaim hogy fogadják el, ez már a testület dolga.

T ö r z s ö k Károly:

A szavazással a téma lezárult volna, újabb vita megnyitásához - úgy gondolom - a testület hozzájárulása kellene.

D e á k Istvánné:

Tóth István képviselő úr kérte az új szavazást.

T ö r z s ö k Károly:

Igen, de ez nem azt jelenti, hogy vitát is nyitunk.

B á t o r Antal:

Nem volna célszerűtlen azért, mert ez nem akármilyen horderejű döntés, amit csak úgy megszavazunk vagy nem.

T ö r z s ö k Károly:

Aki még néhány hozzászólás erejéig a vita megnyitását támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta a vita megnyitását.*

B á t o r Antal:

Nagyon örülök, hogy újból vitára vettük, ugyanis jól fogalmazott Vámosi Tibor képviselőtársunk azzal, hogy nem baj, hogy ezt most nem fogadtuk el, semmi hátrány nincs belőle, ugyanis ha elfogadtuk volna, ezt az anyagot kellene kötelezően mellécsatolni, így ezt az anyagot bármivel kiegészítve mellécsatolhatjuk és felküldhetjük. Nincs elkötelezve a testület. Ennél az esetnél el van kötelezve és nem küldhetünk mást. Itt meghatároztuk, hogy ezzel a kiegészítéssel küldjük el. Ha holnap jut valaki eszébe új ötlet, vagy holnapután, nem vagyok benne biztos, hogy Tóth István és Miskolczi Ferenc képviselő urak azért tartózkodtak vagy szavazták meg ezt a javaslatot, mert akkor ennél már nem mehetne el több. Ez benne van, hogy ennyit és nem többet. Ennyi meg mindenképpen mellémehet, mert szerintem nem határoztunk, hogy mit tegyünk mellé. Az anyagot elküldjük, mellécsatoljuk ezt vagy amit akarunk palotai részről és akkor nem a Képviselő-testület, hanem az a kis rész, aki összehozza. Akkor tisztán mehet ennél több is, mint ami itt le van írva.

D o m o k o s István:

Visszatérünk lassan oda, amit ezelőtt 3/4 órával elmondtam, hogy igazából nem értem, hogy miért nem lehet várpalotai képviselőknek a külön véleményét csatolni. Ebben a határozatban az van, hogy nincs külön véleménye az egybenmaradást támogató képviselőknek. Ezt meg kellene fogalmaznunk, ki kellene ezzel bővítenünk az indoklást. Jónak tartom ezt az indoklási részt, de még ezen lehet bővíteni.

Dr. Baricza Sarolta:

El szeretném mondani, hogy ma már szó esett arról, hogy a Pétiek már konzultáltak a Belügyminisztériummal és kérdésként elhangzott, hogy mi konzultáltunk-e. A válasz az volt, hogy nem. Én azt hiszem, hogy ez olyan nagy horderejű kérdés, mi lenne kérem, ha nem mi akarnánk feltalálni a csodát, hanem megkérdezni, hogy mik azok a pontok, amiket javasoljunk. Érezzük, mert itt van a levegőben, de nem tudjuk ezt pontosan. Nem lehet megkérdezni? Miért kellene nekünk utána esetleg egy olyan anyagot elküldeni, amibe hiba vagy probléma van, hogyha megkonzultálják és ha megmondják, hogy hogy kell csinálni. Én azt hiszem, hogy ez nem szégyen. Orvosi körökben sem szégyen a konzilium. Szerintem a Belügyminisztérium szintjén sem lenne az.

Bátor Antal:

Igaza van dr. Baricza Sarolta főorvos asszonynak, és azt javasolnám, hogy ne sokáig vitatkozzunk, hamar zárjuk le a vitát. Üljenek össze az elválást nem támogató képviselők, szakértőkkel megerősítve. Most pedig szavazzuk meg, hogy nem értünk egyet és utólag csatoljuk a véleményünket. Ezzel elvágjuk a mostani tényleg jogi, meg érzelmi viták alapját, az időt nem húzzuk most tovább, legközelebb tisztán megy el az anyag.

Törzsök Károly:

Ügyrendiként elhangzott, hogy a döntéshozatalt napoljuk el. Én előterjesztőként nem tudom elfogadni. Az SzMSz szerint lehet az elnapolás mellett érvelni, illetőleg ellene érvelni egy-egy képviselőnek. Most erről van szó.

Molnár László:

Az Aljegyző asszony már felhívta a figyelmet arra, hogy a Képviselő-testület nem teheti azt meg, hogy nem továbbítja ezt az egésztestet. A Polgármester úr az akkori tévévitában elmondta, hogy neki is megvan a költségvetése, neki is megvannak az érvei. Gondolom, hogy ez megvan. Most az egyik jogi kérdés az, hogy továbbítják a minisztérium felé az illetékesek ezt a dokumentumot, a másik kérdés pedig az, hogy a kimunkáltat, amiről a Polgármester úr a tévében beszélt, melléteszik és itt indokolják azok, akik ellenzik, hogy mi miatt nem akarják. A költségvetés is egy tény, meg a különböző indoklás is. Tehát a jogi kötelességnek tegyük eleget, hogy felterjesztjük, ez legyen egy képviselő-testületi határozat, a másik része pedig az, amit mellé kell tenni, ha ellenzésről van szó.

Miskolczi Ferenc:

Ebédészünet előtt volt egy indítványom, a határozatra vonatkozóan kértem az előterjesztőt, hogy úgy módosítsa, hogy Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pétfürdő városrészben május 19-én lebonyolított érvényes és eredményes népszavazás alapján az Előkészítő Bizottság előterjesztését tudomásul veszi és felkéri a Polgármester urat, hogy a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot terjessze fel a Belügyminiszternek. Ez volt a javaslatom az ebédészünet előtt. Mondtam, hogy a vitának csak erről szabad szólnia. Most már itt többen eljutottak odáig, hogy valóban erről kell, hogy szóljon. Javasolom, hogy ez legyen a határozat, és külön vitanapon vitassuk meg azt, amiről most

a vita folyik, hogy mi legyen az együttmaradás mellett lévőknek a felirata a Belügyminiszternek.

T ö r z s ö k Károly:

Ami elhangzott Miskolczi Ferenc képviselő úr részéről az anyaghoz csatolva a ++234. számú anyag javaslata. Semmi több. Ezzel szemben történt egy módosító előterjesztés, ami a bizottsági javaslatok alapján előterjesztői határozatba kerül. Volt egy ügyrendi javaslat az elnapolással kapcsolatosan. Előterjesztőként nem tudom elfogadni. Az elfogadással kapcsolatos javaslatra később is vissza tudunk térni, mert az nem olyan jellegű mint az ügyrendi, hogy a vitát lezárjuk.

B á t o r Antal:

Nem azt kértem, hogy most azonnal zárjuk le.

B e b e s i István:

Eddig háromszor kértem a vita során szót, eddig egyszer sem kaptam. Mindig valaki előttem ügyrendi javaslatot tett. Néhány olyan jellegű észrevételem lenne, ami gyakorlati tapasztalat. Olyan társaságnak vagyok az ügyvezetője, aki egy gazdasági szétválási folyamatban részt vesz és had mondjam a gyakorlatot, aminek elég keserű és komoly következményei voltak. Nem akarok adaptálni az ide lévő dolgokra, de néhány dolog felvetődik bennem. Ha valaki a +234. számú anyagot alaposan megnézte és gondolom, hogy az önkormányzat jogi képviselői is ezt alaposan megnézték és értelmezték, maga az önkormányzatnak szóló levél arról szól, hogy beküldik ide a mellékelt anyagokat a 234. számú anyagban, ott vannak az anyagok csupa nagybetűvel és azzal a kíséző szöveggel, hogy a fentiek összeállítását - most nem olvasom fel az anyagokat - Várpalota város Polgármesteri Hivatala elnökével, aljegyzőjével, munkatársaival egyeztetünk, kompromisszumra törekedtünk és kérjük a testületet, hogy tárgyalják meg. A testület erre az anyagra hivatkozva hoz határozatot. Az azt jelenti jogilag, hogy az összes gazdasági kérdésben is, elfogadták az abban rögzítetteket. Erre nyomatékosan szeretném felhívni a figyelmet, mert ha ezek alapján a köztársasági elnök úr meghozza döntését, akkor az csak egy álmom, hogy utána majd valakik nekiállnak annak az értelmezésének és attól eltérő külön gazdasági megállapodásokat hoznak létre vagyona, területre, egy csomó olyan dologra, ami már itt rögzítve van.

Tehát arra szerettem volna felhívni a figyelmet, ha most döntés van, akkor az olyan legyen, ami megállja a helyét most is és megegyezik a közakarattal a jövőben is. Nemcsak ma, hanem holnap is és holnapután is. Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet - én úgy éreztem és azért szavaztam nemmel -, hogy a kíséző levél, hogy ez a határozati javaslat, ami itt kíséreltképpen beterjesztésre került, az igazából nem öleli fel az összes olyan kérdéskört, ami a hatása lehet. A döntéshozatal után ma az itteni közakarathoz netalántán többségében megfelel és nem %-okat mondtam, hanem csak többséget. Én úgy gondolom, hogy nem szerencsés csak töredék határozatot hozni, mert utána akkor - valamennyiünknek - még ha név szerint szavazunk, akkor is közösen kell vállalni a döntés utáni felelősséget.

S u r á n y i Pál:

Én elfogadom, ahogy itt elhangzott az Előkészítő Bizottság részéről, hogy a hivatal dolgozóival egyeztetett és hogy a hivatal dolgozóinak semlegesnek kell lenni, de azt nem tudom elfogadni, hogy a város vezetése ezek szerint itt semlegesen jelent meg ebben a témában. Óriási felelősséget érzek. Ide le kellett volna tenni ezt az anyagot már két héttel ezelőtt, és azt vitatni. Én most itt próbálok kitalálni valamit, amit ennyi idő alatt nem lehet.

D e á k Istvánné:

Tóth István képviselő úrnak volt két javaslata egyrészt, hogy szavazzunk újra, másrészt pedig, hogy több részletben. Látok a több részletben fantáziát, ugyanis a határozatot mindenképpen meg kell szavaznunk valamilyen úton-módon, tehát valamilyen határozatnak születnie kell, mert felterjesztés csak önkormányzati határozattal mehet el. Tehát mindenképpen érdemes, mert most akkor ez alapján nincs határozatunk, ami szerint elküldhetnénk az anyagot. Az anyagot el kell küldeni! Ez az egyik dolog. A másik dolog amit szerettem volna elmondani, hogy lehet, hogy nem teljes ez az anyag, ezt én nem vitatom, de felhívja a figyelmet arra, hogy ellenvélemények vannak. Esetleg lehet a 7.) pontnál ide kiegészíteni, hogy ezeket a véleményeket vagy egyébeket a későbbiekben részleteiben csatoljuk. Ide kellene egy átmeneti javaslatot tenni, mely szerint ez menjen el így azzal a megjegyzéssel, hogy később kidolgozások is lesznek. De ha most elmegy úgy az anyag, hogy semmi nincs benne, semmilyen ellenérv, akkor látom azt a veszélyt, hogy elkerülik egymást a papírok. Teljesen kidolgozott anyagot most nem tudunk küldeni, itt már felvetjük a problémákat, mintegy hat pontban, a 7.) pontban jelezzük - ha el tudják fogadni a képviselők -, hogy a részletezett kidolgozást pedig később csatoljuk. Ez lenne a javaslatom, mert akkor ezzel fel tud menni a határozatunk. De ha semmiben nem döntünk, semmiben nem határozunk, akkor megszegjük a törvényt és nem küldjük el. Határozat nélkül pedig nem mehet el az anyag.

B á t o r Antal:

Utoljára szólok hozzá, Deák Istvánné képviselő asszonnyal végülis egyről beszélünk. Most ne foglaljunk állást az elszakadást nem akaró képviselők határozatáról. Mert ülünk össze, vitassuk meg, mi is menjünk el a Belügyminisztériumba.

D e á k Istvánné:

Úgy javasolom, hogy a testület fogadja el, küldje el, és akik úgy érzik, hogy szeretnék tovább kiegészíteni és újra leülni, azok üljenek le.

Nem tudok egyetérteni, hogy csak a Várpalotaiak, mert teljesen igaza van Molnár László képviselő úrnak. Itt minden képviselő - ha inotai, ha péti, ha palotai - várpalotai képviselő. Én nem értenék vele egyet, mint Várpalotán lakó képviselő, hogy bárkit kizárjunk ebből.

T ö r z s ö k Károly:

Megint csak a törvényre szeretnék hivatkozni. A törvény előírása szerint egy Előkészítő Bizottságot kell létrehozni, az Előkészítő Bizottság létrejött. Ennek az Előkészítő

Bizottságnak a feladata a szétválással kapcsolatos dokumentáció összeállítása. Az Előkészítő Bizottság megtette a javaslatot, ide tette a testület elé. Bárki elmehet a Belügyminisztériumba, elmehet egyéb hivatalokhoz, azonban egyet nem tehet, hogy ezt az előterjesztést nem küldi tovább. A Belügyminisztériumban azt fogják mondani, hogy kérem a Képviselő-testület hozzáteheti a maga véleményét. Mászt nem fognak mondani. Tehát ott nekünk szakmailag, hogy mit tegyünk bele, mit ne tegyünk bele ebbe a véleménybe, nem fogják megmondani. Ők a törvényességet fogják vizsgálni, hogy amit az Előkészítő Bizottság javaslatában, előterjesztésében felküldünk, az a valóságos adatoknak megfelel-e. Abban az esetben, ha megfelel, akkor meghozza az egyik döntését vagy a másik döntését. Ha nem felel meg, akkor visszaadja hiánypótlásra, visszaadja további kiegészítésre. Tehát nem akadály a mai döntésünknek egy ilyen egyeztetés.

Tóth István képviselő úrnak volt egy nagyon jó javaslata. Ez a javaslat pedig nem másról szól, mint a határozattervezet rendelkező részének és indoklásának a külön-külön történő megszavazásáról.

V á m o s i Tibor:

Hogyan képzeljük el, hogy jogilag megállja a helyét?

T ö r z s ö k Károly:

Az indoklásból az kerül be a határozat indoklásába, amit a testület többséggel támogat.

V á m o s i Tibor:

Tehetünk-e még hozzá valamit?

T ö r z s ö k Károly:

A 6.) pont után előterjesztőként beveszem azt, amit Deák Istvánné képviselő asszony mondott, hogy a Képviselő-testület élni kíván további észrevételekkel.

B á t o r Antal:

Akkor miért kell ez?

T ö r z s ö k Károly:

Azért, mert muszáj meghozni a döntést. Van-e még valakinek észrevétele a döntéshozatal előtt?

F a l u s s y Sándor:

Egyre érdekesebb variációk merülnek itt fel. Némelyiktől kezd a hajam égne állni. Ne szavazzunk külön indoklást és határozatot. Megoldása lehet az ügynek, ha már mindenképpen így akar dönteni a Képviselő-testület, hogy az indoklás pontjairól szavaz, és amikor ez elfogadást nyert, akkor azzal együtt a határozatról dönt. De olyan nincs, hogy a határozatot elfogadom és utána alkalmasint az indoklást vagy igen vagy nem szavazattal szavazzuk meg. Az lesz a vége - előre lekopogom -, hogy lesz egy határozat indoklás nélkül. Viszont megmondom őszintén, el vagyok keseredve az ügyön, hogy most menjünk el a Belügyminisztériumba. Május 19. óta több, mint négy hónap alatt több, mint kétszer gyalog megfordulhatott volna bárki. Ugyanis most két megközelítés van. Az egyik megközelítés az, hogy azt mondjuk itt, hogy már kialakult egy szóhasználat, hogy a leválást nem

támogatók. Aki nem támogatta a leválást, függetlenül attól, hogy mit mond részleteiben az Előkészítő Bizottság, annak volt négy hónapja arra, hogy magát a leválást különböző indokokkal alátámasztva ellenőrizze, arra anyagot dolgozzon ki. Másik megközelítés, megvárom mit tesz le az Előkészítő Bizottság és el kezdem vitatni azt az anyagot, annak a pontjait. Csak aki ezt teszi és egyben leválás ellenző, az beleesik abba a csapdába, hogy el kezdi vitatni az Előkészítő Bizottság anyagának egyes pontjait. Itt még elhangzottak módosítások is. Borzasztó volt, mert azt hitte a tévénező, hogy a testület nem támogatja, hogy kórház meg egyéb. Holott nem erről volt szó, hanem hogy nem kíván belemenni ilyesmibe, ebbe a játékba. Tehát egészen borzasztó, hogy megpróbáljuk megváltoztatni az Előkészítő Bizottság által letett anyagot. Semmi jogunk nincs erre. Az a megközelítés, tehát amelyik azt mondja, hogy na lássuk ezt tették le, a területmértéket, a költségvetést el kezdem vitatni és közben valaki leválást ellenző, abba a csapdába esik, hogy ezzel kimondja, hogy esetleg van olyan terület, amit elfogad. Van olyan költségvetés, van olyan vagyoni megosztás, amit alkalmasint elfogad.

Valahol akkor a szétszakadást el kell dönten. Hogyha senki sem a bizottsági ülések során, sem azt megelőzően nem tett le javaslatot, majd az előterjesztő által letetthez nem tett le módosítást, mint Jámbor Attila képviselő úr, azt bizottsági vélemények még finomították, akkor nem értem, hogy miért hisszük azt, hogy most elszaladunk fűhöz-fához, Belügyminisztériumhoz és akkor micsoda ragyogó ötleteket tudunk kapni erre vonatkozóan. Ezt a várost mi ismerjük, ezért a városért mi felelünk, ennek a városnak az ügyeiben nekünk kell tudni mondani valamit vagy nem tudunk. Azt is be kell tudni vallani. Azt javaslom, hogy kerüljön vissza szavazásra és annak megfelelően, ahogy először fel volt terjesztve, Deák Istvánné képviselő asszony javaslatával kiegészítve.

B á t o r Antal:

Szavazás előtt szeretném tudni, hogyha mi itt bármilyen állásfoglalást, konkrét pontokat elfogadunk, vagy akár az Alpolgármester úr által előterjesztői módosító anyagot, akkor van mód még pótlólag az elküldés előtt kiegészíteni? Mert ha van, akkor nincsen probléma, akkor bármit megszavazhatunk, mert módosítani lehet. Ha nincsen mód, akkor nem szabad megszavazni, mert legyökereztetünk mindent és nincs tovább lehetőség, nincs az alkudozást ellenző képviseleti csoport. Erre kérnék szépen választ!

T ö r z s ö k Károly:

Közben tanácskoztunk az Aljegyző asszonnyal, hogy lehet-e később módosítani. Bármilyen csoport, várpalotai városvédő vagy képviselő csoport vagy egyéni képviselő vagy bizottság hozzá tehet még, de az már nem testületi határozat. Tehát kisebbségi véleményként bármi, amíg még el nem kerül a Belügyminisztériumhoz, addig még hozzátehető.

B á t o r Antal:

Ha most mi nem döntünk semmilyen konkrétban, akkor az elszakadást ellenző képviselők javaslata, ami később megy el minek tekinthető? Tehát olyan módon döntenénk, hogy természetesen tudomásul vesszük az Előkészítő Bizottság

anyagát, de egy valamennyi időintervallumig egy ellenjavaslattal jövünk, hogy mivel nem értünk egyet és így küldjük el a Belügyminisztériumba. Lehet-e ilyet?

P é t e r Istvänné:

Végülis ezt nem lehet előre megbecsülni, hogy mi lesz a döntés. Azt majd a Belügyminisztériumban fogják eldönteni, hogy azokat a kisebbségi véleményeket hogy értékelik. Nekem most is az az állásfoglalásom, amit kezdettől fogva mondtam, hogy az mindenképp kisebbségi vélemény lesz. Egy népszavazás után egy kisebbségi vélemény.

B á t o r Antal:

Ha itt most olyan döntés születik - akkor én így kérem a választ -, hogy tudomásulvéve az elszakadási szándékot, tudomásulvéve az Előkészítő Bizottság anyagát, de kérünk egy rendkívüli testületi ülést annak az anyagnak a megvitatására, amelyre az elszakadást ellenző képviselők tesznek az ellensúlyozással az asztalra. Az törvényes-e, jogilag ül-e?

P é t e r Istvänné:

Igen, minden további nélkül. Végülis én azt az elején már jeleztem, hogy addig amíg a Földrajzinév-bizottságtól a névvel kapcsolatos engedélyező határozat nem érkezik meg, addig semmiképpen nem lehet felterjeszteni az anyagot. Azon az időn belül Falussy Sándor képviselő úr pedig már a vita megkezdése előtt jelezte ezt, hogy joga van Képviselő-testület tagjainak kezdeményezni a rendkívüli ülés összehívását. Tehát hogyha azok, akik nem értenek egyet az elszakadással, összeülnek, kialakítják a véleményüket és kezdeményezik a Polgármester úrnál a rendkívüli ülés összehívását. Ennek semmi törvényes akadálya nincsen. Csak arra kell odafigyelni, hogy a felterjesztési határidőn belül történjen ez a kezdeményezés.

F a l u s s y Sándor:

Értem Bátor Antal képviselő úr szándékát. Mi van akkor és az elfogadható-e, hogy ma elfogadást nyer a határozat immár hét indoklási ponttal? De egyrészt tervezett a hivatal részéről testületi ülés október elejére, mindenképpen az ÁRT ügyében. Nyolc képviselő bármikor írásban kérheti és nyolc napon belül a Polgármester úr köteles összehívni. El kell kezdeni visszafelé számolni mondjuk október 10-től. Akkor október elején, de azt hiszem, hogy a 30 napos határidő a mai naptól számítódik az anyag felküldésére. Ezt így is tudnám értelmezni. Egy következő rendkívüli ülésre összefésült javaslat, amely nagyon egyszerűen azt mondja, hogy a testület határozatában az előzőleg meghozott határozatot ilyen és ilyen pontokkal egészíti ki. Október 20. a felküldési határidő, ami megvan jelölve itt az anyagban, én ebből indulok ki. Addig ne küldje el a Polgármester úr azt az anyagot éppen mivel a névvel kapcsolatban nem jön meg a határozat. Október 20-ig rendkívüli ülést tartani rengeteg idő van. De ma el kellene fogadnunk addig, amíg eljutottunk, mert az már biztos. Nem vagyok benne biztos, hogy rendkívüli ülésen át fog bármi, 62 kiegészítés menni, csak hogyha nagyon kidolgozott és nagyon logikus és ugyanolyan értékkel csatolódik hozzá a most meghozott határozathoz.