

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett egyetért a vita lezárásával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Név szerinti szavazást kért a céltartalék szavazásánál a kórház és a 13 millió ügyében az Igazgató úr. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal egyetért a név szerinti szavazással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványokat teszem fel sorban szavazásra.

"F" kategóriára céltartalékba helyezünk 3 milliót, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadta, hogy a költségvetési rendelet 8. számú mellékletébe - 1996. évi költségvetés működési célú céltartaléka - "F" kategóriába átsorolás fedezésére 3 millió Ft-os céltartalékba helyezzen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alapellátásra, végkielégítésre 1 millió 449 ezer forinttal aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a költségvetési rendelet 8. számú mellékletébe - 1996. évi költségvetés működési célú céltartaléka - egészségügyi alapellátás-fogászat létszámcsökkentésnél végkielégítés fedezetére 1 millió 449 ezer Ft-ot céltartalékba helyezzen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az orvosügyelethez 1 millió 011 ezer forint várpalotai rész biztosításával aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadja el az 1 011 eFt céltartalékba helyezését az orvosügyelet részére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az újságra a 3 millió forintot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett a 3 millió forint céltartalékba helyezését az újság létrehozására nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az újságra az 1 milliót javasolja elfogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a költségvetési rendelet 8. számú mellékletébe - 1996. évi költségvetés működési célú céltartaléka - helyi újság létrehozásához 1 millió Ft-ot céltartalékba helyezzen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egészségügyi alapellátás gépkocsivásárlásához aki az 500 ezer forintot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el az egészségügyi alapellátás gépkocsibeszerzéséhez 500 eFt céltartalékba helyezését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Intézményi különigény 13 586 eFt. Ezzel szemben 12 millió 137 az intézményi egyéb igény. Először a teljes összeg 1 449 ezerrel csökkentett részét teszem fel az intézményi különigénynek, 12 millió 137 ezer forint céltartalékba helyezését. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 21 nem szavazattal nem fogadta el a 12 137 eFt céltartalékba helyezését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 8 millió 467 ezer forintos ruhapénzzel aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 18 nem szavazattal nem fogadta el a 8 467 eFt céltartalékba helyezését.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Milyen variációkat lehet szavazni a kórházi szavazásnál?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy van csak, hogy a 13 milliót céltartalékba tesszük-e vagy sem. A többi, csak egy módszer, hogy hogy juthat a pénzhez a céltartalékból, ha szükségessé válik. Az általános tartalékról utána szavazunk.

F a l u s s y Sándor:

A céltartalék felhasználása a rendelet szerint úgy történik, hogy a testület dönt róla, két ülés között a Polgármesternek 2 millió forint erejéig van döntési joga.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Testület dönt minden egyes tételről, rendkívül kirívó esetben fogok csak élni a lehetőséggel.

Név szerinti szavazás következik a kórház működésére 13 millió céltartalékba helyezéséről.

Dr. Bakonyi Csilla	igen
Dr. Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Bebesi István	igen
Dr. Dancsó Mária Éva	igen
Deák Istvánné	igen
Domokos István	igen
Eszes Zoltán	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Leszkovszki Tibor	igen

Jámbor Attila	igen
Leszkovszki Tibor	igen
Miskolczi Ferenc	tartózkodott
Molnár László	igen
Dr. Nagy László	igen
Sajtos János	igen
Surányi Pál	igen
Dr. Szabó Gyula	igen
Dr. Szilágyi Tibor	igen
Tóth István	igen
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	igen
Vámosi Tibor	igen
Völgyi Árpád	igen

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a költségvetési rendelet 8. számú mellékletébe - 1996. évi költségvetés működési célú céltartaléka - a kórház működésére 13 millió Ft-ot céltartalékba helyezzen.

Leszkovszki Tibor:

74 milliónál tartunk. 18.449 eFt-ot szavaztunk be céltartalékba, és most az egész 8-as táblázatot teszem fel szavazásra.

Törzsök Károly:

Működési jellegű céltartalék 33 236 ezer Ft-ra módosul.

Leszkovszki Tibor:

Ezzel a végszámmal, aki a 8-as mellékletet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a költségvetési rendelet 8. sz. mellékletébe, - 1996. évi költségvetés működési célú céltartaléka - 33 millió 236 eFt végösszeggel elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

9-es melléklet	következik,	általános	tartalék.
Előterjesztőként visszavonok minden javaslatomat.			
Jogi Ügyrendi Bizottság		16 milliót,	
Péti Részönkormányzat		16 milliót,	
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság		13 milliót,	
Inotai Részönkormányzat		13 milliót,	
Városrendezési Bizottság		14 milliót,	
Oktatási Bizottság		13 milliót,	
Környezetvédelmi Bizottság		14 milliót	javasol.

Előterjesztőként a 13 milliót tudom támogatni, ezt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet 9. számú mellékletét - általános tartalék - 13 millió Ft végösszeggel elfogadta.

17 óra 12 perckor Dr. Szabó Gyula kiment. Létszám: 20 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

87 milliónál tartunk. A 10-es számú táblázat Várpalota város Önkormányzatának adósság állományáról, ami a január 1-jei állapotot tükrözi, e szerint

lakásépítés támogatásra 12 millió 330 eFt-tal tartozik a város a 80-as években lakásépítéshez kiadott kedvezményes kamatozású hitel tőke része,

közvilágítás korszerűsítése címén 1993-ban fölvelt 25 millióból még tartozunk 11 812 ezer forinttal, ennek a kamata visszafizetésig még 2 millió 523 eFt.

A közalkalmazottak jogállásának végrehajtására kiadott törvény ezen bértáblázat 1994. január 1-jei bevezetésével kapcsolatban fölvelt hitelből még tartozunk 20 millió 315 ezer forint tőkével, 7 millió 449 ezer forint kamattal. Így mindösszesen 44 457 forint tőke tartozásunk van, és ehhez még hozzátársul 9 millió 972 ezer forint kamat, tehát 55 millió forint kereken, amivel számolunk, hogy vissza kell fizetni. Ebből ezt az évet terhelő 18 milliót kell visszafizetni 7 millió kamattal, tehát 25 millió forintot.

Van-e a 10-es melléklettel kapcsolatban kérdés?

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal elfogadta a költségvetési rendelet 10 számú mellékletét - Várpalota város Önkormányzatának adósságállományáról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 8/A melléklet kimondottan kapcsolódik a japán programhoz, ez a felhalmozási jellegű céltartalék. Mivel abban többszörösen megegyeztünk, hogy ha a pályázatokból, különböző alapokból és a céltámogatásból az összeg rendelkezésre áll, ezt akkor indítjuk, ez nem befolyásol a hitelállományunkat illetően. Javasolom, hogy ezt vita nélkül fogadjuk el!

Dr. Nagy László és Surányi Pál kiment. Létszám: 18 fő.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a költségvetés 8/a mellékletét - felhalmozási célú céltartalék - végösszegét 638.698 eFt-ot elfogadta.

17 óra 15 perckor Dr. Szabó Gyula bejött. Létszám: 19 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Ezzel a 8/A mellékletes döntéssel a költségvetésünk egyenlegét 214 595 ezer forint hitellel tudjuk megteremteni. Ez a hitel csökkenthető, ha céltámogatások a város számára befolyznak. Az egész vízberuházásnak a függvénye, hogy ez befolyjon. Az egyik alternatíva ez, amit meg is szavazott a testület, ezt javasolom elfogadni. A másik alternatíva e nélkül a 8/A táblázat nélkül, a hitelállomány 87 337 ezer forint.

Dr. Nagy László és Surányi Pál visszajöttek. Létszám: 21 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjesné kérdezem, elfogadod e végső eredményként a 2 milliárd 499 millió 983 ezret?

F ü r j e s Lászlóné:

Nálam másként alakultak a számítások.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tíz perc technikai szünetet rendelék el.

S Z Ű N E T (17 óra 20 perctől - 17 óra 30 percig)

Deák Istvánné és Dr. Szabó Gyula elment. Létszám: 19 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, vegye elő mindenki a III. hó 13. keletű Várpalota Város Önkormányzata összevont mérlege című táblázatát, az 1. számú mellékletet, visszadiktálom a számokat.

A bevételi oszlop a 3. pontig mind változatlan. Hiányfinanszírozás 987 millió 764 ezer helyett 926 millió 342 ezer. Ezzel a módosítással a bevételek fő összege 2 milliárd 499 millió 983 ezer forint.

Átmegyünk a másik oldalra, ott a működési kiadásoknál az új szám 1 334 327 eFt.

Személyi juttatások	509 428 eFt,
TB járulék	199 165 eFt,
Munkaadói járulék	18 395 eFt,
Dologi kiadások	585 256 eFt,
Működési célú pénzátvétel marad	2 426 eFt,
Ellátottak pénzbeli juttatásaira	140 millió,
Egyéb kiadások,	19 517 eFt,
Felhalmozás célú kiadások	480 722 eFt,
Felújítás	51 625 eFt,
Felhalmozási kiadások	405 094 eFt,
Tárgyi eszközbeszerzés marad	2 878 eFt,
Felhalmozás célú alapátadás	21 125 eFt,
Általános tartalék	13 millió,
Céltartalék működési jellegű	33 236 eFt,
Céltartalék felhalmozási jellegű	638 698 eFt,
Kiadások főösszege	2 499 983 eFt.

Ezt a mérlegtáblázatot teszem föl szavazásra, ami a mai munkánk végeredménye.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Várpalota város Önkormányzata összevont mérlegét - bevételek főösszege: 2 499 983 eFt és kiadások főösszege: 2 499 983 eFt - elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Tisztelt Elnököket, hogy a módszerbeli javaslatokat, arra ami a rendeletben nincs benne, vezessük elő.

T ó t h István:

Péti Részönkormányzat 4 igen szavazattal, 2 nemmel, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 4-es számú mellékletben a tevékenységek összességében városrészenkénti kimutatásban kerüljenek javaslatként a két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság elé közös döntés meghozatalára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4-es számú mellékletnek minden sora, teljes egészében?

T ó t h István:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 86 millió 556 ezer forint?

T ó t h István:

Plusz a 24 millió.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A plusz 24-nek itt csak a feladat része taglalható, pénzrészre nem.

Tehát a városgazdálkodási feladatok városrészenként kerüljenek meghatározásra, a két részönkormányzat a Városrendezési és Kommunális Bizottság által. Határidő?

Az elvárható gazdálkodás mellett menjen a következő hónap is, és a javaslatát a két részönkormányzat és a Kommunális Bizottság az áprilisi ülésre leteszi. Meg fogunk egyezni az addig elköltött pénzek indoklásánál is.

Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

49/1996. (III.14.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, az Inotai Városrész Önkormányzatát, valamint a Pétfürdői Városrész Önkormányzatát, hogy a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében - központi gazdálkodás 1996. évi működési kiadásai és létszámai - szereplő városgazdálkodási feladatokat városrészi bontásban részletezzék, és terjesszék elő az áprilisi Képviselő-testület ülésére.

Határidő: 1996. áprilisi testületi ülés

Felelős: Városrendezési Kommunális Bizottság elnöke,
Inota Városrész Önkormányzatának elnöke,
Pétfürdő Városrész Önkormányzatának elnöke

F a l u s s y Sándor:

Volt még egy közvilágítási ötletünk is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az konkrét munka megnevezés. Templomtérre miért nem adtatok ötletet? Én úgy értelmezem valamennyit, hogy amikor a közvilágításra 5 millió forint el lett fogadva, amikor az a tartalommal, elképzeléssel szerződéses állapotba kerül, akkor minimum tájékoztató jelleggel ide visszakerülhet.

Városi fejlesztési pénzeket fogalmazzunk meg, nem városrésziakat. Az 5 milliónak olyan alapja van, hogy testületi határozattal számomra kötelező. Ehhez csatlakozott több lakossági igény, ennek a sorában legyen ez az igényetek.

Amikor realizálásra kerül az egész dolog, akkor visszahozom a testület elé, és döntsön a testület, hogy mire köthető szerződés, és mi mehet.

M o l n á r László:

Nem azért akarjuk csinálni, mert úgy tartja kedvünk, hanem mert egyszerűen életveszélyes helyzet alakult ki, a gyerekek veszélyeztetettek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem azt mondtam, hogy nem, de egy gyalogátkelőhely nem útburkolati jel csupán, azt meg kell tervezni és az alapján kell kivitelezni.

F a l u s s y Sándor:

Ez egy figyelemfelhívó javaslat, hiszen a gazdasági programban járdaépítést határozott el a testület, és ehhez csatlakozik a zebra, a zebrához pedig jár a világítás. Erre hívjuk fel a figyelmet, hogy a betervezésnél a Városgazdálkodási Iroda figyeljen oda. Tehát nem kell ehhez külön szavazás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még olyan, ami szavazást igényel?

Dr. N a g y László:

A 6-os számú mellékletnél volt a Pénzügyi Bizottságnak egy javaslata a felújítási keret 50 milliójával kapcsolatban, hogy az intézmények esetében az összeg fontossági sorrendjéről a Városgazdálkodási Iroda a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal együtt döntsön a szakmai prioritások figyelembevételével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Iroda nem dönthet.

Dr. N a g y László:

Akkor tegyen javaslatot! Egy rangsorolásra gondolt a Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy rendeletünk, a felújítási pénzek központosítására, hogy most van 50 millió forintunk, ezt a rendelet alapján egyszerűen, célszerűen el kell osztani. Elmúlt év őszén az érintett intézményvezetők azt mondták egyhangúan, hogy maradjon helyben a tavalyi gyakorlatnak megfelelően. Akkor az iroda és a Városrendezési és Kommunális Bizottság végigjárja az intézményeket, javaslatot tesznek a munkák prioritására, és arra, hogy az ott lévő árajánlatok reálisak-e. A szerződés ezután köthető meg, és mehet a munka.

M o l n á r László:

Fölvetődik az a kérdés, hogy ha nem ez az összetételű csoport állapítja meg, hogy mi hogyan történik, akkor ki

fogja megállapítani? Másrészt mivel technikai jellegű, senki nem akar beleszólni, hogyha prioritást kapott, akkor az intézmény kivel csináltatja meg. Ott már természetesen pályáztatja és a legolcsóbb kivitelező fogja megcsinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Majd, ha ebben döntöttünk, akkor neked reagálok rá.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslata az, hogy a Városgazdálkodási Iroda és a Városrendezési Kommunális Bizottság intézményeknél az igényeket egyeztesse és tegyen javaslatot a munkáknak a prioritására, végösszeg 50 millió forint, a javaslattételhez a helyszínen túlmenően rendelkezésre állnak az árajánlatok is. Határidőt nem tudok mást mondani, mint az áprilisi testületi ülés, ugyanis májusban szerződéskötések ha nem kerülnek sorra, akkor júniusban, tanévzáráskor nem kezdődik a feladat-végrehajtás és augusztus 20-szal nincs rend.

D o m o k o s István:

Én a Városrendezési és Kommunális Bizottság nevében nem tudom felvállalni, nem a Bizottság feladata eldönteni, hogy épületeken belül milyen munkák történjenek. Ezért van a Hivatal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha valami kommunális feladat, akkor ez az. Az irodának feladat kiosztás van nem véleményalkotás.

S a j t o s János:

Szeretném megkérdezni, hogy ez a bizottság nem egészíthető-e ki bizottsági taggal úgy Pét részéről, mint Inota részéről?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önként jelentkezőknek van helye.

Dr. C z e i d l i István:

Sőt, bizottsági vezetőknek is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazhatunk?

Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Iroda, Városrendezési és Kommunális Bizottság ezeket a beadott igényeket helyszínen végéjjárja, prioritásra javaslatot tesz, esetleg arra is, hogy összegszerűen milyen szerződés köttessen, határidő: áprilisi testületi ülés.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

50/1996 (III.14.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a költségvetési rendelet 6. sz. mellékletében - Felújítás 1996. évben - meghatározott 50.000 eFt keretösszeg felhasználásának módjáról a következőkben határoz.

A testület felkéri a Városrendezési Kommunális Bizottságot, hogy a Városgazdálkodási Iroda közreműködésével az intézményeknél egyeztesse az igényeket

és tegyen javaslatot a munkák prioritására. A javaslattétel terjedjen ki a munkák maximált árára is.

Határidő: 1996. áprilisi testületi ülés

Felelős: Kommunális Bizottság elnöke

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más módosító indítvány van-e?

A számokkal és ezzel a két határozattal a rendelet normatív szövegét is fölteszem szavazásra.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testületének

5/1996. (III. 20.) számú

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának

1996. évi költségvetéséről

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17.55 h-kor Dr. Bakonyi Csilla visszajött. Létszám: 20 fő.

Kérdések, bejelentések

1.)

V á m o s i Tibor:

Miután most elfogadtuk az 1996. évi költségvetést, szeretnék rátérni az 1997. évi költségvetésre, hogy ne fordulhasson elő, amit Polgármester Úr a bevezetőjében is mondott. A Zeneiskola hangszervásárlás és javítás céljából kért támogatást. Jó lenne, ha a támogatási kérelmek folyamatos jelleggel érkeznének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy hónapon belül tudjuk ezt korigálni. A pénzmaradványnál, amikor azt mondjuk, hogy dologi automatizmus 20%, akkor azt is mondtuk, hogy differenciált elosztása a dologi 20%-nak és nem automatizmus. Tehát ott a 350 eFt-os kérelem akceptálható, egyszerűen beépíthető a dologi költségekbe.

2.)

D o m o k o s István:

Kérdezem, az eddig elnyert céltámogatások összege, amit nem használtunk fel mennyi volt? Inotán ha jól emlékszem a csatornázással volt ilyen gond. Nemtudom a KÖGÁZ 51 millió forintja hogy áll, tarja-e ajánlatát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A KÖGÁZ tartja magát, csak az 51 millió forintot soha nem tartotta. Szóban, csak azt mondta, hogy a nagyközépnomású vezetékét megépíti, s ehhez adunk 11.700 eFt-ot. Egyéni