

A Képviselő-testület egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fennmaradó 1.930 eFt felhasználásáról döntsön az évközben jelentkező sürgős munkák esetében.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a fenti döntést vegyék figyelembe.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Polgármester, Jegyző

7/4. Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata javaslata Pétfürdő Városrész városüzemeltetési költségeinek felosztására (141.)
--

Tóth István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testületnek előterjesztői módosításunk nincs. Részönkormányzatunk 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület a költségvetési rendelet tárgyalásakor úgy döntött a városüzemeltetési pénzekről, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Pétfürdő a Városrészi Önkormányzó Testület és az Inota Városrészi Önkormányzó Testület tegye meg a javaslatát a felosztásra. Ennek a döntésnek az egyharamada van előttünk.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a három érintett bizottság együttes ülésén 3 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a városüzemeltetési költségek felosztását, azzal az indokkal, hogy későn kapta meg a bizottság az előterjesztést, ezért nem tudott érdemben foglalkozni vele. Arról már nem is beszélve, hogy már egy csomó pénzt el is költöttek belőle.

Sajtós János:

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület nem osztotta fel a rá eső 7 millió Ft-ot, hanem úgy állapodtunk meg, hogy a Közüzemi Vállalatot bízzuk meg a pénz felosztására és Inota területére való felhasználására.

Leszkovszki Tibor:

Milyen 7 millió Ft-ot?

Sajtós János:

Amit a részönkormányzatunk kapott.

Leszkovszki Tibor:

Ez az, amiben még nincs döntés! A két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság együttes feladatot kapott, ebből a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület teljesítette a saját részét. A pétéiek eldöntöttek egy szisztémát, ezt elfogadta Inota. A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem fogadta el a létszámarányos felosztást.

Kérdése kinek van?

Dr. Nagy László:

Nem értem az egészet. Hogyan tárgyalható ez az anyag, ha még a Testület nem döntött arról, hogy létszámarányosan lesz-e elosztva ez a pénz, vagy más elven?

Tóth István:

A Képviselő-testület megbízta a Városrendezési és Kommunális Bizottságot és a két részönkormányzatot a városüzemeltetési költségek felosztásával. A három bizottság a felosztás módjában nem tudott megegyezni. De hogy feloszthatják, az nem vitás. Hogy milyen módon, az magánügy.

Két bizottság megegyezett, hogy a felosztás létszámarányosan történjen, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem fogadott el.

Annyi történt, hogy mi a két bizottság által elfogadott felosztási szisztémában elosztottuk a szerintünk ránk eső összeget.

Tránszky László:

Amikor a három bizottság közösen ülésezett, a két részönkormányzat elfogadta egy-egy tartózkodással a létszámarányos üzemeltetési költség felosztást, így érvényes döntésük már megvan. Egyedül a Városrendezési és Kommunális Bizottság volt az, aki az idő rövidege miatt nem tudott pozitívan állást foglalni.

Inota megbízta az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot. Pét annyival tér el ettől, hogy bizonyos munkákra részletes adatokat ad, levonva belőle már azokat a költségeket, ami eddig - május közepéig - megvalósult.

Falussy Sándor:

Először is: a város a költségvetési rendeletben nem 111 millió Ft-ot különített el, hanem 86-ot: ami 25 millió Ft. a nem lakáscélú bérlemlényekből ered, az nem része a költségvetésnek.

Ezen az összevont bizottsági ülésen igen súlyos vádak érték a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy nem szavazta meg a részönkormányzatok által javasolt létszámarányos felosztást.

Kifejezetten értelmetlennek tartom azt a megközelítést, hogy a pénzeket létszámarányosan kell felosztani. Nekem az a véleményem, hogy feladatarányosan kellene felosztani. Mondanék erre egy példát: Ha pl. Péten sokkal több az egy lakosra jutó parkfelület, akkor miért létszámarányosan oszlik a parkfenntartás költsége. Itt akkor annyit kellene osztani, hogy fenn lehessen belőle tartani a parkot, és ha ez kétszer annyi m² mint Palotán, akkor kétszer annyit kell adni.

A másik: ha a Közüzemi Vállalat Palotáról megy ki Inotára vagy Pétre elvégezni egy munkát, akkor a fajlagos költség melyik városrészben lesz a nagyobb? Természetesen minél messzebb megy, annál nagyobb lesz a fajlagos költsége, ezért nem létszámarányosan kell elosztani, hanem ahol több a költség, oda többet kell osztani is.

Bátor Antal:

Falussy úr elmondása szerint már lassan úgy érzem, hogy nem is adható már máshova pénz, csak Pétre, esetleg még valamennyi Inotára, de Palotára nem kell semmi, mert a Közüzemi Vállalat helyben van.

Szerintem először a három bizottságnak kellene közös nevezőre jutni, és az általuk közösen elfogadottat kellene a testület elé hozni. Tehát vagy vissza kellene adni újbóli tárgyalásra, meg kellene egyezni a létszámarányos, vagy feladatarányos elosztásban, mert ennek eldöntése után lenne csak értelme a további vitának.

Miskolczi Ferenc:

Azon a bizonyos együttes ülésen is felvetődött, hogy nem létszámarányosan, hanem feladatarányosan kell ezeket a költségvetési pénzeket felosztani.

Végülis ezt azért vetettük el, mert a feladatarányos elosztásnak az előkészítése egy hosszabb időt vesz igénybe, mert pontosan fel kell mérni, hogy mennyi a tisztítandó árok, útszakasz, hidak, stb. Az idő szorítása miatt a két részönkormányzat elfogadta, hogy ez a rendelkezésre álló összeg létszámarányosan legyen felosztva. Szerintem is az a jobb megoldás, amit

Falussy úr mondott, de az idő rövidsége miatt ezt most nem tudjuk elfogadni.

Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy ezt a határozatot most így fogadjuk el, mert a munkákat meg kell kezdeni, és majd jövőre már gondolkodhatunk a feladatarányos elosztáson.

Sajtos János:

Az elvégzendő munkák már itt vannak a nyakunkon, ezért a Közüzeti Vállalatot javasolom megbízni a munka elvégzésével, mivel tudja a feladatát.

Molnár László:

Ez a feladatarányos elosztási elv már megbukott, ezért vannak szeparatista törekvések. Be tudom bizonyítani. 1990-től 1994-ig feladatarányos elosztás volt, ennek a jelentését megkaptuk 1994. novemberében vagy decemberében. Ebből ki lehet mutatni, hogy feladat volt, csak éppen nem lett végrehajtva semmi.

(15,25 órakor Dr. Nagy László kiment, a létszám 19 fő)

Sajtos János:

Szeretném megvédeni a Közüzeti Vállalatot, mert mi eddig akármilyen munkára megkértük őket, azt úgy érzem, tisztességesen és becsületesen elvégezték.

Leszkovszki Tibor:

Nem másról kell döntenünk a péti előterjesztés kapcsán, mint arról, hogy fogadjuk el azt a koncepciót, hogy a létszámarányos elosztás megtörténjen azoknál a feladatoknál, amelyeket az előterjesztés melléklete mutat. Vagyis megkapja-e Péte, amit javasolt, Inota, amit ő kért, és a többi a maradék elvén Várpalota városrésze.

Falussy Sándor:

Azt hiszem félreértették képviselőtársaim, amit mondtam.

Én arról beszéltem, hogy nem szabad keverni a dolgokat: míg Palotán pld. rengeteg támfal, korlát van, amelyek karbantartására lehet, hogy az 1 millió 600 eFt nem elég, addig Péten a pár darabra nem kell ennyi. Viszont Péten meg a park jóval több, melyek fenntartásához kevés a 3 millió 700 eFt, amely a lakosságárányos elosztás után jár, lehet, hogy ide 5 millió Ft-ra lenne szükség. Ezt lenne jó megérteni.

Domokos István:

Mi palotaiak csak ámulunk és bámulunk, ahogy ezt a pénzfelosztást hallgatjuk. Nekem az a javaslatom, hogy adjuk vissza a három bizottságnak újbóli tárgyalásra, hogy a jövő hónapban ide már konkrét javaslattal érkezzen az anyag.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy további tárgyalásra adjuk vissza a két részönkormányzatnak és a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak, a városgazdálkodási feladatok városrészenként felhasználható előirányzatára egyetértésben tegyenek javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 6 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

127/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 49/1996. (III. 14.) számú képviselő-testületi határozatát a következők szerint módosítja:

"Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri

- az Inota Városrészi Önkormányzó Testületet, hogy illetékességi területe vonatkozásában;
- a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testületet, hogy illetékességi területe vonatkozásában;
- a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy Várpalota városrész vonatkozásában

tegyen javaslatot a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében - központi gazdálkodás 1996. évi működési kiadásai és létszámai - szereplő városgazdálkodási feladatok kiadási előirányzatainak részletes meghatározására.

A városgazdálkodási feladatok városrészenként felhasználható előirányzatára az Inota Városrészi Önkormányzó Testület, a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület és a Városrendezési és Kommunális Bizottság egyetértésben tegyen javaslatot.

Határidő: 1996. júniusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Városrendezési Kommunális Bizottság elnöke,
Inota Városrész Önkormányzatának elnöke,
Pétfürdő Városrész Önkormányzatának elnöke"

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. június 5.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

En viszont tisztelettel bejelentem, hogy többirányú elkötelezettségemből eredően nem függesztem fel a város üzemeltetését, amíg a döntésüket a bizottságok meghozzák.

7/5. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság nevének megváltoztatása (130.)

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztő bizottság elnöke kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Bátor Antal:

Az előterjesztésben részletesen megindokoltam, hogy miért kívánjuk a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság nevét megváltoztatni. Új nevünk Gazdasági és Pénzügyi Bizottság lenne, amely sokkal tömörebb és egységesebben fogja össze a bizottság tényleges tevékenységét.

(15,30 órakor Dr. Nagy László visszajött, Bebesi István megérkezett. Létszám: 21 fő.)

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

128/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságának elnevezését — a bizottság jogállása, feladat- és hatásköre, szervezete és tagsága változatlanul hagyása mellett — 1996. július 1. napjával megváltoztatja.

A bizottság új elnevezése: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

E rendelkezésnek megfelelően a Képviselő-testület:

- 1. megállapítja, hogy a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének határozataiban a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság részére megállapított feladatok, jogosultságok és kötelezettségek a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot illetik meg illetőleg terhelik;*
- 2. felkéri a Jegyzőt, hogy a Bizottság elnevezésének megváltoztatásából eredően szükséges önkormányzati rendelet-módosítási tervezetet a Képviselő-testület 1996. júniusi ülésére terjessze be.*

Felelős: Dr. Czeidl István jegyző

(15,35-15,45 óráig szünet. Szünet után létszám: 21 fő.)

7/6. A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata az új házasságkötő-terem kialakítására (127)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztő bizottság elnöke kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T r á n s z k y László:

Nagyon sok szó esett az elmúlt időszakban arról, hogy a házasságkötő terem a mostaninál méltóbb környezetbe kellene helyezni. Több épület, helyiség szóba jött, többek között a Mártírok úti Óvoda, a Vár és a Galéria.

A Mártírok úti Óvodát több dolog miatt sem tartjuk alkalmasnak, más célra gondoljuk hasznosítani.

A Várnak több terme is alkalmas lenne házasságkötő terem kialakítására, de ez nagyon költséges és a különböző engedélyek beszerzése is hosszú időt venne igénybe.

Így maradt tulajdonképpen a Galéria, amit megvizsgáltunk és azt mondhatom, hogy ezt tartjuk a legolcsóbb és első lépcsőben megfelelő megoldásnak. Most is tartanak ott alkalmanként szertartást, ha a házasulók úgy kérik.

Itt az egyetlen probléma az akusztika, amely szakértők szerint függönyökkel és a hangfalak különböző magasságokba történő helyezésével javítható. Az előterjesztésben leírtakon kívül további munkálatokra nincs szükség. A parkolási lehetőséget kellene még megoldani, de ezzel együtt is bőven számolva 5-600 eFt-ból megoldható lenne új házasságkötő terem a kialakítása. Ebben benne van az is, hogy az Anyakönyvi Hivatal mostani két irodáját átköltöztetnénk a Polgármesteri Hivatalba. A vezetőtől szerzett információ alapján az anyakönyvi iratok őrzése is megoldható a Galériában.

Bizottságunk 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem ismertetni.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a Városrendezési Bizottság előterjesztését.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztést 3 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett továbbra sem támogatja a házasságkötő terem Galériában történő elhelyezését.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Az eddigi szakvéleményekkel ellentétben hogy lehet most alkalmas házasságkötő teremnek a Galéria?
Miből lesz finanszírozva?

T r á n s z k y László:

Az akusztika és a parkolási gondok miatt idegenkedtünk ettől a megoldástól, de függönyökkel és hangosítással 5-600 eFt-ból ez megoldható. A költség biztosítását a felújítási tartalék terhére gondoltuk.

E s z e s Zoltán:

Szerettem volna ebben az előterjesztésben olvasni, hogy mit szól a Galéria vezetője és a dolgozók az átalakításhoz. Hiszen ott tárlatok és más rendezvények is vannak rendszeresen.

T r á n s z k y László:

Az intézmény vezetője, Sárvári Miklósné teljes mértékben támogatja valamennyi előterjesztésben leírt elképzelésünket, azokat megvalósíthatónak tartja és örömmel üdvözlö.

J á m b o r Attila:

A parkolóhelyek kialakítása elképzelhető lenne-e az iskolaudvar felé a park meghagyásának érdekében?

T r á n s z k y László:

Igen, mi is úgy gondoljuk. De nem egy állandó jellegű parkirozóra gondolok.

D o m o k o s István:

Az intézményeknél előírások vannak arra, hogy hány parkolót kell biztosítani. Ez a mostani terület alkalmas-e erre?

T r á n s z k y László:

Parkírozó eddig sem volt az intézményhez, de itt van 50 m-re egy, a Polgármesteri Hivatal mögött.

B á t o r Antal:

Nem értem, hogy miért ragadunk le a parkírozó mellett, a jelenlegi házasságkötő teremnél sincs parkírozó, tehát ebből a szempontból nem lesz rosszabb az állapot, ugyanakkor egy kulturáltabb helyre kerülne. Ez nem egy végleges megoldás, mert azt úgyis a Várban kell majd kialakítani, de a házasságkötés lebonyolításának körülményeit ezzel a megoldással jobbra tudjuk tenni.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Nekem az a véleményem, hogyha a házasságkötő helyének ezt csak ideiglenes gondoljuk, akkor kár lenne rá félmillió forintot költeni. Én inkább annak a híve lennék, hogy állandó hely felé nézzünk. A Galéria már így is többfunkciós épület.

Dr. N a g y László:

Az átalakítással kapcsolatban én az akusztikai kérdés megoldását mindenképpen szorgalmaznám, nemcsak emiatt, hanem azért is, mert most végre reflektorfénybe került: a Galéria jelenlegi akusztikai állapota semmilyen rendezvényt nem tesz lehetővé. Hangversenyen egyenesen borzasztó. Egy aránylag kis összegből, a függönyrendszerrel és a hangosító berendezéssel ez megoldható lenne.

D o m o k o s István:

Egyetértek Dr Baricza Saroltával. Én is azon a véleményen vagyok, hogy nagyon égető a házasságkötő elhelyezésének a problémája, de a végleges helyét kellene megtalálni. Polgármester úr az ülés elején azt mondta, hogy a Képviselő-testület döntését fogja kérni a Vár önkormányzati használatba vételével kapcsolatban. A Galériára kár most pénzeket költeni, ezt a pénzt inkább a Várban történő kialakításra kellene fordítani, és akkor végre lenne a városnak egy reprezentatív, az alkalomhoz méltó házasságkötő terme.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Országos Műemlékvédelmi Hivatal levele azt tartalmazza, hogy az Önkormányzat részére, ha azt igényli, az ingyens használati jog biztosítható, azonban a feltételt szabta, hogy "A Vegyészeti Múzeum működése nem korlátozható".

Az ingyenes használat azt jelenti, hogy a fenntartásról, működtetésről gondoskodunk, a Vegyészeti Múzeum által használt részhez nem nyúlhatunk.

Felhívom a figyelemet arra, amiről már korábban is beszéltünk: százmilliós nagyságrendet venne igénybe, ha a házasságkötő termet a Várban akarnánk kialakítani.

D o m o k o s István:

A Corvin-terem a Várban üres, házasságkötésre alkalmas, minden kiszolgáló helyiség, minden megvan. Egyedül a téli fűtést kell megoldani, egy-két SIESTA-kályhával. A Vegyészeti Múzeumot nem korlátoznánk ezzel.

B e b e s i István:

Én úgy érzem, hogy teljes szerepvárvan vagyunk, nem először, és nem tudom, hogy meddig működik így ez a Képviselő-testület Várpalotán.

Itt alakult jónéhány bizottság. Amikor a bizottságokat megalakítottuk és megszavaztuk a bizottságok összetételét és működését, akkor én úgy emeltem a voksomat, hogy annak a bizottságnak a munkáját elfogadom, szakmailag hozzáértőnek veszem és a képviselő-testületi munkában irányelvként az ő állásfoglalásaikat fogom követni.

Ha a Képviselő-testület megbízta a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy az összes körülmény figyelembe vételével tegyen javaslatot, akkor én az általuk kidolgozott javaslatot elfogadom. Ha ezt nem tesszük és 3 órán keresztül vitatkozunk, akkor oszlassuk fel a bizottságokat, és a bizottságok nélkül minden anyagot 3-4 napos testületi üléseken tárgyaljunk meg, mert így nincs értelme a működésnek és közneveltség tárgyai vagyunk.

Igenis komolyan vegyük a bizottságok működését és az általuk letett javaslatokat.

F a l u s s y S á n d o r:

Az előterjesztésnek az utolsó mondata az, hogy az Anyakönyvi Hivatal átköltözne a Városházára. Erről még itt nem esett szó. Érdekelne a Polgármester úrnak vagy Aljegyző asszonynak ezzel kapcsolatos véleménye.

P é t e r I s t v á n n é:

A Munkaügyi Hivatalnak a kiköltözése után már foglalkoztunk az anyakönyvi hivatal átköltöztetésének gondolatával. Úgy gondoljuk, hogy itt az ő helyük biztosított lenne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tránszky úr elmondta, hogy az Anyakönyvi Hivatal két irodája átköltözne a Városházára.

Kiegészíteném: a jelenlegi helyen az Anyakönyvi Hivatal van, és Családi Iroda, ami a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet szervezet egysége. A Családi Iroda a Galériába kerülne.

T r á n s z k y L á s z l ó:

Így van. Bizottságunk megnézte, hogy hol lenne helyük, és azután tette meg a javaslatát.

B á t o r A n t a l:

A kétkedőknek elmondom, hogy ez a befektetendő 5-600 eFt nem vész el, ha a későbbiekben máshol kerül elhelyezésre a házasságkötő terem, mivel a Galériában megrendezésre kerülő rendezvények ezzel az átalakítással sokkal élvezhetőbbek lesznek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Beruházási Bizottság nem, de a többi bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását. Aki a határozati javaslat elfogafásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

129/1996.(V.30.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városrendezési és Kommunális Bizottság jelentését a 29/1996.(II.29.) számú képviselő-testületi határozat 2/b pontjára elfogadta.

A bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a házasságkötő-terem kialakítását a Nagy Gyula Galériában tartja megvalósíthatónak.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Galéria átalakítására készíttessen vázlattervet és költségbecslést 1996. július 31-ig.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester