

Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet, aki azzal egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület! A döntés miatt ezennel bejelentem, hogy a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz vagyok kénytelen fordulni mulasztásos törvénysértő döntés miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy akiknek itt most hangosan megfogalmazott aggályaik vannak, a város működtetésében miért csak ez az aggály?

A legbiztonságosabban lefinanszírozott önkormányzati intézmény a tűzoltóság. Ha az intézményeink 90 %-ának az éves működtetése annyira garantált lenne, mint 1995. évben a várpalotai tűzoltóságé, nyugodtan aludnék.

Olyan alapon, hogy mi következhet be, semmilyen témában nem szabadna állást foglalni, de szerencsére nem vagyunk jövőbe látók. Javaslom, ismételjük meg a szavazást, próbáljuk meg elfogadni, hogy ez törvénybeli kötelezettségünk, tovább ne vitassuk. Javaslom az előző, törvénysértő határozatunkat vonjuk vissza.

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett - határozat meghozatala nélkül - visszavonta előző határozatát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a határozati javaslatot a már ismertetett módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

I. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdése, illetve az államháztartásról szóló 1992. évi III. tv. 88. §-ban foglaltak alapján 1995. július 1-jei hatállyal megalapítja a Várpallota Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságát az alábbi

A L A P Í T Ó O K I R A T
szerint:

- 1.) Költségvetési szerv neve: Várpalota város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága
- 2.) Székhelye: 8100 Várpalota, Hősök tere 8.
- 3.) Alapítás ideje: 1995. július 1.

- 4.) Működési területe: az 5/1992. (IV. 28.) BM rendelet szerint Várpalota város és 10 környező település (Berhida, Csajág, Csetény, Hajmáskér, Jásd, Küngös, Ósi, Öskü, Szápár, Tés)
- 5.) Illetékességi területe: az 5/1992. (IV. 28.) BM rendelet szerint azon települések közigazgatási területe, amelyekre vonatkozóan a székhelye szerinti jegyzőnek szakvéleményt ad.
- 6.) Alapító és felügyeleti szerve: Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
- 7.) Jogállása: Önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv
- 8.) A költségvetési szerv vezetőjének kinevezője: Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete
- 9.) Tevékenységi köre:
Kötelező feladatként ellátandó alaptevékenysége:
 - a.) a tűz elleni védekezés érdekében - jogszabályok keretei között - megelőzési előírásokat, illetőleg szabályokat állapít meg, egyéb intézkedéseket tesz, valamint ellenőrzi a tűzvédelmi előírások megtartását,
 - b.) tűzoltási és műszaki mentési, valamint egyéb kárelhárítási feladatok lát el, ennek érdekében készenléti szolgálatot tart,
 - c.) tűzesetek körülményeinek felderítése érdekében tűzvizsgálatot tart, illetve abban közreműködik,
 - d.) irányítja az önkéntes és munkahelyi tűzoltóságok tázvédelmi tevékenységét,
 - e.) tűzvédelmi hatósági jogkörben eljáró jegyző igényére szakvéleményt biztosít.

Az intézmény az alapfeladat ellátásának veszélyeztetése nélkül tűz és kármegelőzést segítő szolgáltatást végez.

Szakteradatszám	KSH szám	Megnevezés
75166-9	151 SZJ	Tűzvédelem, katasztrófa- elhárítás
	071 233 SZJ	Gépjármű mosás
	113 110 SZJ	Speciális eszkö- zök és gépjármű- kölcsonzés
	144 100 SZJ	Speciális eszkö- zök és gépjármű- kölcsonzéshez kezelőszemélyzet biztosítása
	144 200 SZJ	Automatikus tűz- jelzés fogadása

- 10.) Vállalkozási tevékenység:
 - közúti mentés
 - szakvéleményezés
 - építészeti tevékenységhez szolgáltatás nyújtása
 - speciális közúti szállítás

II. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda bevonásával

intézkedjen a TÁKISZ felé a törzskönyvi nyilvántartásbavételre, illetve a bankszámlanyitásra.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: 1995. július 1.

III. A Képviselő-testület felkéri Somogyi László tűzoltószázados, mint az intézmény vezetőjét, hogy a Megyei Tűzoltóparancsnoksággal a térítésmentes pénzügyi-gazdasági szolgáltatások igénybevételére vonatkozó megállapodást kösse meg.

Felelős: Somogyi László tűzoltószázados

Határidő: 1995. július 1.

IV. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Városi Tűzoltóparancsnokság épületének tulajdonba vétele ügyében.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1995. július 1.

V. A Képviselő-testület az intézmény 1995. évi költségvetését - július 1. - december 31-ig - 13.386.000,- Ft-ban határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az 1995. évi költségvetési előirányzat szükséges módosítására és a részletes intézményi költségvetés kidolgozására.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: 1995. július 31.

VI. A Képviselő-testület elrendeli az intézmény szervezeti és működési szabályzatának kidolgozását és jóváhagyásra előterjesztését.

Felelős: Somogyi László tűzoltószázados

Határidő: 1995. szeptember 30.

11/4) Várpalota Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának kinevezése (168.)

Leszkovszki Tibor:

A 168. sz. jelölt előterjesztést azért osztottuk ki, hogy az előbbieken elfogadott alapító okirattal létrehozott városi önkormányzati tűzoltóság parancsnoki kinevezésének is eleget tegyünk. Tavaly március elsejével neveztük ki Somogyi László Urat parancsnoknak, az új alapító okirattal létrehozott szervezet parancsnoki teendőinek ellátásával javaslom továbbra is őt bízuk meg.

F a l u s s y Sándor:

Az önkormányzati törvény szerint, amennyiben az érintett nem adja beleegyezését, akkor zárt ülésen kell a választást, kinevezést lebonyolítani.

A másik: az előterjesztésben parancsnoki kinevezés szerepel. Mi most egy intézmény alapítottunk, tehát értelmezésem szerint intézményvezetőt nevezhetünk ki. Javaslom, intézményvezetőként nevezzük ki, hivatkozva új intézmény alapítására.

Dr. C z e i d l i István:

A hivatásos állományú tűzoltóság parancsnokára is ugyanazok a szolgálati szabályok vonatkoznak, nem a közalkalmazotti jogviszonyról szóló jogszabályok. Ebből eredően valóban igaza van a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének, Falussy Sándor Úrnak. Az előbb azt mondtam: intézményvezető parancsnoknak nevezze ki a Képviselő-testület Somogyi László Urat, a parancsnok kinevezése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozott és tartozik a tűzvédelemről szóló törvény értelmében. Intézményvezető parancsnoknak kérjük kinevezni a parancsnok urat.

S o m o g y i László:

Hozzájárulok a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Falussy Sándor Urat, elfogadja-e, hogy az alapító okirat szerint Várpalota Város Hivatásos Tűzoltóságát hoztuk létre? Elfogadja-e, ezen intézmény parancsnokának megerősíteni Somogyi László Urat?

F a l u s s y Sándor:

Elfogadok mindent, amiről meggyőznek. Kérdésem továbbra is, az alapított intézménynek ki lesz a felelős vezetője?

Dr. C z e i d l i István:

Az előbbieken elmondtam, hogy a törvény szerint egyszer már megtörtént a parancsnok kinevezése. Azért szükséges ismételtlen a kinevezés, mert új intézményt alapított az Önkormányzat. Figyelmeztetek arra is, hogy a kórházat sem szoktuk külön intézményként említeni. Ebben az értelemben tehát nem hibás, ha a Képviselő-testület intézményvezetőnek a parancsnokot kinevezi.

Javaslom, intézményvezető parancsnoknak határozatlan időre nevezze ki a Testület Somogyi László Urat, mert a szolgálati jogviszonyban lévő parancsnokok kinevezése határozatlan időre szól. Általános szabály egyébként a közalkalmazotti törvényben is, köztisztviselői törvényben is a határozatlan idejű kinevezés. Emlékeztetek rá, hogy a kórház igazgatóját is határozatlan időre nevezte ki a Képviselő-testület.

Speciális szabály szükséges a meghatározott időre történő kinevezéshez.

Végső soron ez az adminisztratív intézkedés szükséges, új intézmény alapításról lévén szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezet második bekezdését a javasolt formában, mint előterjesztő ismertetem: "A Képviselő-testület Somogyi László tűzoltó századost (született: 1956. január 15., an.: Darnai Etelka) 1995. július 1-jei hatállyal Várpalota Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága intézményvezető parancsnokává kinevezi ..." A továbbiakban változatlan a szöveg.

Z o n d a Tamás:

A jogszabály mindenhol tűzoltó parancsnokságról és parancsnokról beszél, akit a Képviselő-testület nevez ki, illetve ment fel, akinek munkáltatói jogát a Polgármester Úr gyakorolja. Analóg ez azzal pl., hogy a rendőrkapitányság élén a rendőrkapitány áll.

T r á n s z k y László:

Falussy Sándor részéről érkezett egy módosító javaslat, azt kell megszavaztatni, bekerüljön-e a határozat-tervezetbe, hogy intézményvezető parancsnok vagy sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, hogy a határozat-tervezetbe kerüljön be az intézményvezető jelző, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

173/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 172/1995. (VI.29.) számú határozatával önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szervként 1995. július 1-jei hatállyal megalapította Várpalota Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságát.

A Képviselő-testület Somogyi László tűzoltó századost (született: 1956. január 15. an: Darnai Etelka) 1995. július 1-jei hatállyal Várpalota város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnokává kinevezi, megerősítve Somogyi László 10/1995. (I.31.) számú képviselő-testületi határozattal történt határozatlan idejű kinevezését.

Illetményét a következők szerint állapítja meg:

Bérosztási illetmény:	40.650,-
Rendfokozati illetmény:	11.300,-
<u>Korpótlék:</u>	<u>6.234,-</u>
Ö S S Z E S E N:	58.184,-

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a kinevezéssel kapcsolatos intézkedések megtételével.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Leszkovszki Tibor:

Kívánom, jó egészséggel vezesd az általunk alapított intézményt.

Somogyi László:

Köszönöm a bizalmat. Együttal megragadom az alkalmat és egy alkalmas időpontban szeretném meghívni T. Képviselő-testületet a tűzoltóparancsnokság megtekintésére.

11/5) A Közüzemi Vállalat beszámolója az 1994. évi tevékenységéről és az 1994. évi Lakóházjavítási terv teljesítéséről (149)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tóth Kálmán Urat, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Tóth Kálmán:

Szeretném Önöknek elmondani, hogy nyolc napon keresztül, kilenc bizottság előtt voltunk. Órák hosszat rendelkezésre álltunk, a bizottság tagjai a kérdéseket feltették, nem kíméltek bennünket, rendesen kritizáltak. Mi a feltett kérdésekre válaszoltunk és a viszonzválaszt is megkaptuk. Nagyon sokat tanultunk ebből a dologból és olyan tanulságokat vontunk le, melyeket a munkánkba szeretnénk beépíteni. Amit felvetettek és helytálló, igaz volt, azt elismertük. A hibát el kell ismerni és megszüntetni. Igen tanulságos volt ez, mivel egyes dolgokról, amelyeket végeztünk, szentül meg voltunk győződve, hogy népszerű és a lakosság is így kívánja, közben kiderült, hogy mi a kisebbség véleménye szerint jártunk el, ezen feltétlen javítani kell. Az olyan problémákra, melyekre azonnal, illetve napokon belül lehetett intézkedni, minden egyes alkalommal már a következő nap megtettük a szükséges intézkedéseket.

Nagyon köszönöm a bizottságok tagjainak, hogy elismerték: ez a vállalat az egész várpalotai lakosság, sőt a város környéki lakosság problémáinak megoldására hivatott. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy számtalan lehetőség van a munkánkat értékelni. Köszönöm annak, aki megdicsért, aki megértett és aki megkritizált bennünket, mert csak így képzelhető el egy beszámoló.

Nincs alternatívánk arra, hogy a Képviselő-testület tagjaival, a bizottságokkal választhassunk ebben a kapcsolatban. Feladatunk, hogy a Képviselő-testület tagjaival, a bizottságokkal jó kapcsolatot építsünk ki.

Hat bizottság 100 százalékosan elfogadta beszámolóinkat, három bizottságnál 1-2 ellenszavazatot, tartózkodást kaptunk.

Egy Képviselő Úr nem fogadta el a beszámolónkat, azt mondom: bizonyos kérdésekben neki is igaza volt, s a megoldás, megváltoztatás nem csak rajtunk múlik. Ezzel a Képviselő Úrral egy kicsit "hangos" a kapcsolatunk, de nincs okom feltételezni, hogy a Képviselő Úr nem a közérdeket, a város lakosságának az érdekeit szolgálja. A közös hangot még nem tudtuk megtalálni, de azon leszünk, hogy ezen változtassunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági, részönkormányzati állásfoglalásokat kérek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7. igen szavazattal elfogadásra javasolja a Közülemi Vállalat beszámolóját.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a beszámolót.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság hosszas vita után 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett tudomásul vette a Közülemi Vállalat beszámolóját.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi Szociális és Lakásügyi Bizottság a beszámolót megköszönte, azt 9 igen szavazattal tudomásul vette.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja. A bizottsági véleményt a vita során kívánom ismertetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tóth Kálmán úrnak mondom: a beszámoló elfogadására tett bizottsági javaslatok szavazati aránya jobbnak tűnek, mint amiről előljáróban beszámolt.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságon született 8 igen szavazat természetesen nem takart maximális egyetértést, azonban az én személyes véleményem is az: azzal, hogy a határozattervezetet nem fogadjuk el, nem fog megváltozni a helyzet. Abban a közegben értékelem a Közüzemi Vállalat tevékenységét, amelyben van, amely rendeletek, szabályzatok alapján működik és ahhoz képest született ez a 8 igen szavazat.

Nem tudom mindenkinek rendelkezésére áll-e a távhőszolgáltatással kapcsolatos kimutatás, amelyet én a Jogi Bizottságnak kértem kiosztani, ez a betérjesztésben nem szerepelt. A kimutatás szerint Várpalotán jelenleg 39.291.508,-Ft a halmozott távhőszolgáltatási tartozás. A baj nem is az, hogy magas ez a szám, hanem van valami az anyagban, amit nem tudok mire vélni és várom a magyarázatot. Ez a következő: Várpalotán kb. négyszer annyi a távhővel ellátott lakás, mint Pétfürdőn, a hátralék viszont közel ugyanannyi. Tehát a fizetési morál négyszer rosszabb Pétfürdőn, mint Várpalotán - mondja az anyag.

Nem értem, hogyan lehet illet leírni, főként, ha a másik előterjesztésben más adatok szerepelnek.

Ha azt írta volna, hogy kétszer rosszabb a fizetési morál, az számszakilag pontosabb lett volna, de rendkívül tendenciózusnak érzem ezt az adatot. Kérdésem, mióta göngyölítik a tartozásokat, miből tevődik ez össze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tóth Kálmán Urat, miért nem közkincs ez az anyag a Képviselő-testület előtt, ha már egyszer bekerült a tárgyalási körforgásba?

T ó t h Kálmán:

Mielőtt jöttem az egyik bizottság ülésére, megkértem a munkatársamat, készítson egy ilyen tárgyú kimutatást. Ezen az ominózus bizottsági ülésen kérdeztek, akkor olvastam fel ezt az anyagot, Falussy Úr ekkor kért meg, másoljam le a Jogi és Ügyrendi Bizottság későbbi ülésére. Több ilyen papír is van nálam, melyeket azért készítettem, ha olyan irányú kérdés van, tudjak válaszolni.

Ez a kimutatás belső vállalati használatra készült.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A számokat ismerem, de ha az alapszámokban nem egyezünk, nem vitatkozom tovább. Az alapidokumentum és más dokumentumok összehasonlításából származó ellentéteket kérem feloldani.

T ó t h Kálmán:

Falussy úr kérdésére: A 149. sz. anyagban szereplő adat a pontos a lakásszám: 4512 db.

Ezen a kimutatáson gyakorlatilag azt írjuk le, hogy Várpalotán 19.966 eFt a hátralék, Pétfürdőn közel ugyanennyi: 19.325 eFt. Amióta a rendszert átvettük, azóta van a péti göngyölítés, tehát két éve. A várpalotai adat azóta göngyölített, amióta távfűtés van.

M o l n á r László:

Elárulok egy nagy titkot: én vagyok az a "hangos" képviselő, aki nem fogadta el a Közüzemi Vállalat beszámolóját. Azzal vádoltattam meg, hogy elfogult vagyok a Vállalattal szemben, ez nem igaz és most minden harag és részrehajlás nélkül kívánnék észrevételeket tenni a beszámolóval kapcsolatban.

Évekre visszamenőleg megnéztem a Vállalat által adott beszámolókat. Úgy gondolom, gazdaságilag egyáltalán nem mutatja meg azt a helyzetet, hogy milyen átjárhatóság van az Önkormányzatnak a költségvetése és az Önkormányzati Közüzemi Vállalat működése között. Az idei beszámoló szerint 2,4 millió forint befizetés történt a Vállalat részéről a város költségvetésébe az anyag szerint. Úgy gondolom: ez a Vállalat a városnak - sok takarékosági intézkedése mellett - egy nagy kincsesbányája, amely kellő kihasználtsággal nagyon sokat hozhat a város költségvetésébe, még így is, hogy jelenleg ilyen működési keretek között működik. Úgy vélem, más működési keretek között és más ellenőrzési formában, darabjaiban sokkal hatékonyabb lenne a Vállalat, de ez a jövő feladata.

A lakossági kapcsolatok korántsem olyan rózsásak, mint ahogy arról ez a beszámoló tájékoztatást ad. Ezt nemcsak Péten, de várpalotai képviselő-társaim részéről is észleltem.

Az előbb már többen elemezték, hogy mennyi a kintlévősége a Vállalatnak. Ebből a beszámolóból 8.904 eFt derül ki, az Igazgató Úrnak többszöri elmondásából és különböző dokumentumokból én minimum 40 millió forintos kintlévőségről tudok. Ez a vállalat ezzel a kintlévőséggel is 9 millió forintos nyereséget tudott produkálni. Kíváncsi lennék rá, hogy van-e olyan gazdasági vezető, aki ezt a "bűvészmutatványt" a likviditás megőrzésével, hitelfelvétel nélkül produkálni tudná. Hiányolok a beszámolóból legalább egy kivonatos mérleget, a vállalat vállalkozási gazdálkodásának legalább valamilyen formában való megjelenítését, tudniillik ebből az anyagból nem derül ki az, hogy a vállalkozások egyéb nyereségek terhére működnek-e vagy nem. Továbbá nem derül ki, hogy milyen az amortizáció, az eszközállomány, hogyan történnek a beruházások, milyen kihasználtsággal működik a 32 gépjármű, hogy lehetséges az, hogy februárban az Igazgató Úr jelentése szerint olyan gondok voltak, hogy szeptember hónapra ellehetetlenedik a vállalat, ugyanakkor most 100-130 fő dolgozó felvételéről beszélünk.

Ezeket az összefüggéseket nem tudom egymás mellé rakni, mert az előzményekből én nem ezt tudom levonni. Hiányolom azt is - ez lakossági észrevétel -, hogy a Vállalat nem