

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajnálatosnak tartom, hogy a Kulturális Bizottság központi keretet javasol, mivel ez a hivatali bért jelentené, ami ellen én apellálok.

Javaslatom ismételten az, hogy amennyiben emiatt lesz hiánya a bérgazdálkodásban az intézménynek, azt év végén rendezzük. Amennyiben intézményi pénz a fedezet, akkor nem kell módosítani az 1994. évi költségvetésünket, de ha nem, akkor a következő testületi ülésen azt ismételten módosítani kell a szükségesnek ítélt hitelkeret felemelésével.

C s ő v á r i János:

Nekem az a megbízatásom, hogy terjesszem elő az anyagot, azaz a bizottság véleményét, melyet most megtettem.

T ö r z s ö k Károly:

Polgármester úr javaslata megfontolandó, mivel így nem kerül hátrányos helyzetbe a három javasolt személy sem. Ha marad a bér az intézményben, akkor ennyivel kevesebb hitelt kell fevennünk. A többi intézménynél bent marad a bérmaradvány a kasszában, mert jutalomként nem osztható ki. Az egész a város kasszájába kerül, s erről eldönthetjük, hogy ismételten megkapja-e ezt az összeget az intézmény, vagy sem.

C s ő v á r i János:

Elfogadható a javaslat, ha a pénzmaradvány elszámolásakor odafigyelnek rá, hogy emiatt ne szenvedjen hátrányt a három óvoda.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy intézménynél sincs jutalmazásra fordítható jóváhagyott pénzmaradvány ez évben sem, csupán dologira fordítható.

F ü r j e s Lászlóné:

Az összes pénzmaradvány visszajut az intézményekhez, de csak dologi kiadásokra fordítható.

Dr. C z e i d l i István:

Talán annyi megjegyzést: amikor a kérdés döntésre érik, ebben úgylis a képviselő-testület fog dönteni, tehát a garanciát a testület vállalja, ha elfogadja a javaslatot.

C s ő v á r i János:

Az elmondottak alapján úgy tűnik, hogy nem kerül hátrányosabb helyzetbe ez a három intézmény sem, mert a bérmegtakarítást a többi intézmény sem fordíthatja jutalmazásra. Ebben az esetben elfogadhatónak tartom a polgármester úr által javasolt megoldást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a javaslatot.
Aki egyetért azzal, hogy a 3 személy kapja meg a "D" osztályba történő besorolással az "F" osztálynak megfelelő illetményt, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a három "F" fizetési osztályba be nem sorolható óvodavezető is kapja meg az "F" fizetési osztálynak megfelelő bért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most a béremelés fedezetére vonatkozó javaslatot teszem fel szavazásra.
Aki egyetért azzal, hogy a béremelés fedezete az intézményi költségvetés legyen azon garanciával, hogy amennyiben emiatt az év végén bérkeret-túllépés lesz, a hiányzó összeget az intézmény megkapja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a három intézményvezető bérfejlesztésének fedezete az intézményi költségvetés legyen az ebből eredő esetleges bérkeret-túllépés év-végi kompenzálásával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület a két szavazás eredményeként a következő határozatot hozta:

86./1994.(III.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a korábbi jogszabályoknak megfelelően megszerzett, de a jelenlegi jogszabályok alapján felsőfokú

végzettségnek el nem ismert iskolai végzettséggel rendelkező, s így a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 63. § /5/ bekezdése alapján az "F" fizetési osztályba be nem sorolható

Czibók Kálmánné	(8. számú Óvoda)
Kovács Antalné	(4. számú Óvoda)
Szántó Ferencné	(Tési-dombi Óvoda)

óvodavezetők több évtizedes lelkiismeretes munkájukra tekintettel a "D" fizetési osztályba történő besorolásuk változatlanul hagyása mellett - 1994. január 1-től az intézmények 1994. évre megállapított bérkerete terhére - az "F" fizetési osztálynak megfelelő bérezésben részesüljenek.

Amennyiben ezen intézkedés az intézményeknél év végén bérkeret-túllépést eredményez, a Képviselő-testület annak összegét kompenzálja.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy a döntésnek megfelelő átsorolásokat végezze el.

Határidő: 1994. április 14.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Sportcélok támogatása

C s ö v á r i János:

A képviselő-testület a költségvetés elfogadásakor döntött abban, hogy 3 millió Ft-ot nem saját intézményein keresztül - sport célokra ad.

Ennek felosztása tárgyában kérne bizottságunk valamiféle döntést a testülettől. Korábban úgy döntött a képviselő-testület, hogy sportkoncepció alapján adjuk a támogatást, de ilyen koncepció nincs, az le lett szavazva.

E tárgyban olyan álláspont alakult ki 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett, hogy a létesítmények támogatását vegye figyelembe a testület, illetve hogy az intézmények fenntartásával kapcsolatban kellene szétosztani a pénzt. E kevés pénz elosztását úgy kell megoldani, hogy a meglévő egyesületek működése ne szűnjön meg. Ehhez kérnék segítséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 281/1993.(XII.7.) számú képviselő-testületi határozatra hivatkoznék, mely a sportkoncepció tárgyalását napirendről levette azzal, hogy majd az 1994. évi költségvetés készí-

tésével a képviselő-testület visszatér rá. Eddig azonban még nem történt meg. Most van egy vadonatúj koncepció: hogy a két létesítménnyel rendelkező sportkörnek adjunk támogatást.

Döntsön a Tisztelt Képviselő-testület, hogy a napirendről levett koncepciót az akkor kihagyott sportvezetők bevonásával felfrissítsük és amit a 3 millió Ft szétosztására konszenzussal kialakudnak, a testület jóváhagyja, vagy lemondunk a sportkonceptióról és eldöntjük, hogy mi alapján osztjuk el a pénzt.

T ö r z s ö k Károly:

Volt egy olyan döntésünk, hogy a 3 millió Ft-ot a képviselő-testület egy sportkonceptió kerete között kívánja felhasználni. Ez a koncepció még nincs kész, tehát ennek felosztása még nem lehetséges. A létesítmények fenntartása költségekbe kerül, melynek egy részét valószínűleg erre fordítanak.

Javaslom, hogy a két létesítménnyel rendelkező sportegyesület kapja meg ennek az összegnek a 80 %-át úgy, hogy üljenek össze a két egyesület vezetőivel, s egyezzenek meg.

A maradék 20 %-ból is kaphatna még a két nagy létesítmény, ha erre lehetőség van, de természetesen rajtuk kívül álló kisebb sportkörök is.

L a n c z m a n n József:

Számomra nem elfogadható, amit Törzsök képviselő javasolt. Ez a testület kijelölt egy bizottságot a sportkonceptió összeállítására, melyben a sportkörök vezetői is benne voltak. Ez a koncepció elkészült.

Nem értem, hogy miért nem fogadják el az általuk készített koncepciót, mikor ebben megfelelő szakemberek vettek részt. Meg kellene vizsgálni, hogy 1-1 sportkörben milyen tevékenység folyik.

Nem tartom jó ötletnek, hogy a pénz 80 %-át két létesítménynek a fenntartására fizessük ki.

C s ő v á r i János:

Abban a javaslatban, amit Törzsök úr mondott, nincsenek benn a szakosztályok, csupán a fenntartási költség. Borzasztó lenne, ha a sportpályát azért kellene bezárni, mert nincs öltöző. Ezt kérném megfontolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felháborító az, amit az egyes sportkörök csinálnak egymással. Amit Lanczmann úr mondott, azt tudom akceptálni.

A két nagy sportkör látszatra nagyon rossz helyzetben van, de "csak látszatra"! Én nem tudom elfogadni Törzsök úr javas-

latát, hogy 2,4 milliót odaadunk 2 létesítmény üzemeltetésére, s 600 eFt-ot a tömegsportra.

Én egyet tudok érteni azzal, s azt vállalom, hogy április közepén leültetem a sportkörök vezetőit, szakosztályvezetőket, s ha meg tudnak egyezni a 3 millió Ft szétosztásában, s erre ráfogjuk, hogy ez az 1994. évi városi sportkon koncepció, azt a testület elé jóváhagyásra behozom.

L a n c z m a n n József:

Nem értem, hogy a képviselő-testület miért nem tudta a kialakított sportkon koncepciót elfogadni, hiszen egyet kivéve, (a Bányász Sportkör Elnöke a második megbeszélésre nem jött el) a sportköri elnökök között az ülésen megegyezés született.

T ö r z s ö k Károly:

Az általam javasolt % nem mérvadó.

Az egyik probléma, hogy a péti pálya fűtését leállították, mivel az egyesület fizetésképtelen. A másik probléma, hogy az öltöző nem a város tulajdona, de a sportcsarnok igen. Nem lehet tudni, hogy mi az, ami terhelné a sportköröket, vagy a várost. Tisztázni kellene a külön költségeket. Javasoltam, hogy ne legyen az, hogy fizetésképtelen a Bányász Sportkör, vagy a PMTE, ezért megállapodás kellene a közös fenntartásra. Azért nincs ezeknek a javaslatoknak eredménye, mert nagyon sok az érintett érdekelt képviselő. Eredmény addig nem lesz, míg nem jutunk közös megegyezésre.

D o m o k o s István:

Azt a javaslatot tudnám támogatni, hogy a sportkörök vezetőivel próbálják elosztani a 3 millió Ft-ot, s ezt szavazza majd meg a képviselő-testület, amennyiben végleges döntés születik.

C s ő v á r i János:

Bizottságunk elvi javaslata az volt, hogy az épületek fenntartása legyen az elsődleges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek szerint tehát Törzsök úrnak volt az a javaslata, hogy 80 % kerüljön felosztásra az építmények fenntartására, 20 % pedig a kisebb sportkörök igényeire.

T ö r z s ö k Károly:

Visszavonom javaslatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úrnak volt még javaslata, hogy áprilisban történjen egyeztetés a sportkörök vezetőivel a 3 millió Ft felosztásáról, s ha megegyezés születik, akkor ezt fogadja el a képviselő-testület.

Azaz, ha az érintett igénybejelentett és Várpalotán legálisan működő sportegyesületek, sportkörök, szakosztályok valamennyi időben kiértesített nyilatkozatra feljogosított képviselője megjelenik és valamit ki tudnak alakítani, amit egyhangúlag elfogadnak, akkor indulhat a finanszírozás.

D o m o k o s István:

Javaslom, hatalmazzuk fel Polgármester urat, hogy a konszenzus után a 3 millió Ft-ot részarányos utalással szétosztassa.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem szavazzon: A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

87./1994. (III.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete felkéri a városban regisztráltan működő valamennyi sport-szakosztály nyilatkozatra feljogosított képviselőjét, hogy együttes ülésükön elfogadásra érdemes javaslatot alakítsanak ki az önkormányzat 1994. évi költségvetésében a sportcélok támogatására megállapított 3 millió Ft-os keret elosztására vonatkozóan.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a konszenzus létrejötte esetén a 3 millió Ft-ból részarányos utalást megkezdje.

Határidő: 1994. május 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3.) Balatonfüredi tárgyalás

C z i f r a László:

Szeretnék visszatérni a zárt ülésen elhangzottakra. Alpolgármester úr felajánlotta, hogy a holnapi - Balatonfüreden Szabó Tamás miniszterúrral folytatandó tárgyalásra szeretne maga mellé kérni valakit a képviselők közül. Mi felkértük a szünetben Patonai József urat e feladatra, melyet elvállalt. Megkérem Alpolgármester urat, hogy ezek után vegye fel a kapcsolatot Patonai úrral, hogy a tárgyalásra elmehessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék még megjegyezni, hogy a pénz dolgában nem véletlenül kötekedtem. Megcsináltuk a likviditási tervet, s a befolyó pénzekből a város működtetési tervét biztosítani kell. Most április végéig elkerüljük a hitel felvételét, de szeretném, ha el tudnánk menni még tovább úgy, hogy a hitelhez minél később kelljen hozzányúlni. Ezért is garasoskodom ennyire. Ebbe belefér, hogy a 3 millió Ft részarányos része kifizetésre kerüljön - ezért egyenként egyezkedünk. A költségvetésünkben elfogadott többi támogatás is részarányosan kerül kiutalásra.

C s ő v á r i János:

Egyetértek azzal a taktikával, amit a vezetés folytat, csak azon problémázom, hogy jó lenne mindenkinek tudni előre, hogy milyen támogatást fog kapni ebben az évben, mert ha előre tudja, akkor jobban tud gazdálkodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

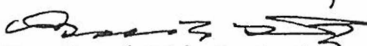
A sportkörök kivételével valóban valamennyi támogatott hozzávetőlegesen tudja, hogy mikor mennyi támogatást fog kapni.

Mivel több kérdés, hozzászólás, vélemény nincs, mai ülésünket
15.50 órakor bezárom.

K.m.f.



Leszkovszki Tibor
polgármester



Dr. Czeidli István
jegyző