

5.) A Képviselő-testület az óvodai nevelési és az iskolai pedagógiai programok és minőségirányítási programok (MIP) véleményeztetését az alábbi módon ütemezi:

Program, MIP	H a t á r i d ő k		
	leadás	szakértő vizsgálat	jóváhagyás
Óvodai	2004. április 30.	2004. május 30.	2004. június 30.
Iskola	2004. május 15.	2004. június 15.	2004. június 30.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a feladatra a szakértők pályázat útján történő kiválasztásáról, valamint megbízásáról gondoskodjék.

**Határidő:** - a szakértők kiválasztására: 2004. március 31.  
- a megállapodások megkötésére: 2004. április 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**25. Jelentés a 263/2003. (XI.27.) képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (Javaslat a Városi Televízió önkormányzati támogatásának csökkentésére) 312.**

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Deák Istváné:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Városi Televízió alkalmazotti létszámát 8 főben javasolja megállapítani a Képviselő-testületnek 10 igen szavazattal, az ehhez szükséges 12.362.472 Ft bérköltség biztosítása mellett.

A részönkormányzat támogatja továbbá, hogy a Városi Televízió működési költségeinek kiegészítése céljából pénzadomány gyűjtésére kerüljön sor. A részönkormányzat felkéri a Városi Televízió igazgatóját, hogy vizsgálja meg ennek jogi feltételeit, a számlanyitás és az adománygyűjtés lehetőségét.

Falussy Sándor:  
Bizottságunk tekintve, hogy az SZMSZ vonatkozó szabályozása szerint, amennyiben a jelentéshez az előterjesztő nem csatolt határozati javaslatot, akkor a jelentést elfogadásra javasoltnak kell tekinteni. Így ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

A szerkesztő bizottság tagjaival, az ügyvezető igazgatóval volt egy beszélgetés, valamint az alkalmazottak is elmondták véleményüket. Akkor amikor szó volt a TV és a helyi újságnak a dolgáról, ha megnézzük a TV-t, városi alkalmazottak, tehát helyben lévő alkalmazottak dolgoznak benne, míg az újságnál ugyanezt nem mondhatjuk el.

Valószínű az lesz, hogy lehetetlenné tesszük a Városi TV-nek is a normális működését, illetve kapunk valamilyen újságot.

Arra gondoltam, hogy érdemes lenne megvizsgálni azt, amit Inotai Részönkormányzat felvetett, hogy akkor ne próbáljunk két lehetetlen helyzetbe keveredni valamit fenntartani, hanem akkor próbálja meg az önkormányzat a helyi alkalmazottakra épülő Városi TV-t működtetni legalább ennél egy nagyobb létszámmal, így is csökkentett, de annál nagyobb, mint ami a jelenlegi költségvetési tervezetnél elfogadott 10 mFt. Tehát legalább a 8 főnek a bérköltségét az önkormányzat próbálja meg a jövő évi költségvetésbe betervezni.

Itt szó volt arról, hogy a TV a reklámoknál teljes kedvezményt ad a város intézményeinek, a hivatalnak, különböző közintézményeknek, amelyek a városban működnek, illetve a közszolgáltatást végző üzemeknek is.

Akkor is említettem az ügyvezető úrnak, hogy ezt problémásnak tartom és itt az önkormányzatnál kellene egy megállapodást arra kötni, hogy igen is minden az intézmény, ha közérdekű hirdetést akarnak közzé tenni, attól függetlenül azt a hirdetési tarifát fizessék ki, mint a cégek. Ez valójában egy jelentős bevételnövekedést jelenthetne a TV-nél és a fenntartásához ténylegesen akár a személyi költségekhez is hozzá tudna járulni ebből. Tehát ez már jelentene egy bevételt számára.

Ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy a cégeink hogy s mint, viszont meglepetéssel tapasztaltam, hogy a Városgondnokság vagyongazdálkodási részlege idekerült, reflexből aláírtam egy levelet - több újsághoz ment a hirdetés - és a TV-től szóltak vissza, hogy a hivatal része a vagyongazdálkodó csoport, akkor a régi reflex szerint ne fizessen.

Azt mondom ebből kiindulva, hogy feltételezem a Kft-k a Városgondnokság mintájára fizetnek a hirdetésért.

Egyébként a 16 mFt 7.000 oldal és 2.500 Ft-os hirdetésnek felel meg önkormányzati pénzből.

K a t o n a Csaba:

Szerintem a kettő között párhuzamot nem lehet húzni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

IHa az adót emelem és szavazom, hogy mire szavazok, akkor úgy vonok párhuzamot, hogy mire költjük el a várpalotai lakók adóját.

A másikat elmondom még hozzá és befejezem, kiléptem a vitából, hogy semmit nem rendeltünk a TV-nél. Ezt végig néztem, hogy a sugárzástól kezdve vagy bármi, amire hivatkozási alap, hogy milyen kötelezettséget ró maga után az önkormányzat Képviselő-testülete visszamenőleg 15 évre nem rendelt semmit. Nem írt elő semmit, tehát nekem csak ennyi az averzióm.

Egyébként annyit mondok még és tényleg ebben a napirendben befejezem a hozzászólásomat, hogy ha a módosító indítványát elfogadjuk Inotának, illetve a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását elfogadom, akkor a 263/2003. (XI.27.) határozat 6.) pontját vissza kell vonni. Ebben kikötöttük, hogy a "Képviselő-testület a Városi TV költségvetését 10 mFt önkormányzati támogatás figyelembevételével állapítja meg, egyben felkéri a TV igazgatóját, hogy dolgozzon ki javaslatot a költségvetési támogatás csökkentése érdekében." Ezt a pontot visszavonva el lehet fogadni a jelentést.

#### S a j t o s János:

A Részönkormányzat ülésén felmerült az is, hogy ha már ennyire spórolunk dönteni kellene, hogy Városi TV legyen vagy újság.

A Részönkormányzat is egyértelműen úgy döntött, hogy a Várpalota Újság a tájékoztatás szerint nem olyan objektív, mint a Televízió. Ugyanis a Várpalotai újság főleg, amikor kezdődtek a kampányolások a választás idején, igen politikai semlegesség alól nem volt felmentve. Tehát nagyon politikai irányzatú volt, míg a TV teljesen őszinte, nyílt és objektívan tájékoztatta a lakosságot.

A terjesztéssel sem vagyunk megelégedve, mert mondhatom azt, hogy ebben az évben még kétszer sem kaptunk Várpalotai újságot Inotán, akkor nem beszélek mellé. Tehát a terjesztés nem megoldott a mai napig sem.

Nem tudom, hogy legutoljára mikor jelent meg Várpalota Újság, nem kaptunk belőle most sem.

A másik az, ha tovább fenntartja a Képviselő-testület azt a döntését, hogy 10 mFt-tal kívánja üzemeltetni a Városi TV-t, bátran merem kijelenteni, hogy a város meg akarja szüntetni a TV-t. Úgy gondolom, hogy nem méltó ez Várpalotához, mert kistérségi központ is Várpalota. Nagy szégyen lenne a városra nézve, a város vezetőire nézve, hogy egy kistérségi központú városnak megszüntetjük a Televízióját, holott egy községnek, Pétnek ott egy TV.

Nagyon meg kell gondolni. Úgy gondolom, hogy a lakosság tájékoztatására sokkal jobb megoldás a Városi TV, mint a Várpalotai Újság.

Semmiképpen nem tudom támogatni azt, hogy a Városi TV-t megszüntesse a testület, hogy lehetetlenné tegye, mi harcolunk azért, hogy fennmaradjon, bármilyen döntése is lesz a Képviselő-testületnek Inota Városrész felvállalta, hogy adományokat fog gyűjteni és meg is tesszük. Azért egy kis arcpirulás lesz a város vezetése és a Képviselő-testület részéről.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

19 képviselő nevében beszél?

#### S a j t o s János:

Nem 19, csak a Részönkormányzat nevében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De abban beszél, mert 19 tagú a városi vezetés.

S a j t o s János:

Azért mondtam, hogy egy kicsit arcpirító lenne, ha ezt a Részönkormányzatnak kellene felvállalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Határozatot hoznak rá, úriember nem csibész!

S a j t o s János:

Nem szavaztam meg azt, hogy 10 mFt legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, Inota hozta a határozatot, hogy megy az alapítvány gyűjtés, összességében is megy a 2.362.272 Ft összegyűjtése.

S a j t o s János:

Meg is tesszük, úgy hogy az minősíti különben a város vezetését és a Képviselő-testületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Együtt tettünk esküt.

S a j t o s János:

Így van, én tartom is Polgármester úr.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első részt letettem.

Letettem az első részt Somogyiné?

S o m o g y i n é J. Lászlóné:

Igen, le.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Menjünk tovább.

Múlt héten a hivatalban a gyűjtés elindult, az első részt letettem.

F a l u s s y Sándor:

Visszamennék oda, amikor a bizottság véleményezésekor mondtam és Polgármester úr itt már utalt rá, hogy ha ezt a jelentést elfogadja a testület, azzal kvázi keresztbe veri a korábbi határozatát.

A kérdés a következő, hogy ez a jelentés válasz-e arra a képviselő-testületi döntésre?

Némileg felemásnak éreztem azt a döntést, mert ha a testület úgy dönt, hogy ennyi a költségvetési támogatás, akkor utána nem javaslatot kell kérni arra, hogy hogyan csökkentse, hanem szolidan végre kell hajtani.

Tehát ezt kapta a testület most, csak szerintem nem válasz arra a határozatra sem. Nem arról szól, hogy hogyan lehet lecsökkenteni, némileg arról, hogy hogyan nem.

Egy fő dolgot kimondanék, az a meggyőződésem, hogy nem lehet Városi TV-t és egyáltalán TV-t csinálni közalkalmazotti státuszban és munkajogi státuszban sem nagyon, mert a Munka tv. alá tartozó munkavállalói jogviszonyban sem lehet ilyen jogviszonyban, ilyen tevékenységet az ottani kötöttségekkel. A napi 12 óra, a pihenőidők stb., aki ebben benne van tudja, hogy tarthatatlan. Ezt már nem nagyon csinálják ilyen viszonyban, ezt már más viszonyban csinálják, alkalmasint vállalkozási jogviszonyban.

K a t o n a Csaba:

Arról is szól a Munkatörvénykönyve.

F a l u s s y Sándor:

Most nálam van a szó.

Itt a fő gond azt gondolom, hogy ez. Más felállásban szabadabban lehetne felhasználni a támogatást is és könnyebben megoldhatóak lennének ezek a dolgok a foglalkoztatással.

Az meg a másik dolog, hogy azt gondolom az ország tízen éve arról szól, hogy egyre kevesebben dolgoznak az adott munkahelyeken, egyre többet. Ez a nagy helyzet. Itt is az lesz. Lehet, hogy ebben a státuszban, ebben a jogviszonyban nem lehet megtenni. Ebben a városban is azt gondolom, hogy sokkal kevesebben dolgoznak egy-egy nagyobb vállalkozásnál, mint korábban és azt a munkát ugyan úgy el kell látni.

Ennek az egésznek a legnagyobb problémája itt van. Ebben lehetne és kellene is változtatni, és nem biztos, hogy egy önálló költségvetési intézmény, aminek kell lenni és közalkalmazotti státuszban dolgoznak emberkék. Van nekünk ezzel a tevékenységgel foglalkozó Kht-unk, ami kulturális és humán szolgáltatásokat nyújt, lehet ennek az egész tevékenységnek annak a berkeiben volna a helye és akkor más típusú szerződésekkel lenne megoldható ez az egész.

Még annyit, hogy sok mindent mond ez az előterjesztés. Egy dolog, ami teljesen megdöbbenett, hogy az újság szerkesztőivel telefonon történt tájékozódás során derült ki, hogy a TV több pályázaton is részt vehetne. Azért ez elgondolkodtató, lehet, hogy ezt enélkül is lehetne tudni.

Más kérdés természetesen, ha pályázaton venne részt a TV, akkor általában önrészek kellene stb., de hát mégis azt gondolom, hogy mond valamit.

Tehát, ha a testület azt mondja, hogy elfogadja a jelentést, akkor azzal a korábbi határozatát keresztbe veri.

S a j t o s János:

Ha jól emlékszem a testületi határozat úgy szólt, hogy a Képviselő-testület 10 mFt-ban megállapította a Várpalota Városi Televízióknak a működését és erre felkérte a Városi TV vezetőjét, hogy készítsen egy előterjesztést ennek függvényében és próbálja meg 10 mFt-ból a Városi TV-nek a működését megoldani.

A kérésnek eleget is tett, az előterjesztést elkészítette, amelyből kiderült az, hogy 10 mFt-ból nem tudja működtetni. Semmi ellentmondást nem találok

ebben, ellentmondást azok találnak, akik azt szeretnék, hogy ez a Városi TV megszűnjön és szerintem egészen más dolgok húzódnak meg véleményem szerint a Városi TV megszüntetésével kapcsolatban. Nem akarom mondani, de azt hiszem a sejtésem be fog igazolódni. Az az igazság, hogy egyes képviselő urak nem tiszta lappal játszanak, próbálják valamilyen anyagi okokra hivatkozva a Városi TV-nek a működését lehetetlenné tenni. De majd, ha előbb-utóbb odaérünk, ha tényleg lehetetlenné lesz téve, akkor úgyis ki fog a szög a zsákból bújni. Ezt nem minősíteném, hogy milyen dolognak tartom, de az, hogy nem szép és korrekt, ez így igaz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyet szeretnék pontosítani, felolvastam, megint felolvasom, nem 10 mFt működési költséget szavazott meg a testület, 10 mFt önkormányzati támogatást. Tehát 5-6 mFt saját bevételeivel együtt azt jelenti, hogy 15-16 mFt-tal mehet, ebben az évben 16 mFt-os önkormányzati támogatása volt.

S a j t o s János:

De nem lehet belőle megoldani, itt Szentgyörgyi úr leírta, tényleg lefaragott a költségekből, amit tudott mindent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szerintem nem vitatja ezt most senki Sajtós úron kívül.

S a j t o s János:

Akkor most mit vitatkozunk ezen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hát nem tudom.

S a j t o s János:

Akkor a javaslatunkat fogadja el a testület és nincs vita.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Az Oktatási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság azt mondja, hogy a jelentést fogadjuk el. Az Inotai Részönkormányzat a Városi TV alkalmazotti létszámát 8 főben javasolja megállapítani a Képviselő-testületnek és az ehhez szükséges 12.362.472 Ft bérköltség biztosítása mellett. Aki ezt támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.*

A Részönkormányzat támogatja, hogy a Városi TV működési költségeinek kiegészítése céljából pénzadomány gyűjtésére kerüljön sor. A Részönkormányzat felkéri a Városi TV igazgatóját, hogy vizsgálja meg ennek jogi feltételeit a számlanyitás és az adománygyűjtés lehetőségét.

Aki ezt támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:*

**291/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő Testülete Inota Városrész Önkormányzó Testületének javaslatát támogatja, hogy a Városi Televízió működési költségeinek kiegészítése céljából pénzügyi gyűjtésre kerüljön sor az inotai Városrészi Önkormányzat szervezésében.

A Képviselő-testület felkéri a Városi Televízió igazgatóját, hogy vizsgálja meg ennek jogi feltételeit, a számlanyitás és az adománygyűjtés lehetőségét.

Aki a jelentést elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 10 tartózkodás mellett a 263/2003. (XI.27.) képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést nem fogadta el.*

**26. Közigazgatási Szolgáltatások Korszerűsítési Programja - nyilatkozat**

**316.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi Bizottság állásfoglalását kérem!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**292/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő Testülete a közigazgatási rendszer korszerűsítésének, a települési önkormányzatok kistérségi szerveződésekben való hatékony munkájának elősegítése érdekében a

belügyminiszter által megküldött Közigazgatási Szolgáltatások Korszerűsítési Programjáról szóló nyilatkozatot elfogadja és csatlakozási szándékát fejezi ki.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot a BM közigazgatási államtitkárának küldje meg.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

<b>27. A költségvetési intézmények 2004. évi ellenőrzési programja</b>	<b>283.</b>
--	-------------

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Deák Istvánné:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:  
Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja.

Sajtó János:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:  
Kérdése kinek van?

Katona Csaba:  
Maga az önkormányzati hivatal költségvetési szerv vagy nem?

Péter Istvánné:  
Igen.

Leszkovszki Tibor:  
További kérdés?  
Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:  
Szerepel ugyan, a határozatban nem a belső ellenőrzésre vonatkozó vizsgálat is és bizottságban javasoltuk a belső ellenőrnek, hogy miután a



célvizsgálatképpen az adóbehajtások, adóellenőrzésre stb. szól, az adófelderítésre helyezzen különös hangsúlyt arra tekintettel, hogy az idei iparüzési adóalap-megosztás esetében - többször elhangzott, hogy ez az oka jórésben, meg hát a gazdasági teljesítmény csökkenése stb. - annak, hogy ilyen mértékben kiesett az adó és ennyivel kevesebb folyik be a tervezetthez képest.

Megkérdezném a belső ellenőrt, hogy ezt mint bizottsági javaslatot úgy fogadja-e, erre figyelemmel végzi az ellenőrzést?

S u r á n y i Károlyné:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Érdekelne igazából, hogy érdemes lenne egyszer megvizsgálni a képviselők, a Képviselő-testületnek a működési költségeit, ez kb. mennyit jelent egy évben. Személy szerint erre kíváncsi lennék.

F a l u s s y Sándor:

Szűkített vagy bővített formában?

K a t o n a Csaba:

A működési költségbe elvileg azoknak a hivatalnokoknak, a személyi vonatkozásban nem, csak maga a fénymásolás stb., tehát ami ezzel kapcsolatos, kimondottan dologi költség.

Ezért beszéltük, hogy a költségvetésben válasszuk külön a hivatal dolgát, és azon belül még adott esetben még ezt is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

A határozatban foglaltakat, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**293/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2004. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el.

<b>Megnevezés</b>	<b>Ellenőrzés időpontja</b>	<b>Ellenőrzés jellege</b>
1. Normatív állami tám.vizsg.	január-február	átfogó ellenőrzés
2. Várkertí Ált.Isk. és Szakiskola	március-április	átfogó ellenőrzés
3. Kórház	május-június	átfogó ellenőrzés

4. Okt., Kult. és Szociális intézmények (minden intézmény)	július	témavizsgálat
5. Bán Aladár Általános Iskola	szeptember-október	átfogó ellenőrzés
6. Népjelölti Gondozási Központ	október-november	átfogó ellenőrzés

Határidő: 2005. január 31.

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (2) bekezdése alapján a saját intézmények pénzügyi ellenőrzését a helyi önkormányzat Képviselő-testülete, az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jegyző látja el.

## 28. A Krúdy Gyula Városi Könyvtár használati szabályzata

309.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

D e á k Istvánné:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Könyvtár használati szabályzatot az előkészítő szóbeli módosításával 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Szajp Istvánnét kérdezem van-e kiegészítése?

S z a j p Istvánné:  
Tisztelt Képviselő-testület!  
A Könyvtárhasználati Szabályzat módosítását az tette szükségessé és sürgőssé, hogy január 01-jével, illetve január 06-ával szeretnénk rátérni a számítógépes kölcsönzésre, ha a számítógépek is úgy akarják majd.  
Ezt használtuk fel arra, hogy átnézzük az egész használati szabályzatot és módosítsuk bevétel-orientáltan. Tehát azoknak a szolgáltatásoknak az árait emeltük, amelyeknek kiadásai is vannak és azokat próbáltuk lefedezni.  
Két kiegészítést és két módosítást szeretnék az anyaghoz elmondani.  
A 7/f. pontnál miután megkérdeztük azokat a megyében lévő könyvtárakat, akik már ezt a rendszert használják, az ő közben történt módosításukat szeretnénk mi is átvenni, 2 Ft/nap/könyv + 100 Ft posta és ügyviteli költségre módosítanánk.

A 9/c. pontnál, hibásan két c.) pont szerepel, tehát az utolsó d.) pont lesz és e.) pontnak szeretnénk a következőket javasolni "Civil szervezetek hivatalos képviselője, valamint önkormányzati képviselők részére havi 2x1 óra ingyenes internethasználat áll rendelkezésre időpontegyeztetéssel." Az önkormányzati képviselőket a Pénzügyi Bizottság vezetőjének javaslatára tettük hozzá és a könyvtár ezt elfogadta.

A 12/e. pontnál pedig egy olyan mondattal szeretnénk az ott lévő folytatni, hogy "Üzleti célú igénybevételnél külön megállapodás alapján a bérleti díj ennél magasabb is lehet."  
Tehát annál magasabb, mint amire felemeltük.

*(14.15 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám 16 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Most előterjesztőként bölintsak rá?

S z a j p Istvánné:  
Igen.

F a l u s s y Sándor:  
Módosítást szeretném pontosítani, tehát az úgy hangzott el, hogy önkormányzati képviselők, bizottsági és részönkormányzati tagok részére. Tehát ez így volt kerek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérem Szajpnét akkor így pontosítani, tehát nem csak képviselők, hanem bizottsági és részönkormányzati külső tagoknak is.  
Van-e mindenkinek igazolványa, ismernek-e mindenkit a könyvtárban? Ez a következő kérdés.  
Azokat, amelyeket Szajpné most pontosításként elmondott, előterjesztőként befogadom, bár nem tudtam végig követni, de biztos ezekre szükség van.

T ö r z s ö k Károly:  
Kérdésem lenne, az utolsó lapon látom az olvasói nyilvántartást, az adott személyről szinte mindenféle adatot tartalmaz. Nem ütközik ez jogszabályba?

S z a j p Istvánné:  
Abban az esetben kérünk több adatot az olvasóktól, ha olyan szolgáltatást vesznek igénybe, amire lehetőségük van, viszont szeretnénk mi is biztosítani mind a saját állományunknak a védelmét, mind pedig azoknál az állományoknál, ha egy olvasó könyvtárközi kölcsönzésben más anyagot visz el a könyvtárból.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Lehet, rosszul értettem, de úgy indított az Alpolgármester úr a kérdését, hogy itt az utolsó oldalon ez az olvasói nyilvántartó karton valószínűsítem, hogy azért kérdezte, hogy ha itt minden adat ki van töltve, ez a legteljesebb kitérülködés.

Erre mondta azt, hogy "több adatot kérnek, ha...", miért alapvetően melyik adatok nem lesznek kitöltve?

S z a j p Istvänné:

Ha egy olvasó simán csak beiratkozik, akkor nem kérünk olyan adatokat, hogy pedagógus igazolvány vagy nyugdíjas igazolvány. Tehát olyan alapvető adatokat, amelyeket a törvény előír számunkra.

F a l u s s y Sándor:

Még annyit, hogy Szajpné nagyon előzékenyen és lelkesen ide javasolja a Szabályzatba, ami ott a bizottsági ülésen elhangzott, de ezt egy olyan szövegkörnyezetben mondtam el, hogy megtehetné a testület és úgy gondolom, hogy nem is teheti másképp, hogy természetbeni juttatás gyanánt a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és a képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 16.§. szabályait betartva, taglalja a természetbeni juttatásokat. Ennek az 1.§. b. pontja azt mondja, hogy "... önkormányzati intézmény által nyújtott szolgáltatás kedvezményesen vagy térítésmentes igénybevétele a közüzemi szolgáltatások kivételével".

Tehát lennének ilyen lehetőségek és azzal együtt, hogy a testület már ezen az ülésen megerősítette rendeletileg, hogy a tiszteletdíjakat több év vonatkozásában változatlanul hagyja, ezzel talán mindenki egyet is értett, el lehet ebben mozdulni. Viszont úgy gondolom, hogy az SZMSZ-ben rendeletalkotással lehet, amit ki is mond az általam idézett jogszabály "a Képviselő-testület a tiszteletdíjak mértékét, a természetbeni juttatást rendeletben szabályozhatja". Tehát ne ütközzünk netán egy közigazgatási hivatali észrevételbe, azt gondolom, hogy nem kellene most a Könyvtárhasználati Szabályzatban rögzíteni, viszont ha ehhez meg van a szándék, akkor ezt az SZMSZ módosításával meg lehet tenni.

Így lenne kerek és akkor a módosításnál el lehetne gondolkodni egyéb dolgokon is akár. De most ide nem emeljük bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérte a Bizottság befogadta, én elfogadtam, most húzza ki.

F a l u s s y Sándor:

Nem kértem, elmondtam, ha szó szerinti jegyzőkönyv lesz, akkor visszahallgathatja, hogy ezt meg tehetnék, akár kiterjeszhetnék.

P é t e r Istvänné:

Nem magnófelvétel alapján készül a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a tétel nem tétel. Lépünk tovább!

D e á k Istvänné:

Kérdezni szeretném, hogy ha a kedvezményezettek körében továbbra is bent maradnának a pedagógusok, illetve a pedagógus igazolvánnyal rendelkezők, akkor az mekkora költségkiesést jelentene a könyvtárnak? Nem tudom nem lenne-e célszerű bent hagyni, egyrészt mert az adatlapokon is kéri a pedagógus

igazolványt, ha nem kap kedvezményt, akkor nem feltétlenül kell kérni ezt az adatot. Általában pedagógus igazolványoknak az a célja, hogy a könyvtárakban, múzeumokban, egyéb kulturális helyeken valamilyen kedvezményt igénybe vehessenek. Ezt nem látom a könyvtárnál és korábban úgy tudom, hogy volt.

S z a j p Istvánné:

Az előző Könyvtárhasználati Szabályzatnál, illetve előző alkalommal, amikor elfogadta a Képviselő-testület, akkor határozta meg úgy, hogy azt a sort kihúzatta "közalkalmazottak részére", tehát ingyenes könyvtárhasználatot biztosított volna a könyvtár. Tehát ezt a Képviselő-testület akkor módosította és ennél maradtunk. Ha ezt vesszük figyelembe, hogy minden közalkalmazottra kiterjedően, akkor ez jelentős bevételi kiesés, de lehetőséget ad erre a törvény, ez csak a Képviselő-testület döntésétől függ. A pedagógusok részére olyan kedvezmény van és akkor kérjük az igazolványt, ha a pedagógus cd ismeretterjesztő anyagok, videoállomány, lemezállomány ingyenes kölcsönzésével él. Tehát ekkor kérjük a pedagógus igazolványt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Megkérdeztem a bizottsági ülésen is, felteszem, hogy a közművelődési törvény írja elő, hogy kell Könyvtárhasználati Szabályzatot készíteni, a törvény ennyire részletesen, ezeket a tartalmi követelményeket teszi, hogy pl. szabályozni kell azt is, hogy az alaptevékenységgel össze nem függő helyiséghasználatra pontosan mennyit kell fizetni?

Ez valahol az intézményvezetőnek a gazdálkodási jogkörét is csorbítja, illetve ha azt mondja a testület, hogy 5.000 Ft, de jön valaki és azt mondja ennyit nem tud fizetni csak 3.500 Ft-ot, akkor nem kapja meg, de egyébként az egy üres nap lenne, ez meg bevétel. Ennek mindenképpen itt kell lennie, van erre előírás?

S z a j p Istvánné:

Szerintem mindenképpen a Könyvtárhasználati Szabályzatban kell ezeknek bent lenni. Az biztos, hogy minden intézményvezetőnek van olyan lehetősége, hogy fél nap 2.500 Ft, tehát lehet órára is lebontani az igénybevételt, e szerint lehet csökkenteni.

J á m b o r Attila:

Kérdezném, hogy ha nem tévedek általában az a gyakorlat, hogy diákok esetében, tehát 18. életév alattiak esetében úgy gondolom, hogy az ő költségeiket a család fedezi. Ha már most ez így van, akkor mi indokolja, hogy a 14. év felettiak 300 Ft-ot fizetnek, a 14. év alattiak pedig 200 Ft-ot, holott ugyanazon anyukának vagy apukának a pénztárcájából kell majd előkotorni a fedezetet?

S z a j p Istvánné:

Ezt kivételesen törvény írja így elő.

De nem 14. év alattiak, hanem 16. év aluliak nem fizetnek semmit és 70. év felettiek.

T ö r z s ö k Károly:

Egy javaslatom van a könyvtárigazgató felé, hogy nézzenek utána, nehogy valami gondot okozzon ennyi adat nyilvántartása, mert itt nagyon komoly személyes védelemre vonatkozó adatok is szerepelnek. Esetleg egy ombudsman-i feljelentés lesz a következménye, ami a könyvtárnak kellemetlen lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Akkor szavazásra teszem fel, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta*

**294/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő Testülete a Krúdy Gyula Városi Könyvtár mellékelt használati szabályzatát

e l f o g a d j a .

<b>29. A könyvvizsgálóval kötött megbízási szerződés felülvizsgálata</b>	<b>310.</b>
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem dr. Szőke, Falussy, illetve Katona képviselő-társaimat, hogy kívánnak-e valami kiegészítést elmondani?

F a l u s s y Sándor:

Igen, mindössze annyit, hogy Könyvvizsgáló Asszony telefonon felhívott, átbeszéltük hosszasan ezt a doigot és azt közölte, hogy ezekkel a javasolt módosításokkal egyetért, azokat elfogadja, mert az ő könyvvizsgálói sztenderdjeikkel nem ütközik. Tudomásul veszi a díjazásnak, az általunk javasolt változatlan összegben való megállapítását is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Dr. S z ő k e László:

A bizottság tagjaként annyit szeretnék hozzátenni, hogy a szerződés felülvizsgálata során az önkormányzat szempontjait igyekeztünk figyelembe venni, illetve azokat a szempontokat, amelyek következnek az ÁSZ vizsgálat által feltárt hiányosságok alapján. Őszinte örömmre szolgál, hogy a Könyvvizsgáló Asszony ezeket a szempontokat, módosító javaslatokat elfogadta, úgy gondolom ennél fogva, hogy a szerződésmódosításnak a feltételeként a közös megegyezés ily módon létre fog jönni, illetve létrejött elviekben. Tehát nincs akadálya, hogy a testület ezt a szerződésmódosítást célul kitűző határozatot elfogadja és ily módon a szerződés azt gondolom előnyére fog változni.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Katona úr kíván szólni?

K a t o n a Csaba:

Igazából azok, amelyek bekerültek azok akkor elhangzottak. Valójában itt azok a kiegészítések, amelyeket bevett a bizottságunk úgy hiszem az pontosan azt célozta meg, hogy a Képviselő-testület maga kapjon egy folyamatos visszajelzést a könyvvizsgálótól is a város gazdálkodására vonatkozó dolgokról és ezt lehetőleg írásban kapja meg a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Véleménye kinek van?

Megköszönöm Képviselő-társaim munkáját.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### **295/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**

#### **h a t á r o z a t:**

1.) Várpalóta Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint megbízó kezdeményezi a RÉNES Könyvvizsgáló és Gazdasági Tanácsadó Kft-vel 2003. július 15. napján megkötött megbízási szerződés módosítását az alábbiak szerint:

1.1. A szerződés 1.) pontjának második francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

"a belső helyi önkormányzati szabályzatok, költségvetési és zárszámadási rendeletek betartásának, valamint azoknak a jogszabályokkal való összhangjának ellenőrzését".

1.2. A szerződés 2.) pontjának negyedik francia bekezdése a következőkkel egészül ki:

"... A vizsgálatait során feltárt hiányosságokról, eltérésekről folyamatosan tájékoztatja a polgármestert (hogy az a kijavításhoz szükséges intézkedéseket megtehesse), valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot".

1.3. A szerződés 2.) pontjának utolsó mondata a következőkkel egészül ki:

"A megállapításokról írásos összefoglalót év közben, szükség szerint készít a Megbízott, melyet a polgármesternek, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak ad át."

1.4. A szerződés 3.) pontjának hatodik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"nem kötelezheti a Megbízottat adó- és TB-szakértői tevékenység körébe tartozó feladatok végzésére".

1.5. A szerződés 4. pontjának nyolcadik francia bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

"köteles a megbízó Önkormányzat Képviselő-testületét, valamint Gazdasági és Pénzügyi Bizottságát folyamatosan tájékoztatni azokról a megállapításairól, melyek a jelentése elkészítéséig, illetve a beszámoló hitelesítéséig kijavíthatók, módosíthatók".

2.) A Képviselő-testület 2004. évre a könyvvizsgálói tevékenységért fizetendő megbízási díj mértékét - változatlan összegben - 1.920.000, Ft + ÁFA (havonta: 160.000,- Ft + ÁFA) állapítja meg. A további évek díjazásáról a Felek a tárgyévet megelőző év november 30-ig közös megegyezéssel döntenek.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Megbízottal a 2003. július 15. napján megkötött megbízási szerződésnek a fentiek szerinti tartalommal, közös megegyezéssel történő módosítása tárgyában.

Határidő: 2003. december 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**30. Jelentés lejárt határidejű határozatokról**

**314.**

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérdése kinek van?



J á m b o r Attila:

Azt szeretném megkérdezni - lehet, hogy el vagyok maradva -, hogy az első oldalon lévő feladat-végrehajtás, a rendőrségi épületre a pályázat kiírása és értékesítése is megtörtént.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már el is van költve a pénz.

A végét nézem mindig és ebből kifolyólag szomorúan kell elmondanom, hogy az azóta befolyt néhány millióval együtt tokkal vonóval a kasszámban van 7 mFt és véletlenül fizetést kapott mindenki.

S a j t o s János:

Meg szabad kérdezni, mennyiért kelt el?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiért a testület kiírta, 25 mFt-ért.

További kérdés?

Vélemény?

Ha nincs, szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**296/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 81/2003. (IV.24.), a 120/2003. (V.29.), a 136/2003. (VI.26.), a 166/2003. (VIII.31.), a 173/2003. (VIII.28.), a 183/2003. (IX.10.), a 208/2003. (IX.25.), a 209/2003. (IX.25.), a 212/2003. (IX.25.), a 223/2003. (X.30.), a 232/2003. (X.30.), a 234/2003. (X.30.), a 235/2003. (X.30.), a 239/2003. (X.30.), a 251/2003. (X.30.), és a 254/2003. (X.30.) lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtása tárgyában előterjesztett jelentést

e l f o g a d j a .

<b>31. 261/2003. (XI.27.) Képviselő-testületi határozat végrehajtásának elhalasztása</b>	<b>297.</b>
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Városrendezési Bizottság állásfoglalásait kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérdése kinek van?  
Vélemény, észrevétel?

Tehát februári határidő-módosítás, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**297/2003. (XII.18.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 261/2003. (XI.27.) képviselő-testületi határozat 2.) pontjának - bérleti-, valamint hulladékkezelési szerződés elkészítése - végrehajtási határidejét a 2004. februári ülésre módosítja.

Határidő: 2004. februári testületi ülés

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

**32. Foglalkoztatási Kerekasztal létrehozása**

**292.**

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:  
"2004. január 1-jével létrehozza a Várpalotai Gazdasági Fórumot."  
Állandó tagjai után  
"Felkért tagjai: ....."  
Felkért tagjai közül törölve: Nitrogénművek Rt., Petrotár Kft.  
Határidő: az alakuló ülésre: 2004. február 5.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az alábbiakat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:  
- 5 igen szavazattal a MÁV Rt. várpalotai állomásfőnökség is kerüljön bele a felkért tagok közé, valamint a Nitrogénművek Rt. és a Petrotár Kft. kerüljön ki a tagok közül,  
- 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a Foglalkoztatási Kerekasztal elnevezés helyett Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum elnevezés legyen,  
- 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Várpalotai Gazdasági és Foglalkoztatási Fórum elnöke a Gazdasági Bizottság elnöke legyen,