

Dr. Cz e i d l i István:

A közterület-felügyelet intézmény jelleggel látja el feladatát. Ebben természetesen a Jegyző is közreműködik. A szervezet kialakulása az elmúlt ciklusban történt meg. Előtte a városban nem működött közterület-felügyelet, tehát tapasztalatok nem álltak rendelkezésre. Az első év a tapasztalat-gyűjtéssel telt el. Erre is megfelelő felkészültségű emberek kellenek. Felkészítésük folyamatosan - vizsgáztatással - történt, s minden egyes alkalmazottjuk rendelkezik azzal az ismerettel, mely e feladat elvégzéséhez szükséges.

A helyszíni bírságot mint szabálysértési hatóság jogkörében eljáró személyek járnak el, ahol hatáskörük korlátozott, csak meghatározott szabálysértések észlelésénél alkalmazhatnak helyszíni bírság kiszabást. Munkájuk során kilétüket igazolással is kötelesek tanúsítani, ha az állampolgár erre felszólítja őket, illetve ha intézkednek.

A bírságot az intézkedések egyike csupán. Humánus volt felkészítésük, mely alatt azt értem, hogy mi arra gondoltunk, hogy e szervezet már létezésével is visszatartó lesz a jogellenes magatartásokkal szemben.

Ha utcán találkoznak jogellenes magatartással, akkor figyelmeztetik az állampolgárt.

A bírság kiszabásánál is korlátozott a lehetőségük, mivel jogszabály kimondja, hogy mennyi összeget lehet kiszabni: ez nem haladhatja meg a 2.000,-Ft-ot. Ha ehhez viszonyítjuk a beszámolóban szereplő összeget, akkor ez nem alacsony.

Úgy látom, megfelelő együttműködés alakult ki a Közterület-felügyelet és a Rendőrség között e tekintetben.

Szükséges, hogy újra értékelje a lakosság, illetve a Képviselő-testület az ilyen jellegű feladatokat, de a helyszíni bírság szigorítása, illetve az állampolgárok meggyőzése együttesen vezethet oda, hogy meg tudják oldani feladataikat.

Néha konfliktus-helyzetbe kerülnek az állampolgárokkal.

A közterület-felügyelő nem rendőr! A szabályozás korlátozta a Kormány által adható hatáskört.

A korlátozott feltételek között megfelelőnek értékelem szakmai intézkedési munkáját, törvényességét a Közterület-felügyeletnek. Általánosan jó vélemény alakult ki róluk.

A jelenlegi szabályozás korszerűsítésre, felülvizsgálatra szorul. Szervezeti és Működési Szabályzatuk felülvizsgálatára is sort kell keríteni, s azokat az észrevételeket, melyek itt elhangzottak, igyekeznünk hasznosítani munkájukban.

A 3 évet tekintve a Közterület-felügyelet - ha figyelembe vesszük létszámhelyzetüket - a kijelölt feladatok ellátására alkalmas.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 52/A. anyagot kérném javítani.

"Egyenleg: - 65 eFt. A többletköltség a gépkocsi fenntartásából adódtak". Szerintem csak 32 eFt-ot lehet elfogadni, a többi a TB befizetésből adódik.

B e n e d e k Attila:

Egy évig felügyeletünk 3 fővel látta el tevékenységét - rosszabb körülmények között, gépkocsi nélkül.

A n g v a l Péterné:

Mint már mondtam, több lakossági bejelentés is érkezett, melyekkel megkerestem a közterület-felügyelőket, s problémáinkat minden esetben orvosolták. Velünk együtt Pétfürdő terület-bejárásán is részt vettek. Véleményem, hogy problémáinkat ne itt, a beszámoló elfogadásánál mondjuk el, hanem állandóan tartsuk velük a kapcsolatot.

D o m o k o s István:

Én voltam az egyik, aki létrehozásukat támogattam. Nem azért hoztuk létre, hogy ezzel legyen egy városi rendőrség, aki büntet, hanem hogy a lakosságot hozzászoktassuk a fegyelemhez, rendhez.

Hosszabb távú munkájukra van szükség ahhoz, hogy működésük eredményes legyen.

Az volt a célunk, hogy ráirányítsuk a lakosságot arra, hogy a hulladékot a kijelölt helyre tegye, s hogy az autókkal a megfelelő helyen parkoljanak. Rá kell szoktatni a rendre a lakosságot.

A szabálysértőket természetesen a figyelmeztetés után már büntetni kell.

T a k á c s András:

Elhangzott, hogy az együttműködés a Közterület-felügyelet, illetve a Rendőrség között jó. Ezzel kapcsolatban mondanám el, hogy mi is nagyon sok figyelmeztetést osztunk ki. Van olyan, hogy egy eset miatt mi is és a közterület-felügyelet is figyelmezteti a lakót. Sajnos átfedés van a két terület munkájában, ezért még jobban együtt kell működünk. Ezen személyek jelentős része segélyezett, illetve munkanélküli. Enyhébb esetben a parancsnoki figyelmeztetést alkalmazom.

A mi helyzetünk annyival jobb, hogy mi már számítógépre visszük ezeket a figyelmeztetéseket, így láthatjuk, hogy egy személy hányszor lett felszólítva egy esetért.

Hétvégeken - a létszámproblémák miatt - kénytelen vagyok 3 rendőrt egy gépkocsiba beültetni. Ha jobban együttműködünk, akkor felajánlom, hogy kiviszünk egy közterület-felügyelőt helyszínelni, s így nem kell több rendőrnek autóznia. Ehhez azonban egy együttműködési megállapodásra lenne szükség.

Dr. Szabó Gyula:

Lakossági észrevétel érkezett hozzám a közterület-felügyelet munkájával kapcsolatban.

A Tési-dombon az Erdődy Pálffy Tamás utca és a Körmöcbánya utca végén kialakult kényszerparkolóban cédulákat tettek az autókra.

Ezeknek a kocsiknak - a régi építkezés miatt - nem lett kialakítva parkírozó, így a lakók kénytelenek voltak a házak előtt az ablakok alá beállni. Ez már kialakult gyakorlat volt, melyből eddig nem volt probléma.

Kérem a Közterület-felügyelet türelmét addig, míg nem találunk megoldást ennek a helyzetnek a rendezésére.

Tránszky László:

Én a Közterület-felügyelet munkáját jónak értékelem, s beszámolójukat elfogadásra javaslom.

Végtelenül boldog vagyok, hogy 3 év munkája után elhangzott a lehető legjobb megoldás a rendőrkapitány részéről, hogy jobb együttműködéssel próbálják a továbbiakban munkájukat segíteni. (Ez a hosszas tárgyalás így nem volt hiábavaló).

Leszkovszki Tibor:

Nem árt tudni ehhez, hogy a régi megegyezés az volt, hogy az önkormányzat a lengyel-piac területét megfelelő módon kiépíti, s a rendőrség e terület felügyeletét ellátja.

Egy éves kemény munkával meg is lett oldva a nyári "kempingezők" felszámolása.

Benedek Attilának ezzel kapcsolatban nem sok feladata van, így én nem javaslok olyan együttműködési megállapodás aláírását, melyben garantáljuk, hogy a hétvégeken folyamatosan tudunk közterület-felügyeletet biztosítani.

Javaslom, hogy megállapodás nélkül egyezzenek meg a rendőrök a közterület-felügyelőkkel.

Takács András:

Az együttműködési megállapodás nem azt jelenti, hogy minden hétvégén igényt tartanánk a közterület-felügyelet munkájára. Ez csupán megegyezés kérdése, de az információ-áramlás miatt lenne szükség erre.

T ö r z s ö k Károly:

A közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata, illetve a szabályozási rendelet mikor kerüljön a Képviselő-testület elé?

Dr. C z e i d l i István:

Ezt minél előbb be kell terjeszteni.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy a Közterület-felügyelet az év során a meghatározott intézkedési terveiről legkésőbb november végén beszámoljon, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy a Közterület-felügyelet vezetője az 1995. évre meghatározott intézkedési terveinek végrehajtásáról az 1995. novemberi Képviselő-testületi ülésen számoljon be.

B e n e d e k Attila:

Mint Polgármester úr említette, olyan formában mi sem igényeljük a megállapodás megkötését a rendőrséggel, ahogy azt Takács úr javasolta.

Az információs hálózat kialakítására viszont igen nagy szükség lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dolgozzátok ki az együttműködési megállapodásra az elképzeléseket, s akkor majd ismételten visszatérünk rá.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy a Közterület-felügyelet és a Rendőrség május végére készítse elő megállapodás-tervezetét, s a Közterület-felügyelet vezetője terjessze a javaslatot a Képviselő-testület elé, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a Városi Rendőrkapitányság vezetője, illetve a Közterület-felügyelet vezetője az információs hálózat javítása, illetve a jobb együttműködés érdekében májusra dolgozzanak ki közösen megállapodás-tervezetet, melyet a Közterület-felügyelet vezetője az 1995. májusi Képviselő-testületi ülésre terjesszen be.

Aki ezek után a beszámolót az előző javaslatokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

62/1995.(III.30.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet 1994. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megbízza a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy a Városi Rendőrkapitányság vezetőjével készítsenek elő egy megállapodás-tervezetet a két szervezet közötti információáramlás javítására, és azt az 1995. májusi Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

A Képviselő-testület megbízza a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy az 1995. évre meghatározott feladatok végrehajtásáról az 1995. novemberi Képviselő-testületi ülésen számoljon be.

Határidő: a megállapodás-tervezet elkészítésére:
1995. májusi képviselő-testületi ülés
beszámoló-készítésre:
1995. novemberi képviselő-testületi ülés

Felelős: Benedek Attila
Közterület-felügyelet vezetője

16.00 órakor 10 perc SZÜNET

A szünetben Völgyi Árpád képviselő elment.
Létszám: 19 fő

12/1.) Javaslat a háziiorvosi ügyeleti szolgálat díjazására (42)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben szereplő 5. számú melléklet elfogadását javasolja, melynek költségkihatása 2.693.683,-Ft.

6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja továbbá a határozat-tervezet A. pontjában összegszerűen meghatározni az ügyeleti díjat, mely hétközben 125,-Ft/óra, hétvégén 250 Ft/óra lenne.

A módosításokkal együtt a háziiorvosi ügyeleti szolgálat díjazásáról szóló anyagot elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványokat így nem tudjuk elfogadni, mivel a költség forrása nincs meghatározva.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a Közalkalmazotti törvény hatályba lépésétől 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolta az ügyeleti díj-igény érvényesítését.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy az A. pontban az alábbi szöveg szerepeljen:

"A Képviselő-testület elismerve a háziiorvosi központi ügyeleti díj méltánytalanul alacsony voltát, annak 1994. január 1-jei visszamenőleges hatállyal való felemelésére 15.324.900,-Ft önkormányzati előirányzatot tart jogosnak. Javasolja az ügyeletben érintett társ-önkormányzatoknak, hogy ezen előirányzatot 76 %-ban Várpalota, 13 %-ban Berhida, 4 %-ban Ősi, 5 %-ban Öskü, 2 %-ban Tés önkormányzata biztosítsa.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az érintett települések önkormányzataival megállapodást kössön.

Határidő: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester"

7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság azt javasolja, hogy a B. pontban az alábbi szöveg szerepeljen:

"A Képviselő-testület Várpalota város Önkormányzatára eső előirányzatot, $5.805.032 + 6.221.892 = 12.026.924,-$ Ft-ot a 4/1995.(II.27.)számú önkormányzati rendelet alapján: terhére biztosítja.

Felhívja a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet jelen határozatának megfelelő módosításának előkészítéséről gondoskodják.

Határidő: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester".

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a fenti módosításokkal a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Önkormányzatunk csak a saját kihatású területére hozhat rendeletet. 76 %-os költségvonzatban egyeztünk meg korábban. Itt a teljes összegről akarunk dönteni, pedig ebből Várpalota csupán 76 %-ot fizet. A többi rész csak abban az esetben biztos, ha azt a társ-önkormányzatok elfogadják.

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság vitatta, hogy van-e jogunk ezt Ft-összegben meghatározni, vagy csupán keretösszeget

jelölhetünk. Végül 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett összeg megjelölése nélkül javasolta elfogadásra. Majd 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett az 5.számú mellékletben szereplő 2.693.683,-Ft 76 %-át javasolja elfogadni annak tudomásul vételével, hogy ennek elfogadása esetén a költségvetést ezen összeggel rendezni kell.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzata a központi ügyeleti díj emelését jogosnak és elfogadhatónak tartja. 9 igen szavazattal javasolja a díjak különbözetének visszamenőleges megtérítését 1992. július 1-től.

Az anyaghoz csatolt mellékletet elfogadását szintén 9 igen szavazattal támogatja.

Ez számszerűsítve Várpalotára vonatkozóan kb 17 millió Ft-ot jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság jelölje meg javaslatához a forrást. A Jogi és Ügyrendi Bizottságtól is kaptunk javaslatot, de ők sem mondták, hogy miből biztosítsuk a kért összeget.

F a l u s s y Sándor:

Ezt csak hitel felvételével lehet megoldani.

Már most is látható, hogy a hitelfelvételhez a 66 millió Ft nem lesz elég.

Vegyes ügyekben szerettem volna elmondani, hogy bár az általános tartalék felosztására nem hatalmaztuk fel senkit, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mégis felosztotta.

A n g y a l Péterné:

Rövid szünetre lenne szükség ahhoz, hogy a forrás kérdésében a Pétfürdői Városrész Önkormányzata dönthessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit a költségvetésben megfogalmaztunk, az vállalt kötelezettségünk. Az azóta felmerült összeget vagy a hitelállomány növelésével lehet biztosítani, vagy átcsoportosítással. Kérem, hogy amikor ilyen ügyekben döntünk, ezzel számoljunk.

Mivel Várpalota csak 76 %-ot fizetne, ezért érdekelne, hogy a többi községi orvosok is ilyen szintű pótlást kapnának?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Mi arra vagyunk felhatalmazva, hogy amiben megállapodtunk, azt a vonalat képviseljük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eddig elhangzottak szerint ennek a legnagyobb a költségvonzata. Amennyiben Várpalota ezt felvállalja, de a környező községek nem, akkor az itteniek 76 %-osan lesznek dotálva.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az elvégzett munka azonban kifizetendő.

A n g y a l Péterné:

Ismertetném a Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság döntését e kérdésben.

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az 5.számú melléklet elfogadását javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a testületi döntés alapján jelölje meg azokat a forrásokat a költségvetés egészségügyre eső részéből, amelyből fedezni lehet az 5. számú mellékletben szereplő összeget.

Meg kell vizsgálni az alapellátás és a Kórház összevonásának lehetőségét.

S u r á n y i Pál:

Pontosítani szeretném az összeget: az 1992. július 1-től történő 76 %-os kifizetés költségvonzata 16.824.488 Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor, ha a döntéssorozat eredményeképpen az orvosok számára kedvezőbb helyzet alakul, de felbomlik a rendszer, indokolt-e fenntartani az ügyeleti struktúrát, amennyiben ez a szolgálat csak Várpalotára vonatkozik?

Dr. O p s i t o s István:

Ha a város munkánkat nem tudja finanszírozni, akkor a várpalotai ügyeleti szolgálatban résztvevő ügyeletesek csak 40 Ft-os órabért kapnak, mely után másnap ismét mennek dolgozni.

Javaslatom: kérem, ne vonják össze az alapellátást és a Kórházat, mert ebből nem lesz ennyi pénze a városnak.

Ha az ügyeletet nem tudják fizetni, úgy ajánlom, hogy gondoskodjanak arról, hogy hozzanak ide 5 ügyeletes orvost, aki fő állásban az ügyeletet biztosítani tudja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha csak várpalotai ügyelet lesz, akkor a jelenlegi személyi állományt szükséges-e fenntartani?

Dr. Opsitós István:

Igen. A területi ellátásról legközelebb 1996-ban lesz döntés. 1995-ben ez a struktúra nem bontható fel.

Leszkovszki Tibor:

Ha a környező községek megszervezik saját ügyeletüket, akkor az előbb említett helyzet már nem érvényes.

Dr. Opsitós István:

A struktúra megváltoztatásához az ÁNTSZ engedélye kell. Amennyiben a változtatási szándékot 1994. szeptemberéig nem adtuk le, akkor 1995-ben a jelenlegi helyzeten már nem változtathatunk.

Leszkovszki Tibor:

Kell-e két orvos egy ügyeletbe?

Dr. Opsitós István:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Milyen indok alapján?

Dr. Opsitós István:

Erre az ügyeleti forgalom nagyságát szeretném figyelmükbe ajánlani.

Leszkovszki Tibor:

Egy éve annak, hogy Ön azt kérte, hogy az ügyeletet csak azok vegyék igénybe, akik erre feltétlenül rászorulnak. *

Dr. Opsitós István:

Ez meg is történt. Olyan gyógyszerek kiadása, mely nem sürgős, tilos. Ennek megtétele a házi orvosok kompetenciája. Az ügyeletet csak sürgősségi esetben lehet felkeresni.

Tóth István:

A kórházban hány ügyeletos orvos van bent folyamatosan és milyen szakmai elosztásban?

Dr. Baricza Sarolta:

Osztály-szinten vannak ügyeletosok. Klinikai osztályonként a sebészet + otthon egy telefonügyeletos, a nőgyógyászat + otthon egy telefonügyeletos, a belgyógyászat + otthon egy telefonügyeletos.

Ide tartozik a laboratórium és a radiológia, mint állandó ügyelet, ahol asszisztensek ügyelnek.

Az utókezelő osztálynak ügyeletosük nincs - ezt a belgyógyászat látja el.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Pontosítani szeretném évekre lebontva az összegeket:

76 %-kal számolva 1992-ben	1.730.748,-Ft
1993-ban	3.067.816,-Ft
1994-ben	5.805.032,-Ft
1995-ben	6.221.892,-Ft

Összesen: 16.825.488,-Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

Dr. S z a b ó Gyula:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság felvetésére reagálnék, melyben javasolják, hogy jelöljünk meg forrást az egészségügyön belül.

Ez az igény tavaly október óta a testület előtt van. Mód lett volna rá akár céltartalékot is betervezni. Ez nem történt meg.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság nem érez felelősséget arra, hogy ő jelölje meg a forrást.

T r á n s z k y László:

Dr. Szabó Gyula képviselő úr véleményével ellentétesen úgy gondolom, hogy az a vád, hogy kérésük a testület előtt itt volt, s mégis képtelen volt megjelölni hozzá a rendeletnél az összeget, nem áll.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak módja volt a tervezettel szemben 8 millió Ft-ot a kórház műszerfejlesztésére beadni, melyet méltányolt is a testület, ugyanakkor a forrás megjelölésével élhettek volna ez ügyben is.

Javaslatom, hogy az az összeg, mely jelenleg jár az ügyeletért, teljesen megalázó és tarthatatlan. Mindenképpen az 5. számú mellékletet javaslom elfogadásra azzal a kitéttel, hogy a forrás oldal fedezeteként a kárpótlási jegyek megvásárlását jelöljük meg.

Az önkormányzat vásárolja meg a kárpótlási jegyet címletértéken. A 32 %-os értékesítését a kárpótlási jegynek én sem támogatom.

Én a 2.693.683,-Ft elfogadását javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A végső pontosítást Dr. Opsitos úrtól kaptuk, mely előtt a többi orvos is javaslatot tett rá folyamatosan.