

A másik dolog. A várnak a kulturális vagyonvédelme hasznosításával kapcsolatban szeretnék egy-két dolgot megtudni. Mivel nem a mi tulajdonunk, ingyenes használati jogunk van benne, ez még nem azt jelenti, hogy ott mi bármit tehetünk. Nagyon jó lett volna tudni azt, hogy a Múzeummal a Kincstárral és a Műemlékvédelmi Felügyelettel megtörtént az a megállapodás, amely szerint mind a kettőbe befogadnak bennünket, és mi ott ezt a tevékenységet elláthatjuk.

C s ő v á r i János:

Én másképpen látom ezt a kérdést. Az lenne a javaslatunk, hogy a kábel televízió eladásából származó bevételt használjuk fel fedezetként. A másik dolog. Vissza szeretném azt utasítani, amit az imént Jámbor úr elmondott, hogy egy ember egzisztenciáját próbáljuk megteremteni, mert akkor én nagyon "szégyellném" magamat, hogy valakinek a fizetését próbáljuk biztosítani hátsó úton.

Nekem van egy ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk róla.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát. Aki egyetért azzal, hogy a vitát befejezzük és döntsünk, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett Csövári János ügyrendi javaslatát elfogadta.

V á m o s i Tibor:

Ügyrendi javaslatom lenne, hogy név szerint szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van. Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a név szerinti szavazással egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Fakász Tamást, hogy a határozati javaslat szövegét pontosan olvassa fel, mint előterjesztő.

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Közhasznú Társaság alapító okiratát elfogadja.

Elhatározza, hogy 2000. augusztus 1-jétől kizárólagos tagként, a Thuri vár hasznosítására, Várpalota város 1999-2002. évekre szóló, majd ezt követően folyamatos gazdasági programjának, valamint a várpalotai térségfejlesztési program keretében feltárt megvalósítható és finanszírozható projektekhez kapcsolódó tevékenységgel - közhasznú társaságot alapít."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elrendelem a név szerinti szavazást.

| | |
|----------------------|--------------|
| Dr. Baricza Sarolta | Tartózkodom, |
| Bátor Antal | Igen, |
| Csővári János | Igen, |
| Dr. Dancsó Mária Éva | Igen, |
| Domokos István | Igen, |
| Fakász Tamás | Igen, |
| Fazekas István | Nem, |
| Jámbor Attila | Nem, |
| Katona Csaba | Igen, |
| Lassu Tamás | Igen, |
| Leszkovszki Tibor | Tartózkodom, |
| Sajtos János | Igen, |
| Surányi Pál | Igen, |
| Dr. Szabó Gyula | Tartózkodom, |
| Dr. Szőke László | Igen, |
| Törzsök Károly | Tartózkodom, |
| Vámosi Tibor | Nem, |
| Völgyi Árpád | Igen, |

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy a szavazás eredménye, 11 igen szavazat, 3 nem és 4 tartózkodás volt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 4 nem és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

166/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Közhasznú Társaság alapító okiratát elfogadja.

Elhatározza, hogy 2000. augusztus 1-jétől kizárólagos tagként, a Thuri vár hasznosítására, Várpalota város 1999-2002. évekre szóló, majd ezt követően folyamatos gazdasági programjának, valamint a várpalotai térségfejlesztési program keretében feltárt megvalósítható és finanszírozható projektekhez kapcsolódó közhasznú társaságot alapít.

Határozat: 2000. július 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a 6 millió forintról is rendelkezzen a költségvetési rendeletről.

Dr. Fekete Antal János:

Az alapító okirattal törvényességi problémák vannak, és ezt a Cégbíróság sem fogja bejegyezni, tehát valószínű, hogy az elkövetkezendő napokban a

törvényességi észrevételemet meg kell, hogy tegyem a Képviselő-testületnek. Ugyanis a Thuri várnak nincs hozzájárulása, és nem látom a Felügyelő Bizottság tagjainak a nyilatkozatát sem, hogy vállalják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A részletek ismeretében kell, hogy döntsön a Képviselő-testület.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy rendelkezzen az anyagiakról, mert nem tudok intézkedni, ha a törvényességi észrevételnek nincs jogi alapja. Nem tudom bejegyeztetni a céget, mert nem tudom, honnan fizetni.

Aki egyetért azzal, hogy az általános tartalékból fizessük ki a 6 millió forintot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 nem és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

167/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a SZINDBÁD Közhasznú Társaság alapításával és 2000. évi működtetésével kapcsolatos kiadások fedezetét a költségvetési rendeletben elfogadott általános tartalékból fedezi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

13,45 óráig szünetet rendelék el.

(Szünet után nem jött vissza: dr. Baricza Sarolta, Bátor Antal, dr. Dancsó Mária Éva, Katona Csaba, dr. Szőke László, Völgyi Árpád. Létszám: 12 fő)

| | |
|---|--------------|
| 27. Lakossági áramdíjtarozások rendezése, kifizetése, támogatása | (164) |
|---|--------------|

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat A.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottságnak az a véleménye, hogy ennek a lépésnek a megtétele a fizetési fegyelem jelentős romlását eredményezné.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozattervezet A.) változatát elfogadásra javasolja a következő kiegészítéssel:

Amennyiben az Önkormányzat az ÉDÁSZ Rt-vel a megállapodást megkötné, úgy a fizetési morál tovább romlana.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Az A. változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

168/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem kíván az ÉDÁSZ Rt által felajánlott megállapodás lehetőségével élni és a költségvetési keretből a hátralékos fogyasztók adósságának rendezését megoldani, mert méltánytalannak éreznék azon városlakókkal szemben, akik - és ők vannak többségben - kevés jövedelmükből is megfizetik az igénybe vett szolgáltatást.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. július 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

28. A GOLD DANCE AEROBIC Egyesület kérelme

(166)

(13,55 órakor Bátor Antal és Szőke László visszajött. Létszám: 14 fő)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Csovári János:

A bizottság 8 igen szavazattal elviekben támogatja a Gold Dance Aerobic Egyesület kérelmét, azzal, hogy az Egyesület adjon információt további támogatóiról, forrásairól.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen, 1 tartózkodással a GOLD DANCE AEROBIC Egyesület kérelmét támogatja, ha a Képviselő-testület biztosítani tudja a fedezetet.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elviekben támogatja a kérelmet, de forrást és összeget nem tud megjelölni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Átadom Jegyző úrnak a szót.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tegnap Polgármester úr jutalomban részesített, mely összeget teljes egészében felajánlottam a Gold Dance Aerobic Egyesület részére, hogy a kiutazásukhoz ennyivel hozzájáruljak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem van egy javaslatom, hogy a holland lövészetért kapott 300 eFt-ot ajánlja fel a Képviselő-testület az Egyesületnek.

(14,00 órakor Bátor Antal kiment, Katona Csaba visszajött. Létszám: 14 fő)

Annyit tudok mondani a szülőkkel folytatott többszörös tárgyalások eredményeként, hogy a hazai versenyek teljes utaztatását a szülők saját kocsival bonyolítják. Tulajdonképpen a gyerekek felszerelését a szülők csináltatják és veszik. A településmarketing manager, az irodavezető és a nemzetközi kapcsolatok szakreferense Király Béla aláírásával, illetve az én aláírással fordultak a Malév vezérigazgatójához, hogy kedvezményes jegyet kapjanak, továbbá a UPC-hez, a PCI-hoz, és több nagy magyar céghez, a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vezérigazgatójához. Leírtuk a gyerekek idei eredményeit, milyen produktum alapján szereztek jogosultságot, hogy Los Angelesbe kimenjenek. A tavalyi hollandiai út költségeit egy 40-50 személyes cég adta össze, plusz a szülők.

Kíván-e valaki szólni?

Aki egyetért azzal, hogy a holland lövészetért kapott 300 eFt-ot ajánlja fel a Képviselő-testület az Egyesületnek, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

169/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a GOLD DANCE AEROBIC Egyesület kérelmének helyt ad, az Egyesület 10 tagjának a 2000. július 29. - augusztus 07. között megrendezésre kerülő Los-Angeles-i Világbajnokságra történő kiutazását 300.000,-Ft összeggel támogatja.

Forrás: a lőtér használatából származó díj, mint többletbevétel

Határidő: 2000. július 05.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

29. Tisztségviselők jutalmazása

(139)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Domokos úrnak a szót.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

5/2000. (VI.27.) számú Jogi és Ügyrendi Bizottsági határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy 2000. II. negyedévre a Polgármestert 388.122,-Ft jutalomban részesítse.

Egyúttal kezdeményezi, hogy a Képviselő-testület tegyen javaslatot a Polgármesternek arra, hogy 2000. II. negyedévre az Alpolgármester részére 280.374,-Ft jutalmat állapítson meg.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kettőnk nevében.

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

170/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Leszkovszki Tibor polgármestert 2000. II. negyedévre 388.122,-Ft jutalomban részesíti.

A Képviselő-testület egyúttal javasolja a Polgármesternek, hogy 2000. II. negyedévre Törzsök Károly alpolgármester részére 280.374,-Ft jutalmat állapítson meg.

Határidő: 2000. július 01.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Az előbbi napirendi ponthoz visszacsatlakozom, 100 eFt-ot felajánlok a Gold Dance Aerobic Egyesületnek.

Törzsök Károly:

Én is felajánlok 100 eFt-ot az Egyesületnek.

(14,05 órakor Bátor Antal visszajött. Létszám: 15 fő)

| | |
|--|-----------------------|
| 30. A polgármester és a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester illetménye. | (171., 171/1.) |
|--|-----------------------|

Leszkovszki Tibor:

Átadom Domokos úrnak a szót.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 9-es szorzószám alkalmazását javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

| | |
|---|-----------------|
| A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Polgármester illetményét | 288.000,-Ft-ban |
| az Alpolgármester illetményét | 249.223,-Ft-ban |
| a társadalmi megbízatású alpolgármester illetményét | 118.530,-Ft-ban |

javasolja megállapítani.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a képviselők tiszteletdíját a polgármester 9-es szorzószámának megfelelően javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: 9-es szorzószám alkalmazásával Leszkovszki Tibor polgármester illetménye 288.000.-Ft, Törzsök Károly alpolgármester 249.223.- Ft, Bátor Antal társadalmi alpolgármester tiszteletdíja 118.530.- Ft. A képviselői tiszteletdíjak: 9-es szorzószám

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

A két bizottság együttes javaslatával az elhangzott számokkal együtt aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

171/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

Leszkovszki Tibor polgármester illetményét 2000. augusztus 1-jétől a 9-es szorzószám alkalmazásával 288.000,-Ft-ban állapítja meg.

Törzsök Károly foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester illetményét 249.220,-Ft-ban állapítja meg.

Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 118.530,-Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

172/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármesteri illetmény változásának megfelelően elhatározza a Képviselő-testület és a bizottságok tagjai tiszteletdíjának emelését a határozat melléklete szerint.

A Képviselő-testület felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy a 2000. szeptember havi testületi ülésre döntésének megfelelően a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását készítse elő.

Felelős: Domokos István Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

| | |
|---|---------------|
| 31. Tisztségviselők jutalmazása a Köztisztviselői nap alkalmából | (172.) |
|---|---------------|

Leszkovszki Tibor:

Átadom Domokos úrnak a szót.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

4/2000. (VI.27.) számú Jogi és Ügyrendi Bizottsági határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 2000. évi köztisztviselői nap alkalmából a Polgármestert 250.000,-Ft jutalomban részesítse.

Egyúttal kezdeményezi, hogy a Képviselő-testület tegyen javaslatot a Polgármesternek arra, hogy ugyancsak a köztisztviselői nap alkalmából Törzsök Károly alpolgármester részére 200.000,-Ft jutalmat állapítson meg.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testület részére, hogy Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármestert ugyancsak a köztisztviselői nap alkalmából 100.000,-Ft jutalomban részesítse.

(14,10 órakor dr. Dancsó Mária Éva visszajött. Létszám: 16 fő)

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

173/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Leszkovszki Tibor polgármestert a 2000. évi Köztisztviselői nap alkalmából 250.000,-Ft jutalomban részesíti.

Egyúttal javasolja a Képviselő-testület a Polgármesternek, hogy ugyancsak a Köztisztviselői nap alkalmából Törzsök Károly alpolgármester részére 200.000,-Ft jutalmat állapítson meg.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármestert ugyancsak a Köztisztviselői nap alkalmából 100.000,-Ft jutalomban részesíti.

Határidő: 2000. július 01.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Bátor Antal:

A jutalmamat felajánlom a Gold Dance Aerobic Egyesületnek.

| | |
|--|--------------|
| 32. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról | (152) |
|--|--------------|

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a *Jelentés* elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a 75/2000. (IV.11.) sz., 79/2000. (IV.27.) sz., 80/2000. (IV.27.) sz. és a 82/2000. (IV.27.) számú lejárt

határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést határozat hozatala nélkül elfogadta.

33. Csővári János és képviselőtársai önálló képviselői indítványa a Közüzemi Kft. vezetői feletti nem alapvető munkáltatói jog gyakorlására 173.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Csővári úrnak a szót.

C s ő v á r i János:

Köszönöm, hogy napirendre vette a Képviselő-testület ezt az előterjesztést.

Javaslatot tettünk négyen arra, hogy Bátor Antal úr - tekintettel arra, hogy már a privatizációval kapcsolatban a Képviselő-testület őt bízta meg - a Közüzemi Kft vonatkozásában kapjon munkáltatói jogokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:

Ha a munkáltatói jogkört átadjuk bárkinek a Polgármester helyett, akkor a privatizációs előkészület jobban megy?

C s ő v á r i János:

Köztudott, hogy a privatizációt megelőzően Bátor úr eljárt egy cégnél, és ebben jelzés értéke is volt annak, hogy Fehérvári úr nemigazán szolgáltatott olyan adatokat, amiket kellett volna. Ez nyilván a privatizációval összefüggésben esetleg zavarokat okozhat. Mi csak azért javasoljuk, hogy Bátor úr gyakoroljon bizonyos munkáltatói jogokat, hogy a Polgármester úr munkáját ilyen szempontból könnyítsük meg, tehát egy állandó, konkrétabb kapcsolat legyen azokkal a vezetőkkel, akik most ott vannak. Ebből adódóan az információ jobb lenne. Semmi olyan gondolat nincs, hogy a Polgármester úr kompetenciájába tartozó nem alapvető munkáltatói jogokat bárki meg akarná nyirbálni.

J á m b o r Attila:

Az előterjesztő említette, hogy ez a megbízás kifejezetten a privatizáció előkészítésével kapcsolatos teendő levezénylésére szolgálna. Ebben az anyagban ugyan nem ez van leírva. Jól értem, hogy itt tulajdonképpen a megbízatás kifejezetten ennek az egyfajta tevékenységi körnek a levezénylésére szolgál, vagy a teljes polgármesteri jogkör átruházására?

C s ő v á r i János:

A teljes polgármesteri jogkör átruházására, a nem alapvető munkáltatói jogkör átruházására. Információkat másképp kérhet valaki akkor, ha napi kapcsolatban van a céggel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az információk egyedüli kérője a taggyűlés. Egyszemélyben egyetlen tag sem járhat el.

D o m o k o s István:

Az SzMSz nem ezt mondja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tisztelni kell a jogot, hanem tisztelve betartani. Én nem vagyok jogász, de megtanultam közéleti munkámban azt, hogy ha jogállamban élünk, arra tettem esküt, amire tettem, akkor az alapvető rendelkezéseket ismerjem, és annak szellemében éljek és dolgozzak. Hangsúlyozom, hogy senkit nem akarok bántani.

Más az a megbízás, hogy én előkészítetek egy privatizációs pályázatot, ehhez adatokat kérek, és ehhez megbízó levelem van, és más az, hogy nem alapvető munkáltatói jogkör gyakorlása. Én a kettőt összekötöm, és automatikus vezetőként eljárak, akkor szabályt sértek.

Nekem ezzel az előterjesztéssel semmi problémám nincs, de szeretném megkérdezni a négy nevét adó képviselő urat, hogy elolvasták-e mind a négyen, mert én a harmadik bekezdést nagyon sértőnek tartom. Három nap munkavégzés után ezt a megállapítást és minősítést tenni, nyilvános az ülés, nyilvános az anyag, ha ez így kimegy a négy aláírással, ennek egyéb gondolata is van. Én a két úr nevében nem nyilatkozhatok. Miért bízzuk meg, ha alkalmatlan rá? A harmadik bekezdés minősítés.

S u r á n y i Pál:

Én azt javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt az anyagot.

D r. F e k e t e Antal János:

Véleményem szerint a zárt ülésre vonatkozó rendelkezéseket nem meríti ki ennek az anyagnak a tárgyalásra. Az állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett személy a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, akkor el lehet rendelni a zárt ülést, ezen a vonalon esetleg el lehet menni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem Bátor úr nevével van gond, hanem a két leírt meg nem nevesített, de konkrét két személlyel. Ők érintettek.

Surányi úr ügyrendi javaslatát felteszem szavazásra.

Aki egyetért a zárt ülésen való tárgyalással, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett az előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásával.

34. A Területfejlesztési Tanácshoz benyújtandó pályázatok ismertetése 175.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ezek a pályázatok nem hoznak pénzt, az nem azért van, mert a Területfejlesztési Tanács nem támogatja az önkormányzatokat. A