

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetésünk az elfogadásától december 31. napjáig tart, tehát a bevételek is december 31-ig realizálódnak, illetve a kiadások is. Megismétlem a kérdésre adott válaszomat: pillanatnyilag a bevételi oldalról két tétel hiányzik. Az ingatlanértékesítésből 30 millió forintot terveztünk, e pillanatban kb. nullán vagyunk, tehát amennyit eladtunk, annyit vissza is vásároltunk. Az Alsóinkámi vásárlás realizálásakor számíthatunk 27 millió forintra, egy másik, majd a zárt ülés témájában szereplő anyagnál pontosan nem tudom még mennyire.

Egyet szeretnék még elmondani: megkaptuk a Kincstári Vagyonkezelő Szervezetnek az értesítését, miszerint átvehetjük a 97 milliós kárpótlási jegyet, de ezt értékesíteni nem tudjuk. Nem tudom, hogy egyéb vonalon lekötöttség nélküli plusz bevételeink ezt a kárpótlási jegy kiesést takarják-e. Ha most van egy 3 milliós csomag és november hónapban kell fizetni, ennyi kockázatra hajlandó vagyok.

Dr. N a g y László:

A cégekkel folyó tárgyalás során abban is sikerült megegyezni, hogy ha a teljes összegnek az 50%-át jelenleg megkapják, akkor hajlandók belemenni a második összegnek a szállításkor történő fizetésébe, ami pedig az év végén lenne esedékes. Továbbra is azt kérdezem, most mit tehetünk, mert itt állunk a szerződés-kötés előtt és a fedezeti oldalra nem tudok választ adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A számokért egészében a Képviselő-testület felel, de személyes számonkérésben csak én részesülhetek a jelenlegi jogszabály és a vonatkozó rendeletek alapján is. Ha a Testület engem határozatban kötelezne, hogy a 8 millió forintot beszerzésre indítsuk el, akkor engedek, de én nem vállalom fel ennek a döntésnek a felelősségét. Az I. félévében 46,7 % körül volt a kiadás és 49,8 % körül a bevétel teljesítése. De az egész nyári nagy leállás, intézményi felújítás összes számláját most kell rendeznünk, most indult be az iskolai év, innentől kezdve ismét normal finanszírozással megyünk, tehát amit helyi adóbevételben realizáltunk, az a biztonságos üzemeltetéshez november közepéig valószínűleg elég lesz. Várhatóan december elején kerülünk megint abba a helyzetbe, hogy az elhatározott nagyságrendben vagy azt meghaladó mértékben átmeneti hitelt kell felvennünk. November közepéig biztonsággal az üzemeltetés és a nyári kiadások lerendezésének fedezetét látom.

7.):

T r á n s z k y László:

A tavaszi távhőellátási díj megállapításakor és az ún. péti kedvezmény megadásakor a Közüzemi Vállalat cserébe bezáratta a Pétfürdőn lévő irodáját. Az akkori testületi ülésen Polgármester Úrtól és egyéb vezetőktől is elhangzott, hogy az ott lakók hiányolják az irodát, s az őszi fűtési szezon beindulásáig visszatérünk erre a kérdésre, összekötve esetleg egy péti végleges iroda kihelyezésével, ahol fogadóórákat lehetne tartani, ugyanakkor a közüzemi díjakat

be lehetne fizetni. Kérdezem Polgármester Urat, történt-e a témában valamilyen intézkedés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pétfürdői Részönkormányzat egyhangú támogatással a két hónapos kedvezményért testületi szavazást kért, hogy kerüljön bezárásra a péti iroda. Felhívtuk a figyelmet, hogy kicsit nonszensznek tűnik, hogy kb. ezer érintett bérlő és tulajdonos, aki szolgáltatási jogviszonyban van a Közüzemi Vállalattal, két hónapos kedvezményért lemond arról, hogy ott helyben intézheti a Közüzemi Vállalattal kapcsolatos ügyes-bajos dolgait. Most ez bumerángxént jön vissza, a Péti Részönkormányzat gondolkodjon el, vajon miért hozta többségi döntését, miért kérte az iroda bezárását. Összes vonatkozásában azt tudom mondani, hogy a Polgármesteri Hivatal péti kirendeltsége, netalántán a Közüzemi Vállalat alkalmi szolgáltatásai irodai jelleggel, hogyan, milyen formában kerülhetne kivitelezésre: november hónapban kell döntenünk. Én nem befolyásolhatom a Közüzemi Vállalatot, hogy mondjuk hetente kétszer, két órára díjbeszedésre valakit kirendeljen. Itt vannak formai és tartalmi kötöttségek is, mert pénzkezeléssel jár a dolog.

F a l u s s y Sándor:

Nagyon örülök, hogy ez a kérdés felmerült, megjegyzem Polgármester Úrnak teljesen igaza volt, ugyanis én mindvégig ellene voltam az iroda bezárásának, most vágott vissza a Részönkormányzat ezen döntése, most viselnünk kell ennek következményeit.

M o l n á r László:

A péti VKV iroda megszüntetésével kapcsolatban szeretném elmondani: ott voltam azon a tárgyaláson, amikor a Közüzemi Vállalat képviselői azt mondták, hogy 10 %-os kihasználtságú ez az iroda. Bizonyítani tudom, hogy ez így történt. Erre érkezett egy olyan javaslat, hogy akkor ezt nem szabad fenntartani és az iroda költségéből kell az engedményt megadni.

8.):

F a l u s s y Sándor:

Lakossági megkeresésre szeretnék egy kérdést intézni a Közüzemi Vállalat Igazgatójához: megkerestek azzal, hogy a Közüzemi Vállalat milyen megfontolásból küld ki olyan szemétszállítási számlákat az érintetteknek, hogy azon edényhasználati díj szerepel azok számára, akik 10-15 éve megvásárolták saját pénzükből az edényeket.

T ó t h Kálmán:

A városban az akkori Tanács ingyen adta az edényeket, mi osztottuk ki. Amikor az edényeket kiosztottuk, akkor szedtünk szemétszállítási díjat is. Most mindenki azzal keveri össze, hogy akkor, amikor szemétszállítási díjat kértünk tőle, akkor az edény árát fizette meg. Várpalotán mindenki ingyen kapta meg az edényt. Amit most szedünk edényhasználati díjat, az lesz a fedezet arra, hogy ha ezek tönkremennek, helyettük újakat tudjunk kihelyezni. Eddig nem írtunk külön tételbe, de most gondoltuk, hogy a korrekt tájékoztatás végett ezt külön megjelöljük.

9.):

M o l n á r László:

Polgármester Úr tájékoztatott bennünket a Városi TV műsorrendjéről, illetve az ülés közvetítéséről. Többen megkerestek és panaszkodtak, hogy ugyan a beruházás megtörtént, szórják a műsort, de most meglepetéssel tapasztalják, hogy a "fehér foltokra" - Loncsos, Inota, Pétfürdő - egyszerűen nem jut el a TV közvetítés. Azt értem, hogy az időintervallumok meg vannak kötve, azonban érdeklő az embereket, hogy mi is történik itt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom az, hogy a sajtószabadság maximális fenntartása mellett készüljön egy két órás összeállítás a testületi ülésekről, amelyben az érdemi vita, a döntés, a döntés ismertetése szerepel. Egyetértek azzal, hogy a testületi munkáról minél részletesebb tájékoztatást kapjon a város lakossága.

10.):

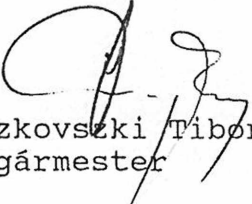
S a j t o s János:

A nyilvánosság előtt szeretném pár szóval megköszönni a Közüzemi Vállalat Igazgatójának, Tóth Kálmán Úrnak és kertészeinek azt a pontos, segítőkész, precíz munkáját, amellyel az Inotai Részönkormányzatot segítették az I. világháborús emlékmű rendbetételénél, szépítésénél, valamint a temető környékén a személteltakarítás során.

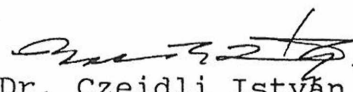
L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több bejelentés, hozzászólás nincs, úgy nyilvános ülésünket - megköszönve a részvételt - 15,15 órakor bezárom.

-K.m.f.-


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Czeidli István
jegyző

Jelen 18

Napirend előtti hozzászólás !

'Erdemi lehet-e a Bizottsági munka?'
immal.

Tisztelt Képviselő-testület !

Úgy gondolom, hogy képviselőtársaim nevében is mondhatom, hogy annak idején arra tettünk esküt, hogy az elkövetkezendő 4 évben legjobb lelkiismeretünk szerint szolgáljuk a város lakosságát, a város érdekeit.

Létrehoztunk különféle bizottságokat, melyeknek az lenne a feladata, hogy körültekintő munkával, szakmai megalapozottsággal véleményezze azokat a döntő jelentőségűnek mondható előterjesztéseket, amelyek sok esetben nem csak a jelen, de a jövő városképet is meghatározzák és nagy befolyásuk van a lakosság életviszonyaira.

Az ezt a célt szolgáló bizottsági munkák azonban ma már lehetlenné váltak.

A Hivatal munkatársai emberfeletti munkát végeznek - ezért csak köszönet érte -, de a munkájuk hatékonysága nem tükröződhet a testületi munkában.

Eddig is, de különösen az utóbbi időben jelentősen megnőtt azoknak az előterjesztéseknek a száma, melyet a Bizottságok legjobb esetben csak az ülés napján kapnak meg, vagy akkor sem, hanem a testületi ülést megelőzően egy-két napon. Ez a tény teljesen komolytalanná teszi az érdemi munkát és azon képviselők tevékenységét is, akik idejüket nem kímélve próbálják a legjobb megoldásokat megkeresni.

A várost nem lehet pártpolitikai szempontok alapján vezetni, ez eddig nem is volt jellemző, de legalább ilyen veszélyes lenne, ha lobbizással születnének a döntések. Márpedig a jelenlegi vázolt helyzet ide fog vezetni, és megalapozatlan döntések sokaságával nem biztos, hogy a város és lakosainak érdeke fog érvényesülni.

Úgy gondolom ez egyikünknek sem a célja.

Kérem Önöket, hogy döntsék el, hogy szükség van-e a bizottságok munkájára, támaszkodni akarnak-e véleményükre? vagy elég, ha tevékenységük formai.

A jelenlegi döntéshozókészítési módszer akkor sem jó, ha netán a Testület a bizottságokra lead bizonyos hatásköröket.

Amennyiben a válaszuk a bizottságok munkájának fontosságára utal, úgy kérjük fel a Polgármester és Jegyző urat, az előterjesztések olyan irányú ütemezésére, amely kizárja azt, hogy a Testület elé kerülhessen olyan határozatok vagy rendelettervezetek, amelyeket az illetékes bizottságok idő hiányában nem tudnak véleményezni, vagy szakmailag elbírálni.

Várpalota, 1995. szeptember 27.

Tisztelettel


Tránszky László



VÁRPALOTA VÁROS POLGÁRMESTERE

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76

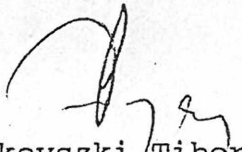
Telefon/Fax: (88) 371-506

Tisztelt Képviselő társam!

Mellékelten, tájékoztatásul, átadom Dr. Baja Ferenc
Környezetvédelmi, Területfejlesztési Miniszter Úr 1995.
szeptember 25-i sajtótájékoztatóján kiosztott tájékoztató
anyagot.

V á r p a l o t a, 1995. szeptember 27.




Leszkovszki Tibor
polgármester