

2916/32 hrsz-ú 682 m <sup>2</sup>	területű lakótelek	200 Ft/m <sup>2</sup>
2916/33 hrsz-ú 685 m <sup>2</sup>	területű lakótelek	200 Ft/m <sup>2</sup>
2916/34 hrsz-ú 692 m <sup>2</sup>	területű lakótelek	200 Ft/m <sup>2</sup>
2916/35 hrsz-ú 697 m <sup>2</sup>	területű lakótelek	200 Ft/m <sup>2</sup>
2916/36 hrsz-ú 618 m <sup>2</sup>	területű lakótelek	200 Ft/m <sup>2</sup>

Igény esetén a vételár maximum 50 %-ára legfeljebb 24 havi részletfizetés engedélyezhető, havi 1 %-os kamat megfizetése mellett.

Ezen ingatlanok a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásaként egyedi döntéssel - a Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének Lakásügyi Bizottsága döntése alapján - odaítélhetőek.

A Képviselő-testület az értékesítések lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízta meg. Az adás-vételi szerződések megkötésére a Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról szóló 51/1992.(XII.29.)számú önkormányzati rendelet 4. § /6/ bekezdése értelmében a polgármester jogosult.

Az értékesítés határideje: folyamatos

Felelős: Várpalota Önkormányzati Közüzemi Vállalat  
Igazgatója

13 .) A Várpalotai 1121/1 hrsz-ú, 1131 hrsz-ú, 1177/4 hrsz-ú  
és 1222/7 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat  
érintő telekalakítás és értékesítés (85)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Jánosiné Izsó Ildikót, hogy az anyaggal kapcsolatban egy rövid összefoglalót adjon.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a közös tulajdonban lévő területen szeretne családi házat építeni ifj. Zima Ferenc és családja. A hatályos rendezési terv szerint ezt az ingatlant érintően telekalakítás csak a térkép szerint lehetséges. Ahhoz, hogy a kialakítandó 1121 hrsz-on családi házat építhessen, szükséges kialakítani a másik helyrajzi számon lévő telket is, illetve a mellette lévő ingatlant a kialakítandó út új nyomvonalnak megfelelően. Gondot jelent viszont az, hogy ez a terület nagyobb, mint ami a másik két telekhez szükséges. Az 1120-ashoz kapcsolódóan addig nem lehet önállóan hasznosítani a telket, amíg a mögötte lévő területen az út kialakítása meg nem történik. Kicsit bonyolult a tulajdon szerzése Zima Ferencnek, mivel csak úgy vásárolhatják meg a

tulajdont, hogy másik négy tulajdonossal szerződést kell kötni, illetve ezek egymás között tudják majd rendezni a tulajdont.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Ahhoz, hogy a vitát valahol el tudjuk kezdeni, kérnénk valamilyen irányarat meghatározni.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

---

Az anyagban szereplő első kipontozott részhez 300 Ft/m<sup>2</sup>-t javaslok megállapítani.

A részletfizetésnél szerepel két változat: első, amit a kérelmező kér, hogy 5 év részletfizetést kamatmentesen, míg a másik, havi 1 %-os kamat fizetésével 60 hónapos határidővel. Döntés szükséges még a villanyoszlop kérdésében is, mivel sarkon áll egy oszlop, melyet ahhoz, hogy hasznosítani lehessen az ingatlant, ezt valakinek ki kell innen váltani. Az ÉDÁSZ ezt 50 ezer Ft-ra értékelte fel, ezért amennyiben vevő megváltja, úgy az eladási árát ennyivel lehetne csökkenteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Tisztelt Képviselő-társaim!

A határozat-tervezetet nézzük, akkor tulajdonképpen értékbecslés alapján 300 Eft/m<sup>2</sup> ár megállapítása van javaslatban, 60 havi részletfizetés engedélyezhető havi 1 % kamat megfizetése mellett.

A B változat szerint a villanyoszlopot amennyiben vásárló helyezetteti át, akkor 50 Eft-tal csökkentett értéken a vételi árát 60 havi részletfizetésre - ha kéri - s 1 % kamattal.

B á t o r Antal:

---

Eléggé ismerem ennek az előterjesztésnek az adatait. Zima úr megkeresett még novemberben, s azóta segítetttem, hogy az ügy lehetőleg előre jusson.

A kérése: elfogadja a 300 Eft/m<sup>2</sup> vételárat, az 5 éves kamatmentes részletfizetéssel, ugyanakkor az A változatot kérné, melyben az szerepel, hogy a villanyoszlop át-helyezéséről az önkormányzat gondoskodik.

Én ezt azért támogatom, mert ismerve a körülményeket, ő nagyon szeretne építeni, de a rossz telekkialakítások miatt 4 hónapig húzódott az ügy, míg ez az eredmény is megszületett. Én azt javasolnám, hogy az önkormányzat támogassa kérését mivel egy olyan telket kell megvásárolnia, melyet nem akart, ezért a Képviselő-testület járuljon hozzá az 5 éves kamatmentes részletfizetéssel történő telekvásárláshoz és ahhoz, hogy az A változat kerüljön elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Miből finanszírozzuk a villanyoszlop áthelyezését?

B á t o r Antal:

---

Ebben az előterjesztésben is szerepel, mi javasoljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

A javaslat az, hogy az önkormányzat terhére vállaljuk.  
Miből, milyen forrásból?

B á t o r Antal:

---

Arra gondoltam, hogy ha felajánlottuk, akkor valahol van erre pénz.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

---

Úgy szerepel az A változatban, hogy részletfizetés idejének lejártáig. Addigra a teljes árat fizeti be, s addig az önkormányzat helyezi át - ez szerepel a szerződésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Köszönöm szépen a magyarázatot.

Ezek után kérem a testületet, hogy aki egyetért a javasolt 300 eFt/m<sup>2</sup> vételárral 5 éves időtartamra kamatmentesen, valamint, hogy az önkormányzat vállalja a villanyoszlop áthelyezését, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

104/1994.(IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

---

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a várpalotai 1121/7, 1131, 1177/4 és 1222/7 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú, valamint a várpalotai 1119 és 1120 hrsz-ú magántulajdonú ingatlanok Részletes Rendezési Terv szerinti telekalakításához az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintően - Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének képviselőtestületében - a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Elhatározza a Képviselő-testület a telekalakítás során az 1119/1, 1119/2, 1119/3 és 1120 hrsz-ú ingatlanokhoz csatolandó önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítését.

Az értékesítendő ingatlanok vételárát 300 Ft/m<sup>2</sup>-ben állapítja meg.

Az értékesítés - telekalakítás hatósági jóváhagyását követő - lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízta meg. A szerződés megkötésére a Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról szóló 51/1992.(XII.29.) számú önkormányzati rendelet 4. § /6/ bekezdése értelmében a polgármester jogosult.

Az adás-vételi szerződésben a vételár megfizetését vállaló ifj. Zima Ferenc részére öt évi kamatmentes részletfizetés engedélyezhető.

A szerződésben ki kell kötni, hogy az 1222/7 hrsz-ú ingatlanon lévő légvezeték tartó oszlop közterületre történő áthelyezéséről a részletfizetésre engedélyezett időtartam lejártáig az eladó gondoskodik.

Határidő: a telekalakítás hatósági jóváhagyását követő  
\_\_\_\_\_ : 30 nap

Felelős: Várpalota Önkormányzati Közüzemi Vállalat  
\_\_\_\_\_ igazgatója

14.) Várpalota 3804 számú tulajdoni lapon nyilvántartott  
\_\_\_\_\_ 3523 hrsz-ú ingatlan eladása Papp Imre ingatlan-hasz-  
\_\_\_\_\_ náló részére \_\_\_\_\_ (89)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel az anyagot.  
Aki ennek elfogadását javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

105/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Papp Imre Veszprém, Gábor Áron u. 4/c. szám alatti lakos kérelmét teljesítve elhatározza a várpalotai 3804. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3523 hrsz-ú, "kert" művelési ágú, 975 m<sup>2</sup> területű, a Várpalotai Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan Papp Imre - mint az ingatlannyilvántartásba bejegyzett földhasználati szolgalmi joggal rendelkező személy - részére történő értékesítését.

Az ingatlan vételárát - a fennálló földhasználati szolgalmi jogra tekintettel - méltányosságból a forgalmi érték 10 %-ában: 29.250,-Ft, azaz Huszonkilencezer-kettőszázötven 00/100 forintban állapítja meg.

Az értékesítés lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalatot bízta meg. Az adás-vételi szerződés megkötésére a Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról szóló 51/1992.(XII.29.)számú önkormányzati rendelet 4.J/6/ bekezdése értelmében a polgármester jogosult.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat  
igazgatója

15.) Várpalota, Vasútállomás autóbuszmegállóhely bekapcsolása Pétfürdő - Várpalota viszonylatú autóbuszközlekedésébe (79)

K e r e k e s István:

A Városrendezési Bizottság a "C" variáció elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett szintén a "C" variáció elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Részönkormányzata 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal nem támogatja a kérelmet.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyik határozat-tervezetet sem tudja elfogadni. Felmértük a helyzetet, kérésünk realitását, s javasoljuk, hogy a VOLÁN biztosítson minden vonat indulásához és érkezéséhez csatlakozó járatot (4-es vagy 14-es busz). Olyan gondok is felmerültek ugyanis, hogy amikor a vonat beérkezik, nem állnak rendelkezésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem tehát, hogy ezzel vissza lett-e vonva a 12/1994-es pétfürdői részönkormányzati határozat, melyre készült ez a három tervezet?

A n g y a l Péterné:

Igen. A költségvonzatokat is figyelembe véve tudomásul vettük azt, hogy nem reális kérésünk, azonban jogos a péti és inotai lakosok azon igénye, hogy ne kelljen órákat várniuk a vasútállomáson és a buszpályaudvaron csatlakozó járatra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek értelmében az eredeti kérelemre készült határozat-tervezetek feleslegessé váltak, mivel a Pétfürdői Részönkormányzat visszavonta eredeti határozatát.

Helyette olyan tervezetet kérnek a testület elé terjeszteni, hogy a VOLÁN a vasútállomásra érkező járatokhoz, illetve a buszmegállóra érkező járatokhoz biztosítson megfelelő csatlakozó járatot Inota és Pétfürdő felé.

Azaz a meglévő járatok szinkronizálásával a továbbutazást biztosítsák a Főtérről.

M i s k o l c z i Ferenc:

Elhangzott a péti részönkormányzaton az a javaslat is - bár most komolytalannak tűnik, - hogy a gyorsvonatok Pétfürdőn álljanak meg, ne Várpalotán, mivel a várpalotai járat ott van Péten, melyet mindenki el tud érni.

S a j t o s János:

Én ezt kibővíteném: Inotán és Péten álljon meg a vonat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Pétfürdő Részönkormányzata javaslatával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

106/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

---

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a VOLÁN Vállalatot, hogy a vasútállomásról érkező járatokhoz biztosítson megfelelő csatlakozást Inota és Pétfürdő felé, illetve a meglévő járatok összehangolásával a továbbutazást a Főtérről - a várakozási idők csökkentésével biztosítsák.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor  
polgármester

Határidő: 1994. július 30.

16.) Az Evangélikus Egyházközség részéről a vele kötött  
közoktatási megállapodás felbontásának kezdeményezé-  
se (78)

---

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági véleményeket kérnék.

Csovári János:

A Kulturális Bizottság kisebbségi, de egyhangú véleménnyel támogatja, hogy felbontásra kerüljön a szerződés. Annyit tennék hozzá, hogy mivel a kormányzat kívánja megoldani a későbbiekben egységesen a támogatást, ezért jó néven kell ezt tőlük vennünk.

Angyal Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 8 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sajtós János:

Inota Részönkormányzata 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lengyel Csaba:

Mikor tudják megkötni a kormányzattal a megállapodást?

Itt van a nyakunkon az új választás, s ha nem tudják megköt-  
ni, mivel az új kormány nem támogatja, akkor mi lesz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mai nap a határidő. Elvitt belőle Pintér Mihály egy terveze-  
tet, mellyel elment a minisztériumba szerződést kötni.  
Amennyiben most jóváhagyásra kerül, akkor a határozatot mel-  
lécsatolja.

L e n g y e l Csaba:

Ezek szerint nem esünk két szék közül a pad alá?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. A megfelelő garanciák megvannak.

Ezek után aki a határozat-tervezet elfogadásával egyetért,  
kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag a kö-  
vetkező határozatot hozta:

107/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Vár-  
palotai Evangélikus Egyházközség kezdeményezésére az Ön-  
kormányzat és az Egyházközség között, 1993. december 22-  
én kötött közoktatási megállapodás felbontásához  
1994. július 1-i hatállyal hozzájárul.

Az abban foglalt megbízást visszavonja és az azt követő  
időszakra vonatkozóan a megállapodás megkötésére irányuló  
kérelmet elutasítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról az Egyházköz-  
séget haladéktalanul értesítse.

Határidő: 1994. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester



17 .) Beszámoló az önkormányzat által biztosított pénzbeli  
szociális ellátások 1994. évi I. negyedévi adatairól

(80)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?  
Amennyiben nincs, kérem, hogy aki az 1994. I. negyedévi  
pénzügyi szociális ellátásokról szóló beszámolót elfogadja,  
szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mel-  
lett a következő határozatot hozta:

108/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete az  
önkormányzat által biztosított pénzbeli szociális ellá-  
tások 1994. I. negyedévi adatairól szóló beszámolót  
elfogadta.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor  
polgármester

Határidő: 1994. május 31.

18 .) Kezdeményezés az Önkormányzatnak a BakonyTél Rt  
telefontársasághoz történő csatlakozásra

(87)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Dr. Szilágyi képviselőt, röviden ismertesse az  
előterjesztését.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Emlékeztetném a Tisztelt Képviselő-testületet arra, hogy  
1993. novemberében foglalkoztunk a BakonyTáv ajánlatával.  
A BakonyTáv a telefon-helyzetük javítására, hogy lépjenek,  
létrehoztak egy KFT-t, mely eredményesen pályázott a pri-  
mer körzet tenderén.

Annak idején mi olyan ajánlatot kaptunk a BakonyTáv-tól, hogy legyünk tőkerészesek ebben a társaságban 200 Ft/fővel (ez kb 5 millió Ft lett volna). Akkor mi ezt elutasítottuk. Most még van rá lehetőség, hogy belépünk a már BakonyTel Kft-vé alakult társaságba, mely zártkörű. Azért javasoltam a csatlakozást, mert egyrészt mint a sajtóból is értesülhettünk róla, egy igen jó befektetés ez az önkormányzatoknak. 3 év után már osztalékot fizetnek. Ezek a részvénytulajdonosok jó garanciák hitelfelvétel esetére a jövőben. Belülről látjuk a telefonrendszer kiépítését, befolyással lehetünk a telefonrendszer időbeli ütemezésére. Ezért terjesztettem elő ezt a javaslatot. Ez kockázatmentes befektetésnek tűnik.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 8 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a tárgyalások megkezdését.

M i s k o l c z i Ferenc:

Mivel nem mindenkinek világos, hogy mi a különbség a BakonyTel Rt és a BakonyTáv között, jó lenne ha pár szóban elmondanád.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A BakonyTáv Kft-t a bakonyi önkormányzatok hozták létre (kb 30 önkormányzat). Ők kerestek egy külföldi befektető partnert, ez pedig az UVESZ amerikai telefon befektető társaság. A BakonyTel a BakonyTáv résztulajdonosa.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után aki a határozat-tervezet elfogadását javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

109/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

---

A képviselő-testület támogatja a BakonyTel Rt telefon-társasághoz történő csatlakozás kezdeményezését és felkéri a polgármestert arra, hogy a csatlakozási feltételek kimunkálása érdekében a társaság vezetőivel vegye fel a kapcsolatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

19 -) A Városi Rendőrkapitányság elhelyezésének megoldása

---

(88)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt ülésen beszámolt a rendőrkapitány a rendőrség munkájáról, s akkor egy mondatban elhangzott, hogy tárgyalásokban vagyunk a kapitányság elhelyezését illetően.

Javaslom, hogy a Rendőrkapitányság elhelyezését a volt Bányamentő állomás egyes épületrészeinek és a hozzájuk kapcsolódó telekrészek tulajdonba adásával oldjuk meg. Az ingyenes átadás javaslata mellett Jegyző úrral tárgyalunk s megegyeztünk abban, hogy 8 közrendőrt biztosít a kapitányság a városnak a közigazgatási határon belül - nem gépkocsizót - a közbiztonság javítása érdekében: ez a javaslat elfogadhatónak tűnt részükről is. Pétfürdőn is felvetődött a kérdés, hogy mi lesz a jelenlegi épületükkel?

Ez az épület a kapitányságé, ezt értékesíteni akarják. Átköltöznének a javasolt épületrészbe, melyet rendbetennének, s az ottani végleges tartózkodáshoz a beruházásokat megvalósítanák.

Nekünk az ősz beálltáig ennek az épületnek a rendbetételéről mindenképpen gondoskodni kell mint tulajdonosnak. Vagy bérlőt viszünk bele, vagy értékesítjük az épületet. Az ő anyagi lehetőségük annyi, hogy a befolyt összegből kialakítják a kapitányságot, mely 2,5-szer nagyobb lesz, mint a jelenlegi.

B á t o r Antal:

Mennyiért kaptuk meg az épület-együttest?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ingyen.