

munkát lehet számlázni, időközben meg van költség, az előleg költség innen eredhet valószínűleg.

Azt gondolom, hogy nem most, de a vállalat átalakításánál és a 10/1992-es rendelet tárgyalásánál ezeket érdemes lenne megfontolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek plusz észrevétele a témához?

Kérem, aki azzal egyetért, hogy a most elhangzott vélemények összegzésére készüljön előterjesztés a következő ülésre, az kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

Javaslat Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő kárpótlási jegyek hasznosítására (11.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a határozati javaslatok közül sem az "A", sem a "B" változatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

*(14,15 órakor Dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám 16 fő)*

F a l u s s y Sándor:

Muszáj megkérdezni, hogy a privatizációs miniszter mitől óv bennünket e tárgyban annyira?

T ö r z s ö k Károly:

A Megyei Jogú Városok Szövetsége hívott meg bennünket - 40-50 polgármester volt jelen - egy értekezletre, ahol a privatizációs miniszter asszony is jelen volt és elmondta, hogy ez egy nagyon rossz üzlet, ebbe ne menjen bele senki, majd rá egy negyed óra múlva pedig olyan hangzott el, hogy igen nagy az érdeklődés a befektetők részéről, mert ez egy nagyon jó üzlet. Ezért szerepel az anyagban, hogy óva intettek bennünket, bár a másik oldalról meg egy jó befektetés.

De nem is ez a lényeg. Van 630 eFt kárpótlási jegyünk, ami esetleg lehetőséget ad arra, hogy a Volán társaságnak a belügyeibe az önkormányzat betekintést nyerhet azzal, hogy tulajdonostársa a Volán társaságnak.

Hadd mondjam el, hogy a Bakony Volán Társaságnak a tegnapi bemutatkozásán hangzott el, hogy a társaság törzstőkéje 630 millió Ft, és a kormányrendelet-tervezet szerint mintegy 57 millió Ft-ra lennének jogosultak az önkormányzatok kivásárlással. Ez nem azt jelenti, hogy ki kell, hanem ez a maximum, az önkormányzatok ennyit vásárolhatnak ki. Pápa városánál

érdeklődtem, az ottani önkormányzat vezetői azt mondják, ők mindenképpen be akarnak jutni a társaság tulajdonosi körébe. Ennyit tudnék ezzel kapcsolatban elmondani.

Falussy Sándor:

A megalakult Bakony Volán Rt-ben hogy állunk mi a meglévő tulajdonunkkal, buszpályaudvar, stb.? Ezen elég sokat rágódtunk, közben szépen megalakult a társaság. Én felhívtam a figyelmet, amikor az újságban még csak keresték a leendő új igazgatót, már akkor úgy tüntették fel az egész vagyont - beleértve a buszpályaudvart is, amit mi a magunkénak gondoltunk -, mint a társaság tőkéjét. Erről szeretnék tudni valamit.

Törzsök Károly:

A következő információm van erről: A privatizációs miniszter asszonnyal történt találkozón hangzott el, hogy ez a földterület mennyiben jogosít bennünket tulajdonostársnak lenni. A miniszter asszony szerint a törvény ezt nem teszi lehetővé, hanem a Volán vállalatok privatizációs tervezete szerint 25 % kerülne értékesítésre, 10 % az önkormányzatoknak, 10 % a dolgozói részvénytulajdon lenne, 5 % pedig a menedzsmentnek. A privatizáció során befolyt összegekből a földtulajdonra eső része az önkormányzatot mindig kielégítené, tehát ha az önkormányzat részesülne a vételárból. Ha a terv szerint 50 % + 1 szavazat marad nála a teljes tulajdoni értékre, nem valószínű, hogy hamarosan kifizetésre kerülne. Ugyanaz mint a többi vállalat átalakulásánál, hogy a belterületi földingatlan után az önkormányzatot megilleti valamilyen tulajdoni rész vagy készpénz.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

Most már sokkal tájékozottabbak vagyunk a tárgyban. A helyzet az, hogy igazából nem oszt, nem szoroz, hogy veszünk-e még ennyi kárpótlási jegyért, mert vagy jelentős tulajdoni hányadot megjelenítő részvényplakett kerül a birtokunkba vagy nem. De ha most a privatizációs miniszter asszony szerint nincs hozzá semmi közünk, akkor hogyan lesz most a használata a buszpályauvarnak. Bérleti díjat fogunk szedni a Volántól, vagy hogyan lesz?

Leszkovszki Tibor:

A tulajdont átadtuk, testületi határozat alapján én a tulajdonosi szerződést aláírtam. A mostani állapotról alpolgármester úr részletes tájékoztatást adott, a további fejleményről a testületet tájékoztatni fogom.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a kárpótlási jegy értékesítéssel ne foglalkozzunk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

14/1998. (II.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város tulajdonában lévő kárpótlási jegyeket nem kívánja hasznosítani.

Felhatalmazás Leszkovszki Tibor polgármester részére a Várpalota Város Önkormányzata - mint megbízó - és a BAKONYKARSZT Rt. - mint üzemeltető - közötti, a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő szennyvízelvezetési létesítmények Üzemeltetési szerződésének aláírására (32.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Harsányi urat, a Bakonykarszt Rt. vezérigazgatóját! Reggel a bevezető gondolatoknál elmondtam, hogy miért kérem sürgősséggel a tárgyalást. Decemberben elkészült az inotai és a pétfürdői csatornahálózat. A kedden elmondott program szerint a Swietelsky a várpalotai csatornaszakaszokat március 31-ig be akarja fejezni és át akarja adni. Itt állnék meg egy szóra. Tisztelt Bátor képviselőtársam! Kérek, hogy a Tulipánt úrral üljetek le, mert a következő helyzet alakult ki: A kiviteli terv és a szerződés szerinti kivitelnek 17-18 lakó egyet nem értése miatt nem tud a kivitelező eleget tenni a Kismezőn. Amennyiben a megtervezett megoldás kivitelezését, hogy az átemelő aknát be lehessen tenni, nem engedélyezik a saját telkükön, akkor ha valamikor mégis rászánnák magukat, nem tudom, hogy honnan lesz forrás a munka elvégzésére. Most a beruházás szerves része, a testület döntése alapján ingyen megkapja. Én kérem, hogy ezt próbáljátok meg közösen megértetni az emberekkel, hogy ezzel a saját házirendszerének az üzembiztonsága több lesz mint azé, aki gravitációval van bekötve.

Ez az üzemeltetési szerződés pedig a nyitja annak, hogy az ÁFA-t visszaigényelhessük. Az ÁFA-t vissza kell igényelnünk és vissza kell fizetnünk a központi költségvetésnek, mert csak előlegként kaptuk a program kapcsán.

Kinek van kérdése?

Sajtós János:

Inotán már megtörténtek ezek a beruházások, amelyből 13 lakás kimaradt. Én ezt jeleztem a hivatal felé, hogy mi lesz a sorsuk, mert nem a lakosok hibája, hogy ez így alakult, hanem a kiviteli tervből egyszerűen ez a 13 ház kimaradt. Gondolom ennek ellenére majd ők is kötelezve lesznek arra, hogy két éven belül rákössenek a szennyvízcsatornára.

Jámbor Attila:

A 32/1. sz. Üzemeltetési szerződés 1. sz. melléklete kiegészült egy új díjtétel sorral, a javasolt bérleti díjjal. Bár én sejtem, hogy ez a javasolt bérleti díj mire szól, de azért kérném, hogy tájékoztassák a testületet, hogy miért pont 100.000 Ft/év a javasolt bérleti díj?

H a r s á n y i István:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület!

Valóban plusz sorsal kiegészült az 1. sz. melléklet, mert volt egy szerződés előtti ajánlat, amely átdolgozásra került. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy ezt azért kellett módosítani, mert az a szerződéses ajánlat az olyan településekre vonatkozott, olyan települések csatornáinak vízüzemeltetésére, amelyek nem az Rt. tagjai, ezért kellett ezt a javítást véghezvinni.

A képviselő úr kérdésére a válaszom a következő: Mint tudjuk, a csatornahasználati díj üzemeltetési díjból, valamint a bérleti díjból tevődik össze. Bérbe vesszük ezeket a létesítményeket, ugyanakkor 1998-ra a képviselő-testület megállapította a csatornadíjat, amelyben a bérleti díj összege nem szerepelt. Nem szerettük volna azt, hogy még egyszer idejőjjünk a képviselő-testület elé, s a bérleti díj vonatkozásának megfelelően javaslatot tegyünk a csatornadíj emelésére. Úgy gondoltuk, hogy 1998. legyen egy átmeneti év, és mint az önkormányzat tulajdonát használók, ezért egy bérleti díjat fizessünk. Ezt úgy gondoltuk, hogy 100.000 Ft-ban határoznánk meg, mert ez lehetővé teszi a csatornahasználatnak vállalkozásszerű hasznosítását, és ezáltal az ÁFA visszaigényelhető, ugyanakkor ez a 100.000 Ft nem jelent külön terhet a lakosságnak és a fogyasztóknak, vagyis nem növeli a víz- illetve ebben az esetben a csatornadíjat. Ha ennél nagyobb bérleti díjat határoznánk meg, mondjuk 1 millió Ft-ot, annak már olyan hatásai lennének, hogy nem tudtunk volna a díjemeléstől eltekinteni.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Két kérdésem lenne: Az egyik, hogy ez a szerződés érinti-e az önkormányzat érdekeltségét a Bakonykarszt Rt-ben?

A másik kérdésem pedig, hogy a csatornaszolgáltatásnak a lakosság felé hol van a határa pontosan?

H a r s á n y i István:

Ez a szerződés a részesedést nem érinti.

A határ pedig, a házi bekötőcsatorna, ami a beruházás keretében kiépítésre került még a Bakonykarszt Rt-é, ez az üzemeltetési határ.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés van-e?

Az előterjesztést vitára bocsájtom.

J á m b o r Attila:

Én annyit tudok elmondani, hogy amely problémákat a Jogi és Ügyrendi Bizottság az ülésén felvetett, azok megoldást nyertek ebben a 32/1. számú Üzemeltetési szerződésben. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki ebben a formában az Üzemeltetési szerződés aláírását támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**15/1998. (II.12.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Váralota Város Önkormányzata - mint megbízó - és a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Rt. - mint üzemeltető - közötti, Váralota Város Önkormányzata tulajdonában lévő szennyvízelvezetési létesítmények üzemeltetésére vonatkozó - jelen határozat mellékletét képező - Üzemeltetési szerződés aláírására.

**VEGYES ÜGYEK:**

1.)

Leszkovszki Tibor:

A holland lövészet elszámolásával kapcsolatban tájékoztatnám a T. Képviselő-testületet, hogy 1.213.089 Ft került szétosztásra 8 önkormányzatnak. Ebből Veszprém megyében 813.089 Ft, Fejér megyében 400.000 Ft került szétosztásra. A váralotai részesedés 263.089 Ft volt.

Domokos István:

Én többször kértem, hogy mérjük fel az okozott károkat, mert rengeteg földutat tönkretettek. Történt-e ezzel kapcsolatban valami intézkedés, mert szerintem kártérítési igényt nyújthatnánk be a Honvédelmi Minisztériumhoz.

Leszkovszki Tibor:

Én kitalált jogi szabályok alapján nem indultam el, amit a Magyar Honvédség Logisztikai Rt-n keresztül és a holland szabálysértési szervek saját maguk direktben intéztek, én annak megfelelően jártam el. Magyarul, bárkinek bármilyen igénye volt, azt a Központi Gyakorlótér Parancsonokságán kellett jelezni a hollandok távozása után, ezt a Logisztikai Rt. intézte, a hollandok pedig azonnal fizettek.

Tulipánt László:

Ahol észleltünk károkozásokat, azt jelentettük a KGY felé.

2.)

Leszkovszki Tibor:

A jelenlévő Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tagjait szeretném megkérni arra, hogy tartson a bizottság rendkívüli ülést és döntsön az üres lakások ügyében, jelölje ki a bérlőket, mert egy kicsit dühítőnek tartom, hogy

amikor százak állnak sorba lakásért, addig a bizottság már 3-4. alkalommal határozatképtelen. Már több hónapja állnak üresen a lakások és nekem a költségvetési rovaton nincs olyan pénz, ami a felmerülő költségek kifizetésére elég, a jelenleg befolyó lakbérek a felmerülő költségek fedezésére nem elégségesek, és mindaddig amíg az Egészségügyi Bizottság az átruházott hatáskörével nem él, addig a Közülemi Vállalat nem utalja ki a lakásokat.

3.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A BM Tűzoltóság Országos Parancsnokság gazdasági főigazgatójától, Minya András tüz. ezredes úrtól a következő tájékoztatást kaptam: "Tisztelt Polgármester Úr! Tájékoztatom, hogy az 1997. évben átadásra került gépjárműfecskenedők összesített elszámolását a BM Országos Közbeszerzési Főigazgatóságtól megkaptuk. Ennek figyelembevételével az Önök közép kategóriájú gépjárműfecskenedőjének:

Bruttó vételára: 44.183.143,- Ft  
 ÁFA tartalma : 8.776.436,- Ft  
 Nettó értéke : 35.406.707,- Ft

A nettó összeg tartalmazza a gépjárművek szerződéses árát a felhasznált bank, vám, környezetvédelmi termékdíj költségeit.

Az Önök által befizetett önrész elszámolására a későbbiek során intézkedünk."

3.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Nitrogénművek Rt-től a következő levelet kaptam a Pétfürdői Községi Ház karbantartási munkáival kapcsolatban: "A Községi Ház átadásáról 1998. január 21-én készült jegyzőkönyv 7. pontja alapján mellékelten megküldjük az általunk elkészített állagfelmérést és költségbecslést. Az állagfelmérésben szereplő összegből 4,8 millió Ft összegre jelentjük be igényünket, amely tartalmazza azon karbantartási munkák összegét, amelyet a bérlőnek kellett volna elvégezni a bérlemény visszaadása előtt." Az eredeti végösszege ennek az állagfelmérésnek 7.238.398 Ft + ÁFA. Február 25-ig kell megegyezni, egyelőre még vitatkozunk, a végösszeget majd mondom a testületnek.

4.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

"Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének!

Pétfürdő önállósulásával pétfürdői lakosként és a helyi önkormányzat képviselő-testülete tagjaként bejelentem, hogy Várpalota Város Önkormányzata környezetvédelmi bizottsági tagságomról lemondok, illetve kérem felmentésemet. A bejelentést a bizottság legutóbbi ülésén szóban is megtettem.

Hiszem, hogy eddigi közös munkánk nem volt eredménytelen és kapcsolatunk, barátságunk a jövőben is gyümölcsöző lesz. Köszönöm az együttműködést. További jó munkát és sikert kívánok Várpalota Önkormányzatának, ezen belül kiemelten a Környezetvédelmi Bizottságnak.

Pétfürdő, 1998. február 2.

Schmidt Ferenc"

5.)

Leszkovszki Tibor:

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a múlt héten hétfőn Tokióból megkaptuk az engedélyt, hogy a Láng Gépgyár Rt-vel a fűtőműre a szerződést megköthessük. Elmúlt héten szerdán volt a tervegyeztető tárgyalás, a szükséges dokumentumokat az Rt. átadta Minoru Honda úrnak, ennek alapján február 10-én a szerződés aláírásra került. Reményünk van arra, hogy március 1-jéig jóváhagyják, az előkészületi munkákat már végzi az Rt., a megrendelések az alvállalkozók felé össze vannak készítve és abban a pillanatban kiadja, amikor a szerződést jóváhagyják. A hidegpróba október 30-án és egy hónapos próbaüzem lejártá után november 30-tól üzemszerűen működik a fűtőmű.

Részemről ennyi bejelentésem van, talán még annyi, hogy ma 16,30-ra a Főtisztelendő Érsek Atya a Városháza vezetőinek vendége lesz 17,30-ig. Addig az Elnöki Fórumot tartjuk meg.

Kinek van kérdése, bejelentése?

6.)

Sajtos János:

Inotán többen vannak olyanok, akik a gázberuházás kapcsán minden kötelezettségüket teljesítették, a megállapodást a Közüzemi Vállalattal megkötötték, ennek ellenére nem kötötték rá őket a gázvezeték hálózatra még a mai napig sem. Ezekkel az emberekkel mi lesz?

Leszkovszki Tibor:

Az összes ilyen elmaradt pótmunkát (szolgalmi jog nem biztosítható, védőtávolság nem biztosítható) a G + W Kft. végzi, és a tavasszal lesz kivitelezve. Egyébként a szerződés, amit aláírt a tisztelt leendő fogyasztó, egy évre egyoldalúan meghosszabbítható.

7.)

Dr. Nagy László:

Felhívom a figyelmet, hogy a kárpótlási jegyek szavazásánál ügyrendi probléma történt, mert a kárpótlási jegyek ügyében a testületnek nem kellett volna szavazni a jelenleg hatályos Vagyonrendelet értelmében.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen így van, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság már döntött, mert az új vagyonrendelet szerint 5 millió Ft összeg alatt a bizottság dönt.

8.)

F a l u s s y S á n d o r:

Kifejezetten képviselői minőségemben kérdezném meg igazgató urat, hogy a használtcikk piacon milyen koncepció mentén alakul az, ami most kialakulni látszik, hogy különböző méretű sátrak, sátorvasak, bódék kezdenek ott sorakozni. Ami most ott kialakul, az elég riasztó az én számomra, és úgy érzem, hogy nem igazán méltó a környezethez.

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Emlékeztetném a T. Képviselő-testületet, hogy én már szerettem volna ezt az állapotot megszüntetni. Nagyon örülnék neki, ha a használtcikk piac működésére végre már valamilyen szabályozás történne, de engem senki nem hatalmazott fel erre. Én is azt mondom, hogy ezzel foglalkozni kellene, de mi amikor ezt elkezdjük, le lettünk állítva, nem fogadta el a testület, levette napirendjéről.

*(14,50 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám 17 fő)*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Van-e még kérdés, észrevétel?

9.)

B á t o r A n t a l:

Polgármester Úr! A bizottsági ülésen már szóban kértem, amelyet írásban is megismételtem, hogy szeretném, ha a testület tagjai megkaphatnák a Közüzemi Vállalat igazgatójának a felmondását.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A múlt héten hétfőn megkaptam a levelet, mellyel a Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz kívántam fordulni, hogy foglaljanak állást ebben a témában, de időhiány miatt elmaradt. Kérdezem a testületet, hogy döntsük-e el egyszerű többséggel, hogy Dr. Fehérvári László igazgató úr felmondását, amit aztán visszavont, utólag a testületnek kiösszam-e vagy ne?

B á t o r A n t a l:

Én úgy érzem, hogy ez nem szavazás kérdése, mert tudtommal a testületnek lett címezve. Ezért én úgy gondolom, hogy ezt nekünk látni kellett volna és a visszavonás tartalmát is meg kellett volna ismernünk, hogy dönthessünk, hogy elfogadjuk-e a visszavonást, vagy nem, mivel az igazgatót a képviselő-testület választotta. Én igazából azt sérelmezem, hogy a testület sem a felmondást, sem a visszavonást nem láthatta, ezért kérem, hogy legalább utólag ismerhessük meg ezek tartalmát.



Leszkovszki Tibor:

Azzal zárnám, hogyha jogi akadály nincs, akkor a jövő héten mindenkinek postázni fogom.

Hölgyeim és Uraim!

Úgy gondolom, hogy az egyik legkeményebb munkán a mai nap túljutottunk, most már nincs semmi más, mint aprópénzre váltani az útját, hogy hitelt ne kelljen felvenni, és kívánom, hogy legalább 30 %-kal több valósuljon meg, mint amit elterveztünk.

Köszönöm a mai munkát, a testületi ülés 15,00 órakor bezárom.

K. m. f.



Leszkovszki Tibor  
polgármester



Dr. Fekete Antal János  
jegyző