

T ö r z s ö k Károly:

Ugyanide kerüljön felsorolásra a helyi televízió, és a már működő sajtó. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a pályázat közzététele történjen meg a Városi televízióban és a Palotai Újságban is.

14 óra 12 perckor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett. Létszám: 21 fő.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra:  
"Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot hirdet legalább havonként megjelenő helyi önkormányzati lap alapításának előkészítésére és kiadására, vagy önkormányzati és közéleti írásművek már működő helyi lapban történő rendszeres megjelentetésére."  
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett elvetette a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

T ö r z s ö k Károly:

A Beruházási Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra.

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot hirdet legalább havonként megjelenő helyi önkormányzati lap alapításának előkészítésére és kiadására, vagy helyi önkormányzati és közéleti írásművek rendszeres megjelentetésére."

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Ugyanígy foglalt állást a Környezetvédelmi Bizottság is.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az említett bizottsági javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 12 nem szavazattal elvetette a Beruházási Bizottság javaslatát.

T ö r z s ö k Károly:

Az eredeti pályázati felhívás szövegében én érzem, hogy pályázhat a már működő lap is.

F a l u s s y Sándor:

Véleményem szerint menjünk sorba a módosító javaslatokon!

T ö r z s ö k Károly:

A pályázati feltételek első oldalán található I/3. pont a következő:

"A lap célja, hogy elősegítse a civil szerveződések munkáját, a gyülekezési és egyesülési jog gyakorlását, a választási kampányok lebonyolítását.

A lap e feladatát

- az egyesülési, gyülekezési jog gyakorlásának szervezéséhez, tervezett rendezvény szervezéséhez kiadott közlemény,

- a választási kampány résztvevőinek egyszeri bemutatása formájában láthatja el."

A Beruházási Bizottság ezt a pontot javasolja törölni, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett a Beruházási Bizottságnak ezt a javaslatát elvetette.*

T ö r z s ö k Károly:

Ugyanezen bizottság javasolta, hogy az I/4. pontból a "jelentős" szó maradjon ki. Ennek alapján a szöveg az maradna, hogy: "A lap célja, hogy tájékoztatást adjon a város életéről, közművelődési, kulturális és sport eseményeiről, eredményeiről, jelentesse meg a közérdeklődésre érdemes helyi művészeti (elsősorban irodalmi) alkotásokat."

S u r á n y i Pál:

Ha a bizottság nevére gondolunk, akkor a "közművelődés" elé a "közoktatás" szót be lehetne venni.

T ö r z s ö k Károly:

A II/2. ponttal kapcsolatosan a Beruházási Bizottság azt javasolja, hogy legyen meghatározva, hogy legalább 6 oldal foglalkozzon a közéleti problémákkal és egyben javasolja a 2. bekezdés elhagyását.

A Jogi Bizottság pedig a II/2. pont második mondatának módosítását javasolja a következők szerint: "A hirdetés, reklám és a közlemény a lapszám terjedelmének 25 %-át, ezen belül a hirdetés, reklám a lapszám terjedelmének 20 %-át nem haladhatja meg."

Beruházási Bizottság javaslata szerint hogy szólna a II/2-es pont?

*14 óra 20 perckor Leszkovszki Tibor megérkezett. Létszám: 22 fő.*

D o m o k o s István:

A II/2. a következőképpen néz ki: A lapban a I. pontban foglalt célok megvalósítására legalább 6 oldalt kell biztosítani.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy a II. pont Domokos úr által elmondottak szerint alakuljon, a többi maradjon el, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett a Beruházási Bizottság javaslatát elvetette.*

T ö r z s ö k Károly:

Aki a Jogi Bizottság azon javaslatát elfogadja, hogy a 10 % 20 %-ra módosuljon, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett elvetette a Jogi Bizottság javaslatát.

T ö r z s ö k Károly:

A Beruházási Bizottság javaslata, hogy a III/2.-es terjedelemeire vonatkozó pont kerüljön teljes elhagyásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett ezt a javaslatot elvetette.

B a k o n y i István:

Ennek az a lényege, hogy több alternatívát kínálunk.

T ö r z s ö k Károly:

Én azt hiszem, hogy a pályázati felhívás szövegének módosításával kapcsolatban még nem történt végleges szavazás, így a betérjesztő által megfogalmazott változat marad benn.

M i s k o l c z i Ferenc:

A 2. oldalon a III/1. pontnál van a.), b.) változat. Azt nem szavazzuk meg?

T ö r z s ö k Károly:

Úgy gondolom, hogy ez is alternatívát kínál a pályázóknak. Azokkal a módosításokkal, amiket a testület elfogadott aki az egész előterjesztést támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett ezekkel a módosításokkal nem támogatja az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Jelen pillanatban én most nem szavaztam meg az újságot, és szeretném elmondani, hogy ha képviselőtársaim figyeltek, észrevehették, hogy a szavazás menetében történt egy pár apró ellentmondás. Ha ilyen formában kerül elfogadásra, mint amilyen most éppen, akkor biztosak lehetünk benne, hogy a Palotai Újság erre nem fog pályázni, mert ők azért jöttek létre, hogy a vállalkozók hirdetéseiért is teret adjanak. Ha itt 10 %-ra ez le lesz kötve, akkor az egy minimális lapfelület, és akkor a vállalkozók ebben az újságban nem kívánnak partner lenni. Véleményem szerint pedig ennél olcsóbb megoldása a városnak nincsen, hogy ha a Palotai Újság és az Önkormányzat valamilyen módon közösen finanszírozza a lapot.

Valamelyik bizottság javasolta, hogy Polgármester úr tárgyaljon a vállalkozók egyesületének elnökével a közös újság kiadásáról. Azt hiszem ez el lett felejtve, vagy ez után lesz szavaztatva?

T ö r z s ö k Károly:

Az írásban leadott módosító javaslatok között ilyen nem szerepel.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat javaslata is erről szól, amit Sajtós úr be is olvasott.

F a l u s s y Sándor:

Kérem a II/2-es pont elmaradását újra feltenni szavazásra.

V á m o s i Tibor:

Pályázatnál számításba jöhet-e olyan újság, ami már létezik, mivel ide az van írva, hogy "időszaki lap alapításának előkészítésére", ezért gondoltuk, hogy a "vagy" szót be kellene írni, mert akkor meglévő lap is pályázhatna a kiadásra. Kérem Jegyző urat, hogy értelmezze, hogy nincs-e annak akadálya, hogy meglévő lap pályázzon!

Dr. C z e i d l i István:

A meglévő lap pályáztatása esetén is születhet új lap. Nincs annak akadálya, hogy meglévő lap pályázzon, attól függ, hogy jogutódként egyik a másikat magáénak tekinti-e.

Nem akartam javaslatot tenni, de itt van például a HVG közel 50 %-os reklámmal. Én azt tanácsolnám, hogy a II/2. pontjának második mondatát el kellene hagyni, és akkor minden a pályázat elbírálásának a feltételétől függ, és az nem kizárt, hogy már meglévő lap is pályázzon.

J á m b o r Attila:

Azzal a kéréssel fordulnék az előterjesztőhöz, hogy Falussy Sándor képviselőtársam módosító indítványát tekintse elfogadottnak, vagyis fogadja el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadom a módosító javaslatot.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Volt az Inotai Részönkormányzatnak egy olyan javaslata, hogy a vállalkozók egyesületével felvéve a kapcsolatot egy már meglévő laphoz társuljunk. Ennek az volt az indoka, hogy ezt az 1 millió forintot erre az esztendőre mindannyian kevésnek találtuk ahhoz, hogy egy abszolút önálló lapot indítsunk, ezért javasoltuk ezt.

Konkrétan elhangzott nálunk, hogy a későbbiekben, a következő költségvetési évben megvalósítható lenne esetleg, de ezzel a két héttel ezelőtt megszavazott 1 millióval nem tudjuk elképzelni, hogy egész évre önálló lapot indítsunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem is ez volt a szándék, hogy egész évben újságot alapítsunk, hanem leghamarabb valamikor októberben. Azzal sem árulok el titkot, hogy Dancsó úr ajánlata még az előterjesztés ismerete előtt nálam volt. Azért nem hoztam ide, mert nem erre kaptam felhatalmazást. Két ajánlat van nálam benn. A pályázat mindenki számára egyértelműen hozzáférhető, s ez alapján lehet ajánlatot tenni, majd dönteni.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslat hangzott el Inotai Részönkormányzat részéről, hogy ne indítsunk önkormányzati lapot, hanem társuljon be a már működő Palotai Újsághoz az önkormányzati kiadvány. Ha a testület úgy dönt, akkor föl kell venni a testület határozata alapján a kapcsolatot ennek a szerkesztő bizottságával és a közös kiadással kapcsolatosan meg kell állapodni. Jól értelmeztem?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát ne önálló palotai újság jelenjen meg az előbb említett pályázati felhívásokkal, feltételekkel, hanem a vállalkozók lapjával a Képviselő-testület - meghatalmazás alapján a Polgármester - közvetlenül vegye fel a kapcsolatot, és állapodjon meg közös kiadásban. Aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett elvetette ezt a módosító javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Az előző előterjesztői módosítással - mely szerint a reklámmal kapcsolatos megkötöttségek kikerülnének a pályázati felhívásból - teszem fel még egyszer az egész előterjesztést szavazásra a már elfogadott előterjesztői és testületi módosításokkal. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

62/1996. (III.28.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete helyi önkormányzati időszakos lap alapításának előkészítése érdekében a következők szerint rendelkezik:

1.) A Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a következő pályázati felhívásnak  
- egy Veszprém megyei,  
- egy Fejér megyei  
napilapban történő közzétételéről gondoskodjon:

"PÁLYÁZATI FELHÍVÁS! Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot hirdet havonként vagy kéthetenként megjelenő, helyi önkormányzati időszakos lap alapításának előkészítésére és kiadására.

A pályázat benyújtásának határideje: 1996. május 10.

A pályázati feltételekről részletes, írásbeli információ kapható a Várpalota Városi Polgármesteri Hivatalnál Tel/Fax: (88) 371-506".

A pályázati feltételek a határozat mellékletét képezik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat iránt érdeklődőkkel a pályázati feltételeket ismertesse meg.

Határidő: a felhívás közzétételére: 1996. április 10.  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat terjessze előminősítés céljából az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elé.

A Képviselő-testület felkéri állandó bizottságainak elnökeit, valamint a városrészi önkormányzó testületek elnökeit, hogy az előminősítési eljárásban tanácskozási joggal vegyenek részt.

Határidő: az 1996. május 30-ára tervezett képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülés

Felelős: az előterjesztésre: Leszkovszki Tibor polgármester

a valamennyi állandó bizottság elnöke,  
mindkét városrészi önkormányzó testület elnöke

3.) A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy a beérkezett pályázatok előminősítését végezze el, és tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek a pályázatok megtárgyalására és elbírálására, valamint az időszaki lap alapításával kapcsolatos további feladatok meghatározására.

Határidő: az előterjesztésre: 1996. június 27-ére tervezett képviselő-testületi ülés

Felelős: Surányi Pál, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

**Az Inotai Közösségi Ház bővítése (74)**

T ö r z s ö k Károly:

A kiegészítő mindenkinek ki lett osztva. Előterjesztőt kérdezem van-e kiegészítése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit a költségvetési rendelet tárgyalásakor elfogadott a tisztelt Képviselő-testület, összegszerűen az Inotai Részönkormányzat kérelmének megfelelően tárgyaltam az eladóval, ajánlatát megtette, ez fekszik Önök előtt.

D r . B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal az előterjesztés és határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság e kérdésben 7 tartózkodás mellett - információ hiányában - nem tudott dönteni. Az anyagot a bizottsági ülés kezdetekor kaptuk kézhez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát információ közben volt, csak idő nem volt a feldolgozására.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

A tulajdoni lap 3. oldaláról derül ki, hogy van-e jelzáloggal megterhelve ez az ingatlan, mert esetleg ez döntő lehet, de ez az oldal nincs mellékelve az anyaghoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jelzáloggal terhelt, akkor nem áll az alku. Nincs róla tudomásom, és szóban nem közölték.

F a l u s s y Sándor:

Ha jól látom, 1993-ban jegyezték be vételi jog címén. Valamikor akkoriban adta el a város. Körülbelül mennyiért?

T ö r z s ö k Károly:

Akkor egy bizottságot hozott létre az akkori testület, amely az alkut a Munkásszövetkezettel lefolytatta, és az ingatlanok csereértékeként kapta meg ezt a fél volt művelődési házat.

Szeretném, hogy ha az adásvételi szerződés 4. pontját megnéznénk, ugyanis ez a pont arról szól, hogy az eladó szavatosságot vállal az ingatlan tehermentességéért. A határozati javaslat második pontjába is javasoljuk betenni a következőt. "A Képviselő-testület megállapítja, hogy a tehermentes adásvételi szerződés megkötését követően az ingatlan önkormányzat törzsvagyonának minősül.

Dr. C z e i d l i István:

Tehermentes az ingatlan 1996. március 27-i dátum szerint.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Milyen terve van az Részönkormányzatnak, hogy ha ezzel bővülne a Közösségi Ház? Mit terveznek oda?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Pinceklub lenne és a faluházat magát nagyobbítaná, ami most nagyon kicsi. Egyértelműen ezt a célt szolgálja. Egyébként egy több hónapja üres rész, ahol előtte évekig bolt volt.

F a l u s s y Sándor:

Az ÁFÁ-t nem lehetne megkerülni valahogy? Ha esetleg először egy magánszemély venné meg, és attól venné meg az önkormányzat, akkor is ÁFA köteles?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

B á t o r Antal:

Akkor nem, ha a Közüzem Vállalat venné meg.

Dr. C z e i d l i István:

Jogi személyiségű szervezet önállóan szerezhethet ingatlant saját nevében, de ez akkor már a vállalat tulajdona lesz, nem önkormányzati tulajdon, és akkor nem lehet egyesíteni a másik önkormányzati tulajdonnal. Külön eljárás lenne szükséges.

Az ÁFA kötelezettség az eladó részéről vetődik fel, ezt ilyen értelemben kell teljesíteni, csak a visszaigénylésre

lenne lehetőség a Közüzeti Vállalat által, de mi nem tudjuk visszaigényelni.

B á t o r Antal:

A Közüzeti Vállalatnak lehetősége, sőt joga van visszaigényelni. Valameddig a Közüzeti Vállalat tulajdonában van, aztán majd egy későbbi testület, vagy az önálló Inota falu saját nevére iratja, de azt hiszem 600 ezer forintért ezt a Közüzeti Vállalaton keresztül célszerű megvenni, mert egyébként kidobott pénz. Mindenképp a város tulajdona, mert a Közüzeti Vállalat tulajdona, az a város tulajdona.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elméletileg így igaz, de gyakorlatilag a vállalati vagyon a vállalat alapító okirata szerint, és amit határozatot mi hoztunk, az azt jelenti, hogy ő működteti, tehát én nem nagyon szólhatok abba bele, ha azért bérleti díjat kér.

S a j t o s János:

Nem javasolnám, hogy a Közüzeti Vállalat vásárolja meg.

B á t o r Antal:

Ennyire nem szabad egy területrészt képviselni, hogy mindenáron, bármilyen anyagi áldozattal is Inotához kerüljön. Ez a város tulajdona. Amíg Inota településrész Várpalotához tartozik, addig ugyanolyan tulajdona marad.

T r á n s z k y László:

Mint péti képviselő, én azt mondom, hogy irigylem az Inotai Részönkormányzatot, hogy ezzel az adásvételi szerződéssel hozzájutott egyúttal a hivatali kirendeltségéhez is, amihez Pét még elég távol áll.

F a l u s s y Sándor:

Én úgy tudom, ezzel Inotának más szándéka van. A hivatali kirendeltség még plusz 5 millió forint. Megfontolásra ajánlom, hogy nem biztos, hogy Inota minden pontján kell egy hivatal. Ahol a Községi Ház van, az a kirendeltségre egy nagyon jó központi hely. Így kellene gondolkodni a közel 4 millió forintos kiadás megszavazásakor.

V ö l g y i Arpád:

Nem így gondolkodtunk, amikor a péti strandra és a péti községi házra feltettük a kezünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként el tudom fogadni azt az alternatív módosító javaslatot, hogy vegye meg a Közüzeti Vállalat, a visszaigényelt ÁFA összegéből végezze el az átalakítási munkálatokat. Kapjon ő felhatalmazást a szerződés megkötésére és egyúttal június 30-i határidővel az épület rendeltetésszerű állapotba való hozására, de 4 millió forint nem léphető túl az épületberendezéssel sem, mert a testület így döntött.

S a j t o s János:

Az hol lesz írásba foglalva, hogy a Közüzeti Vállalat valamilyen időpontban ezt az Inotai Részönkormányzatnak át fogja adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez önkormányzati törzsvagyon. El nem adható, rendeltetése faluház.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Szerintem Sajtos úr ezzel azt akarta kérdezni, hogy mi arra a garancia, hogy 1 forintnál több bérleti díjat nem kér tőlünk a Közüzemi Vállalat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az orvosi rendelőnek, ami nem önkormányzati tulajdon, van bérleti díja és a nem lakás célú bérleményekből felújításokra fizetik a bérleti díjat.

S a j t o s János:

Mi lesz valójában, hogyha Inota tényleg leválik?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én akceptálom, amit Sajtos János mondott. 400 ezer forintból az átalakítás és berendezés nem oldható meg. A mostani döntésünkkel két alternatívában döntünk. Egyik, hogy tisztán, önkormányzati tulajdon, amit leválásnál a vagyonmegosztásban fogunk majd hozni, megegyezni, hogy ellentételként mit kap a péti alsó rész. A másik dolog, ebben az évben rendezvényt nem fogtok tartani, esetleg, ha elfogadjátok így, ahogy van, mert ennyi pénzből nem lehet felújítani. Viszont 1 millió 200 ezer forintból fel lehet újítani, be lehet rendezni, az azt használók használhatják egészséggel, és semmit nem fog senkinek az erkölcsi normáján változtatni, hogy az önkormányzati tulajdon egy speciális tulajdonrészével a vállalati tulajdonban van benne. Leválás esetén természetesen Inota települést illeti meg.

T ö r z s ö k Károly:

Ebben az esetben az előterjesztő azt képviseli, hogy a vevő nem Várpalota város Önkormányzata, hanem a Várpalota városi Önkormányzat felhatalmazása alapján az Önkormányzati Közüzemi Vállalat, mint vagyonkezelő. A vételár 3 685 250 Ft, a Közüzemi Vállalat kötelezettséget kap arra, hogy ezt az objektumot rendeltetésszerű állapotba hozza, felújítsa, átalakítsa. Az ÁFA más kérdés. Forrása ennek az az ÁFA, amit visszaigényel. Várpalota Képviselő-testülete felhatalmazza a Közüzemi Vállalatot az adásvételi szerződés aláírására.

Ezt a határozatot teszem fel szavazásra, aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

63/1996. (III.28.) sz. képviselő-testületi határozat:

1.)

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Thuri György Általános Fogyasztási és Értékesítő Munkásszövetkezet és Várpalota Város Önkormányzata közötti - várpalotai 4254 sz. tulajdoni lapon felvett, 3980/1 hrsz alatt ingatlannyilvántartásba bejegyzett, Várpalota, Radnóti u. 42. sz. alatti ingatlan adás-vétele érdekében megkötendő szerződés-tervezetet megtárgyalta.