

kapacitást is. Nem zárnám ki ilyen irányba sem a probléma megoldását.

V á m o s i Tibor:

Nem kaptam még mindig választ arra, hogy miért szerepel a 2000 m³, illetve 6000 m³? Szerintem ugyanis ez sok. A 6000 m³-t is lehet csökkenteni 3-4000 m³-re. Itt van hozzá a szakvélemény. A p^étⁱt levonva 3100 m³, mely 3,2, illetve 3,5 millió Ft lesz.

D o m o k o s István:

Folyt a Nitrogénművekkel tárgyalás, hogy a telepet a város átvegye. Idegen beruházást nehezen tudok elképzelni. Ezt meg kellene vásárolni, nehogy úgy járjunk, hogy később ők diktálhassák az árakat. Logikus, hogy beruházunk, de ezt a telepet a Nitrogénművek adja át a városnak. Így nem leszünk kiszolgáltatva.

A kérdés, hogy hajlandó-e a Nitrogén a telepet átadni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, hogy én mondtam érthetetlenül.

Jövő péntekre készül ez a számítással együtt az az anyag, amit a vezérigazgató úrral tárgyalok meg, melyet utána nekem a testület elé kell hoznom, neki pedig az Igazgatótanács elé.

Most ő üzemeltet.

Több alternatívás megoldás lehetséges, ennek kidolgozása most van folyamatban.

A beruházási döntést ezeknek az adatoknak a birtokában kell meghozni a testületnek, de ahhoz, hogy tenderezhessünk, ahhoz kiviteli tervvel kell rendelkezni, vagy egy újat készíttetni.

Kérdés, hogy vállal-e 3 millió Ft-os kockázatot a Képviselő-testület, hogy megegyezés esetén Pétfürdő szennyvíztisztítása 80 millió Ft-ért legyen megoldva?

J á m b o r Attila:

A most tárgyalandó anyag címe:

"Felhatalmazás az OMS Hungária Kft-vel tervezői szerződés kötésére szennyvíztisztító és kiszolgáló egységei engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére".

A kérdés, hogy a szerződés-kötéshez tudunk-e ajánlatot tenni, vagy nem. A kész terveket nem most kell megvitatni. A tulajdonlás kérdésével kapcsolatban: nagyon érdekes a két felvetés. Jó lenne, ha a város tulajdonában lenne ez a telep, de valószínűleg a Nitrogénművek Rt is így gondolkodik. Ha ez ennyire fontos, akkor a beruházás részvételi arányában bizonyos megegyezésre lehet velük jutni.

13.00 órakor megérkezett Dr. Szabó Gyula képviselő úr.
Létszám: 21 fő.

F a l u s s y Sándor:

Van még egy kérdés. Tudunk-e olyan határozatot hozni most, mely nem sérti a közbeszerzési törvényt? Ha nem, akkor ezt a témát el kell napolni.

M o l n á r László:

Azt hiszem, Jámbor képviselő úr nem egészen érti, hogy miről van szó. Az OMS technológiájú tervre nem lehet másfajta kivitelezést végrehajtani. Ez már elkötelezettség emellett a technológia mellett. Oda fogunk jutni, hogy elkötelezzük magunkat, vagy kidobjuk a pénzt.

Várpalota vonatkozásában még a tervezési költség is + 5 millió Ft, tehát felborul az az elv, hogy egységes legyen a városban és a környéken a technológia. Van már egy zöldmezős terv. Ezt valaki, valamikor megcsináltatta. Ez már kidobott pénz. Nem adom a nevémet ahhoz, hogy még pénzt dobjunk ki ilyenre. Akkor már két tervet fogunk ugyanis kidobni. Ha itt lenne minden feltétel, mely a beruházás megvalósíthatóságát, jogi helyzetét tisztázná, akkor nem kellene most erről vitatkoznunk.

Szeretném, ha Pétfürdőn megvalósulna egy nagy hatásfokkal működő szennyvíztisztító, de ne úgy, hogy ehhez a lakosságnak a horribilis hozzájárulására legyen szükség. Ebben az anyagban semmi olyan utalás nincs, hogy bárki bármilyen garanciát vállalna. Nincsenek jognyilatkozatok, illetve nincsenek a feltételek tisztázva. Aki ilyen hiányosság mellett dönt ebben az ügyben, az hazárdírozik.

Ha kiírjuk a tendert, akkor az OMS még elnyerheti a pályázatot.

M a k a i Ferenc:

Mint már említettük, a kapacitások az 1993-as értékben lettek meghatározva. A telepek blokkokból épülnének fel, tehát a visszaosztás nem működik. Felül kell vizsgálni a 6000 m³-t, de figyelembe kell venni, hogy Várpalotán egycsatornás rendszer működik. A japán hitel a meglévő csatornák felújítását nem teszi lehetővé. A 6000 m³ egy prognosztizált érték, mely a meglévő vízfogyasztásra, illetve a beérkezett szennyvíz-mennyiségre lett kiszámítva. Itt végleges kapacitásról van szó.

A Közbeszerzési Törvényt olvasta fel Jegyző úr, de Várpalotának a két szennyvíztisztító rendszere egymástól két független berendezés, így értelmezésemben, ha a kettőt külön kezelik, s ez kedvező megoldást eredményez, nem esik a közbeszerzés hatálya alá.

A technológiával kapcsolatban ez egy adottság - bárki megépítheti. El kell várni, hogy ez része legyen majd a tervdokumentációnak. Az eredmény garanciálisan benne van a tervekben.

T r á n s z k y László:

Nem tudom, érdemes-e sokáig vitatkozni ezen.

Ennek a tervnek az elfogadása és kockázata annyira szűk határidőbe esik, hogy ezzel nem lehet megvárni a péti egyezséget. Ha ez így igaz, akkor azt javaslom, hogy fogadja el a testület.

A Nitrogénművek Rt-vel történő szerződést pedig úgy fogjuk felülbírálni, hogy az később az önkormányzat hátrányára ne váljon.

Ezt a kockázatot javaslom felvállalni az idő rövideége miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Tránszky László képviselő javaslatával, hogy a vitát zárjuk le, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Folytassuk a vitát. Kinek van kérdése, hozzászólása?

S u r á n y i Pál:

Amit Molnár úr kérdezett, azt szeretném én is kérdezni: mi az indoka annak, hogy erről ma kell dönteni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a reális lehetőségeket fenn akarjuk tartani, hogy januárban tenderkiírás történjen, ahhoz kiviteli tervet kell adni. Ehhez a jelenlegit is oda tudjuk adni.

A lehetőséget úgy tudjuk megteremteni, ha ezt a programot elindítjuk, a Nitrogénművek Rt-vel megegyezünk, s a végső programba ez kerül be. Ha nem tudunk megegyezni, akkor 165 millió Ft-tal bukunk.

F a l u s s y Sándor:

Arra senki nem adott választ, hogy törvényesen tudunk-e elfogadni határozat-tervezetet?

Én javaslom, hogy mivel november 16-án lesz az Elnökök Fóruma, ahol a testületnek majdnem fele ott lesz, - s a Nitrogénművekkel a héten véglegesítve lesz a megállapodás - ezért tartsunk egy rendkívüli ülést, ahol erről majd dönthetünk.

A határozat-tervezetben az szerepel, hogy a határidő november 30-a legyen - ezt javaslom módosítani. Határidő: azonnal.

Dr. C z e i d l i István:

Falussy képviselő úr kérdésére válaszolnék: a Közbeszerzési Törvény sérelme nélkül nem kötelehető meg az 5 millió Ft fölötti tervezési szerződés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetet javaslom végiggondolni: először, hogy az OMS-sel Pétfürdő vonatkozásában a kiviteli tervek elkészítésére adjunk szerződéskötési felhatalmazást-elfogadva ezzel a 2620 eFt + ÁFA tervezési költséget.

Másik javaslatom: az OMS árajánlatát tervezés vonatkozásában nem tudja elfogadni a testület, ezért további tárgyalás folytatandó, amelyben, kedvező ár mellett a szerződés megköthető. Tehát, ha 5 millió Ft alatti árral elfogadja az OMS a tervezést, akkor köthető szerződés. Ennél jobbat nem tudok ajánlani.

Szavazásra teszem fel a javaslatokat.

Aki az első javaslattal egyetért, hogy a péti tervezés összegszerű elfogadásával, ilyen feltétellel szerződést köthessek, szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

310/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az OMS Hungária Víz és Szennyvíz Technológia Tervező, Fővállalkozó, Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Bacsó B. u. 37.) ajánlatát, mely Pétfürdő vonatkozásában 1440 m³/nap kapacitású szennyvíztisztítómu és kiszolgáló egységeinek, engedélyezési és kiviteli tervei elkészítésére irányul, elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Várpalota Város Önkormányzata nevében a tervezési szerződést Pétfürdő vonatkozásában

2.620.000 Ft + 655.000 Ft ÁFA

összeggel kösse meg.

Határidő: a szerződés kötésére: azonnal

pénzügyi teljesítésre: a szerződés 7. pontjában foglaltak függvényében

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Másik:

A várpalotai szennyvíztisztítómu terveinek átdolgozása, tehát OMS technológiával történik.

Most mondom, hogy itt is megvizsgálandó a tényleges várható kapacitásigény, s ezt további áralkuval, csökkentett kapacitással ha 5 millió Ft alatti tervezési díjért vállalja a OMS Hungária Kft, ennek a szerződésnek a megkötésével aki felhatalmaz, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

311/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az OMS-Hungária Kft Várpalota szennyvíztisztítómu és kiszolgáló egységeinek engedélyezési és kiviteli tervei elkészítésére tett ajánlatát Várpalota Város Önkormányzata részéről elfogadni nem tudja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a közbeszerzésekről szóló törvényben foglalt korlátozásoknak megfelelő szerződést kössön az OMS Hungária Kft-vel. Amennyiben szükséges és indokolt, a szerződés a Képviselő-testület elé terjesztett ajánlatban foglalnál alacsonyabb kapacitású létesítmények engedélyezési és kivitelezési tervezésére is megköthető.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester.

Határidő: 1995. november 30.

292.)

Kincses György telekalakítási ügye

Leszkovszki Tibor:

Megkérdezem Musitzné Balogh Erzsébetet, kíván-e az anyaggal kapcsolatban kiegészítést mondani.

Musitzné Balogh Erzsébet:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem a bizottságok véleményét.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egyhangúlag javasolja egy olyan ideiglenes út biztosítását, amely lehetővé teszi a kérelmezők részére a bejárhatóságot, és ezáltal az építési engedély kiadását, de ezzel egyidejűleg olyan területrendezést kell végrehajtani, amely biztosítja a szomszédos földtulajdonosok területmegosztási igényét, és megoldja egy átmenő út megvalósítását, a mostani zsákutca helyett.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra az előterjesztést, de felkéri a Hatósági Irodát, hogy vizsgálja meg a 289 hrsz-ú ingatlanon az építési telek kialakításának lehetőségét.

13.15 órakor Dr. Bakonyi Csilla, Tránszky László, Surányi Pál, Völgyi Árpád, Dr. Szabó Gyula képviselő kiment. Létszám: 16 fő.

K r i c s f a l u s s y György:

Hosszas vita után alakult ki ez a megoldás, mivel ugyan volt erre a területre érvényes építési terv, de nem használható, nem kivitelezhető - emiatt kérték, hogy változtassunk. A konkrét ok: a mostani út helyén 5 m széles zsákutca van. Ahhoz, hogy ott út legyen, zárttá kell tenni az árkot, ki kell építeni a csatornát, hogy a megközelíthetőség biztosítva legyen. Ez a terv tehát rossz, s a városnak több 10 millió Ft-os költséget jelentene. Ez volt az indoka, hogy minimális korrekciót végeztünk el és javasoltunk. Így valamennyi telek 10 m-es útról megközelíthető, a 289-es hrsz-ú telkek oszthatóvá válnak, mint korábban, a telekmélységük 40 m, használható formájúak és a beépíthetőség is reális lesz. Ezzel kb 13 telek beépíthetősége valósulhat meg a város számára. Ha van rá pénz, ezt célszerű erre fordítani. Ez az oka annak, hogy eltértünk az eredeti tervtől, s megszélesítettük az 5 m-es utat 10 m-re.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése, észrevétele?

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Főépítész úr! Nem értem, amit a végén mondott. Ismerem a területet, bejártam, ezért nem értem, hogyan lehet 13 építési telket kialakítani a 281-es és 289-es hrsz között. Úgy, hogy építünk egy 10 m széles utat?

13.25 órakor visszajött Dr. Szabó Gyula képviselő. Létszám: 17 fő.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

a 289-es telekből - ami az OÉSZ előírásainak megfelelő - 7 telek alakítható ki. Az önkormányzati telekből marad szintén

1 telekrész, illetve még marad a Kincsesék telke, tehát összesen 10 telek alakítható ki.

V á m o s i Tibor:

Milyen nagy lejtés van ott? A tisztítást, közműellátást hogyan lehet itt megvalósítani?

Örülök, hogy ez a téma előkerült, s hogy építkezni akar Kincses úr. Szeretném, ha a terv elkészülne, s nem csak erre a két telekre, hanem az összes többire. Ha van rá mód, akkor ezt a tulajdonosokkal beszéljék meg, utána hozzuk testület elé. A közművel a kijárást hogyan tervezik?

K r i c s f a l u s s y György:

Volt egy ÁRT, melyre azt mondtuk, hogy nem jó. Ebben van egy kis út. Amikor a tulajdonosok azt mondják, hogy építeni akarnak, ezt felparcellázhatják. Ezen az úton a víz- és villany már volt, s most is van. A Kincsesékhez levezető magántulajdoni úton még vezetékes hálózat is van. A nyomvonal kiépítése ezen az úton lehetséges lesz. A terepviszony olyan, hogy járható a terület. Az új nyomvonal végén egy kocsiforduló lett kialakítva.

Tény, hogy csorbát szenved az árok felé eső oldalon lévő tulajdonosok telekmérete, de csak ez praktikus és jó megoldás.

D o m o k o s István:

Alkalmas-e az utca arra, hogy egy nagyobb teherautó meg tudjon itt fordulni? A 287/3 hrsz-ú telek önkormányzati tulajdonban van. Meg kell nézni, hogy telekcserével, vagy vásárlással ezt meg lehetne-e nyitni. Még azt is meg lehet oldani, hogy ez a terület legyen az út. Az utat ki kellene nyitni a Semmelweis utca fele. Van erre lehetőség?

K r i c s f a l u s s y György:

Mi egy meglévő és jóváhagyott tervben nem módosítottunk, csupán korrigáltunk úgy, hogy az használható, életszerű legyen. Nagyobb mértékű módosítást eddig nem vizsgáltunk. A nyugati terület miatt szükségesnek tartanánk a módosítást, de az árok melletti területtel így teljesen használható. Hogy nyissuk-e ki ezt az utat, vagy ne, az már külön téma. A Loncsosban van két másik ilyen zsákutca is, s nem volt eddig probléma vele, hogy nem lehet tisztítani.

F a l u s s y Sándor:

Miért nem arról beszélünk, ami valóság?

Az itt látható új út nem teszi lehetővé, hogy ott 7 építési telek legyen. (278, 284/1, 287/3 hrsz.)

Miért nem komplex módon gondolkodunk? Ennek a kérelmezőnek a kérése azért húzódik, mert kicsi a telek. Az ő számára meg lehet oldani, hogy szélesebb legyen a forduló, a többi pedig komplexen kezelendő.

13.30 órakor megérkezett Tránszky László és Völgyi Árpád képviselő. Létszám: 19 fő.

F a l u s s y Sándor:

Miért nem értékesítettük eddig ezt a részt? Van itt olyan területe az önkormányzatnak, melynek karbantartásával jól jár a környező három tulajdonos.

K r i c s f a l u s s y György:

A jóváhagyott terv szerint az abban szereplő zsákutcáról a 7 telek-ingatlan úgy alakítható ki, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő telekből kap. A tulajdonosnak a problémája, hogy szélesebb út miatt kevesebb területet vehet meg. Mi nem kívánunk változtatni rendezési terv mélységig, csupán lehetővé kívánjuk tenni, hogy pár telek beépíthető legyen.

F a l u s s y Sándor:

Ez így nem fogadható el. Meg kell keresni olyan megoldást, ahol lesz út, értékesíthető telek is marad az önkormányzatnak. Akkor el tudom fogadni. Kisebb-nagyobb területkorrekcióval mindenki járható úthoz juthat.

Ezt a formát nem javaslom elfogadásra.

V á m o s i Tibor:

Én is további feldolgozásra javaslom az anyagot - a lakosság megelégedésére, hozzájárulásával, - mert utána ez mindig problémát fog okozni. Meg kell kísérelni kinyitni ezt az utat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát hogyan lehet megvalósítani?

K r i c s f a l u s s y György:

Ilyen nincs. Csak érvényben lévő előírás szerint lehet a területet, telket megosztani. A telekalakítás után itt nem lehet sem közlekedni, sem járni, nem lesznek ezek a telkek beépíthetők - ez egyértelmű. Vagy vizsgáljuk át az egész területre vonatkozó tervet.

Egyéni érdek sérelme nélkül nem tudom, hogyan képzelhető el útnyitás? Ha az önkormányzat tulajdonán visszük le, akkor kedvezőtlenebb telekformák alakulnak ki.

F a z e k a s István:

Az előterjesztés azért került ide, mert Kincses úr építeni szeretne. Már így is veszített egy évet. Közben tovább drágulnak a dolgok.

B á t o r Antal:

Egyetértve Fazekas úrral, megkérdezem, hogy a 282/2 hrsz-ú teleknek mi lesz a sorsa ebben az esetben?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Ezen a területen már egy meglévő épület van.

T r á n s z k y László:

Kincsesék részt vettek bizottsági ülésünkön. Nekik mindenféle megoldás alkalmas, de építkezni szeretnének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most mondta Kricsfalussy úr, hogy így nem adható ki építési engedély - ideiglenes megoldással. Amíg végleges megoldás nem lesz, addig nem kaphat engedélyt.

B á t o r Antal:

Szerintem kössük határidőhöz a telek-kialakítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr megjegyezte, hogy nincs kényszer-telekalakítás. Olyanban ne döntsünk, ami nem a mi dolgunk.

V á m o s i Tibor:

A Jusztin-árokknál egy kis kanyarral le lehetne menni, s a 291-es telekből el kellene venni egy kis területet.

Javaslatom, hogy napoljuk el ennek az anyagnak a megvitatását, s előbb folytassunk tárgyalást a lakókkal.

Dr. C z e i d l i István:

Tulajdonlás kérdésében kereste meg a főépítészt a testület, az előterjesztést, határozati javaslatot nem ő készíti.

13.40 órakor Tóth István kiment. Létszám: 18 fő.

Dr. C z e i d l i István:

Az a probléma, ami felvetődött, egy hatályos szabályozást érint. Erre rendelete van a testületnek, melyet én tiszteletben tartok, s melyet be kell tartatni.

Erre olyan javaslat van most, hogy ne tartsuk be az előírásokat.

Engedélyt kiadni nem tudok erre vonatkozóan. Nem tudok most olyan rendelkezést, mint 1990. év előtt, amikor lehetőség nyílt arra, hogy hivatalból folytassak eljárást beadott kérelemre. Ilyen viták esetén az eredmény az volt, hogy a rendezési tervnek megfelelő módosítást elrendelhatték. Ebből rengeteg jogvitánk volt. Nincs arra hatásköre sem az építési hatóságnak, sem a testületnek ebben dönteni addig, míg városrendezési okból nem kezdeményezi ennek kisajátítását. Ekkor dönthet a telkek sorsáról, viszont most a polgári jog szabályai szerint a szomszédjog alapján kell eljárni, tiszteletben tartva mind Kincses úr, mind pedig az önkormányzat érdekeit.

B á t o r Antal:

Azon társainknak a véleménye, akik jelen voltak, nagyon ellentétes - ez a vita tárgya. Bár igazuk van, a helyszínen járva többet tudnak, mint mi. Idén még több testületi ülésünk lesz. Javaslom, hogy a főépítész a lakókkal közösen hozzon ide olyan javaslatot, azaz az érintett telektulajdonosok alakítsanak ki olyan tervet, melyet a testület elfogadhat - ekkor nem szenved csorbát az önkormányzat, a tulajdonos, s így a jogszabály-aggály is felesleges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a Főépítész úr, valamint Vámosi úr üljenek le, készítsenek egy kompromisszumos megoldást, s ezt hozzák a testület elé.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon: