

P a t o n a i József:

Mindannyian tudjuk, hogy gazdálkodni, talpon maradni még a jól szervezett nagyvállalatoknak is milyen nehéz. Ez a vállalkozás pedig azokat a szerencsétlen, perifériára szorult embereket szándékozott felkarolni, akikkel senki nem törődik, akik kihullanak a szociális ellátásból. Aki ezeken az embereken segíteni próbál, még akkor is ha ez szinte reménytelen, akkor is meg kell becsülnünk és meg kell nézni, hogy hogyan tudunk segíteni. A célt kell megnézni, azt kell megnézni, hogy az alapítvány ügyészi felügyelet alatt dolgozott, az APEH revízió megállapításait is figyelembe kell venni és mindezekkel együtt megállapítható, hogy az eddigi módon nem lehet a problémát megoldani, és ha az egyik alapító azt látja, természetesen nem jogom, hogy ezt egyedül kimondjam, hogy ezek a célok ilyen módon nem tudnak megvalósulni, akkor nekem is az a véleményem, hogy ezt az egész alapítványt meg kell szüntetni az előírás szabályai szerint és majd más módon kell ezeken a reménytelen helyzetben lévő embereken valahogyan segíteni. A reményt azonban nem szabad feladni.

D o m o k o s István:

Annyit szeretnék elmondani, hogy igyekeztünk visszafogni az alapítvány vezetőinek abbéli tevékenységét, hogy túlságosan kiterjessze a vállalkozási tevékenységet addig, amíg az egyes vállalkozások még nem nyereségesek.

A létszám növelésével sem értettem egyet, hogy 60 főt foglalkoztassunk, amikor nincs meg erre a pénzügyi fedezet. Többször kifogásoltam kuratóriumi ülésen, hogy túlzottnak tartom az iroda bérletét is, nem kellett volna a rendelőintézetből kiköltözniük és havi 15.000 Ft-ért egy lakást bérelni. Én elég sok aggályomat kifejtettem, de mindig erőszakos módon visszautasítottak, ezért a végén már oda jutottam, hogy a kuratóriumi ülésekre már el sem mentem, mert nem láttam semmi értelmét. Szóba került már téglagyártás és bútorkészítés is, hiába mondták a műszaki szakemberek, hogy nincs értelme ezzel foglalkozni, érveiknek nem sok foganatja volt.

Nem értem, hogy miért volt szükség ilyen drága kisbusz vásárlására és igazán felháborodtam, amikor megláttam az irodában a színes tévét és a videót, amikor a péti objektumban az embereknek nem volt még fürdővizük sem. Ez volt a tetőpont, amikor úgy éreztem, hogy ez az alapítvány nem nekem szól.

Nem tudom elfogadni azt sem, hogy ezek a csökkent munkaképességű emberek nem tudnak teljes értékű munkát végezni. Nem tudom elhinni, hogy ezek az emberek nem tudnak ugyanúgy pl. gombát termesztani, vagy állatokat nevelni, mint az egészséges emberek. Tehát én nem tudom elfogadni azt, hogy a csökkent munkaképességű emberek alacsony teljesítménye juttatta az alapítványt ilyen helyzetbe.

Én ezeket az aggályaimat a kuratóriumi üléseken mindig elmondtam, de sajnos fogamatja nem volt, a véleményem, hogy álmodoztunk és egy kicsit túllőttük a lehetőségeinket és ezért jutott ide ez az alapítvány.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Jórészt elhangzottak az én gondolataim is Patonai úr szájából. Az én meggyőződésem is az, hogy nem lehet ezt az alapítványt eredményesen működtetni, mert rossz a konstrukció, és ha nincs egy folyamatos bevétel, nincs kormányprogram, nincs önkormányzati program, amely egy folyamatos bevételt jelentene erre a tevékenységre, akkor az alapítvány nem tud működni, hiszen most jól prosperáló cégek is máról holnapra élnek. Én is azt mondom tehát, hogy az alapítványt meg kell szüntetni, mert ebben a mostani konstrukcióban nincs mód a fennmaradásának és tovább kell keresnünk a megoldást, de csak akkor szabad indítanunk valamit, ha annak a feltételei adottak lesznek.

Dr. M á t h é Valéria:

Mi magunk is oda jutottunk, hogy ezt a konstrukciót tovább fenntartani nem szabad. Azonban az a véleményünk, hogy kellene egy olyan megoldást találnunk, amelynek a segítségével nem úgy fizetnénk vissza az adósságainkat, hogy eladjuk a vagyont, mert az biztos, hogy ez nagyon nagy veszteséggel járna. Van olyan elgondolásunk, hogy mi a tagok, akiknek erre lehetőségünk van, a működőképes ágazatokat privatizál-nánk. Még ez nem öltött szigorúan testet, ezért nagyon szeretném, ha minél hamarabb le tudna folyni a revízió és esetleg egy prognózist felrajzolnának nekünk, hogy ne eladni kelljen a vagyont.

Bármilyen furcsa, de ezt az Alapítványt az ott dolgozók szerették és bíznak a fennmaradásában, mert mégiscsak sikerült minden hibánk ellenére egy új típusú kollektívát kialakítani, ahol mindenki úgy érezhette, hogy megmondhatja a véleményét és egész értékű ember.

Az volna a kérésem, hogy definitív döntés most ne történjen, hanem majd a következő testületi ülésen, amikor már lezajlott a revízió és mi magunk is tudunk tanácsokat kérni, hogyan tudnánk tovább működni, hogy nem ebben a formában azt tudomásul vettük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel elfogadva főorvosasszony alapállását, hadd kérdezzek valamit. Mennyibe kerül ez havonta, ha még mindig várunk a döntéssel egy-másfél hónapot?

Dr. Máthé Valéria:

Ezt én nem tudom pontosan megmondani, de a megszüntetés sem fog 1 hónap alatt megtörténni. Az biztos, hogy minden hónap többbe kerül és így csak nő az adósság, mégis azt javaslom, hogy várjunk addig, amíg kiderül, hogy mibe fordítjuk át ezt a vagyont.

Leszkovszki Tibor:

Ha több hozzászólás nincs, akkor szavazásra teszem fel jegyző úr által megfogalmazott határozattervezetet. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 22 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

225/1993. (XI.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jóléti Szolgálat Alapítvány Várpalota ügyvezető igazgatójának az alapítvány működéséről szóló tájékoztatója tényfeltáró "negatív eredményei" (veszteség-adatai), illetőleg a tárgyalás során elhangzott kiegészítő válaszokból kellő alapossággal tételezi fel, hogy az alapítvány működésképtelenné vált.

A Képviselő-testület - mint társalapító - sajnálattal állapította meg, hogy az alapítvány kezelésére felkért kuratórium nem tudja a működőképességet helyreállítani. Ezért egyetért azzal, hogy kuratóriumi felkérésre a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi-, Költségvetési és Revizori Irodája vizsgálja meg az alapítvány gazdálkodását. E vizsgálattal megalapozottan - a társalapító véleményének ismeretében - fogja felkérni a Képviselő-testület a Veszprém Megyei Főügyészséget, hogy a Ptk. 74/E § (3) bekezdésére figyelemmel kezdeményezze a bíróság előtt az alapítvány megszüntetését. A Képviselő testület a vizsgálat megállapításaitól függően az alapító okirat VI/12. pontjában foglaltak érvényesítésével tesz intézkedést a végelszámolás során megmaradt vagyonnak esetlegesen az eredeti alapítványi céloknak megfelelő hasznosítására.

Határidő: a határozatnak az érdekelteknek történő megküldésére : a z o n n a l

A vizsgálat eredményéről szóló beszámolásra: a soron következő testületi ülés napja

Felelős : Domokos István alpolgármester

3/5. Javaslát gyermek- és ifjúságvédelmi pótlék, valamint a magasabb vezetői pótlékok megállapítására

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az Oktatásügyi Bizottság állásfoglalását kérném.

C s ő v á r i J á n o s :

Az ifjúságvédelmi pótlék ügyében az előterjesztést támogatja a Bizottság l kiegészítéssel.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

9-20 csoportos intézményi sornak a behozása 20-25 %-kal. Forintban 1600-2000 forint közti tartománnyal, ez kimaradt a határozat-tervezetből.

C s ő v á r i J á n o s :

Ezzel a kiegészítéssel javasoljuk. Ami a magasabb vezetői pótlékokat illeti, többszörös nekifutás után is Bizottságunk úgy látja, hogy újból meg kellene vitatni kisebb szakmai körben és utána újból idehozni döntésre. Olyan problémát látott a bizottság, hogy bizonyos kisebb feladatokat ellátó intézményi vezetők is magasabb vezetői beosztásba kerültek és ez esetben problémát okozhat annál az embernél, aki esetleg tényleg fontosabb beosztást végez és ugyanaz lenne a magasabb kategóriába jutó pénz. Tehát ezt javasoljuk újból előterjeszteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az én feljegyzésemben az utolsó variációs elfogadás úgy indult, hogy Dr. Huszár Pál képviselőtársam javasolja, hogy a törvény által elért 200 %-ot meg kell adni, de többet nem, és ez került elfogadásra a bizottság által azzal a kiegészítéssel, hogy a jelenlegi 28 intézményt és ebből adódóan 28 magasabb beosztást tartalmazó listát és szervezetet áttekintve egy szervezeti struktúrára vonatkozó javaslat kidolgozására térünk vissza.

C s ő v á r i J á n o s :

Tehát abban maradt a Bizottság, hogy a 200 %-os minimumot minden magasabb beosztású vezető meg fogja kapni, de ki a magasabb beosztású?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az I. határozat-tervezetet a Köznevelési és Kulturális Bizottság az iskoláknál rendelkező részben 8 tanulócsoporthoz 15-20 % 1200 és 1600 forintális összegű módosítással javasolja elfogadni. Ide a Bizottság javasolja betenni a 9 és 20 tanulócsoporthoz kategóriába 20-25 %-kal pótlék megállapítását.

A másik határozat-tervezet vonatkozásában nincs teendő, mert a törvény amit minimumot előír, azt alkalmazni kell, ha mást addig nem ír elő.

P a t o n a i J ó z s e f:

A Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a közalkalmazotti törvényben a vezetői pótlékokra előírt minimális juttatásokat alkalmazzuk azzal a kiegészítő javaslattal, hogy 29 magasabb vezetői állásúnak minősített intézményvezető van, mi ezt soknak tartjuk, tehát ezzel együtt az intézményi kör felülvizsgálatát is indítványozzuk.

A n g y a l Pé t e r n é:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal tulajdonképpen ugyanazt javasolta, mint a Pénzügyi Bizottság. Az intézmények egymáshoz való rendelését felül kell vizsgálni, tehát az a 28-29 vezető, ami megítélésünk szerint Várpalota városnál sok, erről van szó. Ennek megfelelően konkretizálni a díjazást.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A kimutatás táblázatban föl van tüntetve az összes óvoda, kivéve a 6-os Számú. A Mártírok útihoz van besorolva tagóvodaként. Ezért nincs ottani vezető magasabb vezetői pótlék szempontjából itt figyelembe véve. Tehát az összevonás konkrét példáját erre célözva tették meg.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal egyhangúlag javasolja mindkét határozat-tervezetet változatlan formában elfogadni.

D r . B a k o n y i C s i l l a:

Az Egészségügyi Szociális Bizottság az alábbiakban szavazott: 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodás. Tehát gyakorlatilag nem döntött, és én sem döntöttem elnöki jogkörömben, hanem egy javaslatot tettem, miszerint fontolja meg a képviselő-testület a szervezeti összevonások lehetőségét. Erre a Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással szavazott.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ez akkor módosító indítvány.
Kinek van kérdése?

C s ő v á r i J á n o s:

A magasabb vezetői beosztást ki állapítja meg?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

A törvény mondja ki.

C s ő v á r i J á n o s:

Akkor miért beszélünk róla, hogy kevés, vagy sok a magasabb beosztású dolgozó?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szervezeti módosítást javasolunk.
Kérdése kinek van? Vitára bocsátom az előterjesztést.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A közalkalmazotti törvény a közalkalmazottakra vonatkozóan beosztásuktól, munkakörüktől függően meghatároz néhány pótlékot, mint pl. vezetői pótlékot, osztályfőnöki pótlékot, melynek mértékét a helyi önkormányzatnak kell szabályozni egy minimum figyelembe vételével.

Az intézmények ezzel a lehetőséggel éltek, az önkormányzat szabályozási köréből; a gyermek és ifjúságvédelmi felelős nevelőknek a pótlékát a testület határozza meg. Tehát határozatunk első fele ebből a feladatból adódik és erre történt ez a javaslat. Különösen indokoltnak találom ennek a középső körnek a betűzését, 9 és 20 tanulócsoporthoz eső intézmény a városban iskolák vonatkozásában most nincs, de semmi sem garantálja, hogy jövőre nem lesz. Ezt a kategóriát mindenképpen szükségesnek találom, hogy szabályozza a képviselő-testület.

A másik határozat a magasabb vezető beosztásban lévő vezetők pótlékának a megállapítása. Minimum 200 %, maximum 300 % lehet. Az A1-es kategóriának átmenetileg 8 ezer forint van megszabva. Ez a mindenkori megélhetéshez szükséges legkisebb összegű pénzt jelentené. Amit én úgy értelmezek, hogy ez a minimálbér, tehát itt máris egyfajta ellentmondás van, mert a minimálbér 9000 forint és a törvény átmenetileg 8000 forintban gondolodik az A1 kategóriában. Van olyan dolgozónk, akit ide kell besorolni.

A Kulturális Bizottságnál is téma volt, hogy ebbe a kategóriába meddig menjünk el. Itt vetődött fel Huszár képviselőtársam részéről, hogy a megyéhez átadott intézményeknél igen nagy valószínűséggel csak a minimumot fogják megkapni, mi pedig másképp rendelkezünk ebben a határozatban.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Javasoltatok a határozat-tervezetben, de nem rendelkeztek.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Erkölcseleg sem indokolt, másrészt pedig a munka bonyolultsága sem indokolja ezt a különbséget. Viszont a városon belül a munka bonyolultsága szempontjából nagyon komoly eltérések vannak az egyes intézmény-vezetők feladata, felelősségének mértéke között. Itt vetődött föl, hogy egy 2 csoportos óvoda, ahol van 32 gyerek, a vezetője magasabb beosztású dolgozó, és van jónéhány 20-32 főlötti tanulócsoporthal, többszáz diákkal dolgozó intézményvezető esetleg számos nagyságrendű dolgozóval, akiknek szintén ugyanannyi pótléka lehet. Ezen kívül pedig felel az egész intézmény gazdálkodásáért is. Tehát nem indokolt, hogy ez a szervezeti felépítés továbbra is fennmaradjon az intézmények vonatkozásában. Meg kell vizsgálni, hogy ezek az óvodák szervezetiileg hová csatolhatók és hogy vezető helyettes irányításával ezek az óvodák együttműködve természetesen az anyavóvodával ugyanazt a funkciót el tudják látni, ugyanazt a feladatot, amit eddig is elláttak. Tehát a határozat-tervezeteknek a második része erre vonatkozik. A jelenlegi szervezeti formát kell felülvizsgálni.

A közalkalmazotti törvény hatályba lépésével az intézményvezető, mint közalkalmazott, ugyanabba a kategóriába tartozik, mint a nem vezető közalkalmazott. Tehát a vele egyidős tanárkollégája ugyanannyi fizetést kap, mint ő. A kettő közötti munkák különbségét fejezi ki a vezetői pótlék.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Egyéb észrevétel? Vélemény?

Először az I. határozat-tervezetet teszem föl szavazásra, aki a kiegészítéssel együtt elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

226 /1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület engedélyezi, hogy a helyi önkormányzati fenntartású oktatási-nevelési intézmény-

nyekben (9 óvoda, 7 általános iskola, 1 speciális szakiskola) gyermek- és ifjúságvédelmi felelőst (felelősöket) bízzanak meg, és részükre ezen a címen 1994. január 1-jétől pótlékokat folyósítsanak.

A Képviselő-testület a személyenként fizethető pótlék mértékét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 89. § (2) bek. a.) pontja szerint az A1 fokozat %-ában a következőkben határozza meg:

Óvodák:

2 csoportos óvoda:	12,5 % - 15 %	(1.000 - 1.200 Ft)
3 csoportos óvoda:	15 % - 20 %	(1.200 - 1.600 Ft)
5 vagy több csoportos óvoda:	20 % - 25 %	(1.600 - 2.000 Ft)

Iskolák:

8 tanuló csoportig:	15 % - 20 %	(1.200 - 1.600 Ft)
9-20 tanuló csoportig:	20 % - 25 %	(1.600 - 2.000 Ft)
21-25 tanuló csoportig:	25 % - 35 %	(2.000 - 2.800 Ft)

A fenti határok között a pótlék összegének megállapítását a Képviselő-testület az intézmény-vezető hatáskörébe adja.

A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy az 1994. évi költségvetési rendelet előkészítésekor határozatára legyen figyelemmel.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A másik módosító indítvány az volt, hogy az intézmény vezetői pótlék vonatkozásában a törvényi minimumot kapják meg.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

227/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati magasabb vezető beosztású közalkal-

mazottainak vezetői pótlékát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 70. § /1/ és /2/ bekezdése alapján a törvény 89. § /2/ bekezdés a.) pontjában meghatározott A1 fokozat 200 %-ában állapítja meg 1994. január 1-i hatállyal.

A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert, hogy az 1994. évi költségvetési rendelet előkészítésekor a vezetői pótlékigényt szerepeltesse, illetőleg a vezetők átsorolásáról gondoskodjék.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági javaslatok alapján felteszem szavazásra, hogy a decemberi testületi ülésre készüljön javaslat az esetleges intézményi összevonásokról.

A képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

228/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Humán Közszolgáltatási Iroda közreműködésével az intézmények különböző nagyságrendje miatt készítsen felmérést az intézmények esetleges szervezeti összevonásáról, megvizsgálva a vezetői irányítás megváltoztatásának szükségességét.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1993. decemberi testületi ülés

3/6. Borbély Imre és Kovács Anikó kérelme alapján virágbolt részére ingatlan eladása

Leszkovszki Tibor:

A ma elfogadott rendeletünk értelmében erre a kérelemre a válaszuk megszületett azzal a módosító indítvánnyal, amit

Farkas László beterjesztett, hogy ezt a területet parkírozóvá nyilvánítottuk az Általános Rendezési Tervben.

Dr. Czeidlí István:

Ennélfogva a terület forgalom-képtelen.

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület ezen indokok alapján nem járul hozzá a kért terület értékesítéséhez, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

229/1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete nem járul hozzá Borbély Imre és Kovács Anikó telekvásárlási kérelméhez a 3216 helyrajzi számú, a Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező "közterület" ingatlanon, mivel az ingatlan forgalomképtelen.

Határidő:

Felelős:

3/7. Várpalota, 3654 tulajdoni lapon nyilvántartott 3424 helyrajzi számú ingatlan eladása Mészáros Sándor felépítmény tulajdonos részére

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése?

Tóth Kálmán:

Nincs.

Domokos István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Patonai József:

Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal,

l tartózkodás mellett javasolja az eladást.

Angyal Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata tárgyalta, de nem foglalt állást.

Sajtos János:

Nincs nyoma a jegyzőkönyvben, hogy tárgyaltuk volna.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolom, hogy a nagy sietségben, miután az elnök úr sietett a közszereplésre, ez valóban kimaradt a megtárgyalandó előterjesztések közül. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy miután vitatható az, hogy ez a döntés megszületett-e vagy sem és az ingatlan-értékesítéshez szükséges a Részönkormányzat egyetértése, a Képviselő-testület hozza meg döntését, de az Inotai Részönkormányzat utólagos egyetértésének feltételével.

Leszkovszki Tibor:

Az előbbi javaslatot teszem fel szavazásra, aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

230 /1993. (XI. 9.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi a Várpalotai 3654 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 3424 hrsz-ú, összesen 1167 m² területmértékű, "Beépített terület és kert" művelési ágú ingatlan eladását. Az ingatlan a Magyar Állam tulajdonában, a VTVB Műszaki Osztálya kezelésében, de az Önkormányzati törvény 107 § /2/ bekezdése értelmében Várpalota város Önkormányzata tulajdonába került.

A vételárat a földhasználati szolgalmi joggal rendelkező felépítmény tulajdonos részére - méltányosságból - a forgalmi érték 10 %-ában, azaz 40.845,- Ft-ban határozza meg.

Az értékesítéshez az Inotai Városrész Önkormányzó Testület egyetértése szükséges.