

Elmúlt héten a Péti Részönkormányzattal az írásos előterjesztés és az emlékeztető birtokában csináltunk területbejárást. Megnéztük a felajánlott területek, építmények egy részét, a szabadtéri színpadot, és a Péti Részönkormányzattal folytatott akkori tárgyalás eredményeként kialakult egy javaslat, amit másnap az RT vezérigazgatójával szóban egyeztettünk.

Ami a határozat-tervezetbe bekerült, úgy néz ki, hogy az RT számára is elfogadható. A HM teleppel kapcsolatosan nem tudunk megegyezni, az további tárgyalási téma. Nem fogadtuk el azt az 1 milliós garázscsoportot, ami a Liszt Ferenc utcai lakótelep alsó részén található.

Péti Részönkormányzattal együttes javaslatunk, hogy ezt a részt úszótelekként kiemeljük, és az RT értékesíti a garázsokat. Nem kívánunk a kb. 160 garázs peres jogi ügyeibe beleszólni. Ha az RT ezt így elfogadja, a közterületeket átveszük.

A n g y a l P é t e r n é :

Tisztelt Képviselő-testület!

A garázscsoportot nem kívánjuk átvenni a részvénytársaságtól, mert az anyagi terheket ró a városra.

A szabadtéri színpadra vetődött fel egy 100 ezer forintos tétel. Szerintem, ha építőanyagban adnánk el, akkor is többet tudnánk abból a területből kamatoztatni, egy kis ráfordítással valóban működtetni lehet akár kultúrház keretein belül, akár vállalkozóknak kiadva.

A parkokat azt hiszem nekünk üzemeltetni kell.

7 igen és 2 tartózkodás volt ennek a tervezetnek az összeállításánál, tehát a jelentős többség egyetért vele.

P a t o n a i J ó z s e f :

A Pénzügyi Bizottság figyelembe véve és akceptálva a Péti Részönkormányzat véleményét 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra az előterjesztést azzal a korláttal, ami a költségvetés elszámolásánál el lett fogadva.

L a n c z m a n n J ó z s e f :

Városrendezési, Kommunális Bizottság megtárgyalta az anyagot, 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

P a p p G y u l a :

Inotai részönkormányzati ülésen részletekbe nem mentünk bele, csak a pénzügy vonzatára tértünk ki, kértünk magyarázatot.

Azt javasoltuk, hogy ha nem égetően sürgős, akkor várjuk meg a félélet ezzel, mert nem tudjuk hogy hogyan alakulnak a dolgok és lesz még itt egy-két plusz igény.

C s ő v á r i J á n o s :

Ezeknek a HM házaknak az ügyét igazából nem értem.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ez további tárgyalások témája.

C s ő v á r i J á n o s :

A részönkormányzat és a bizottság véleményével egyetértek. A Nitrogénművek RT-nek van egy érdekes gyakorlata. Amikor már például egy épülete majdnem összedől, akkor akarja elpasszolni valahová.

Ha lehet óvjuk meg a város közösségét ettől.

Szeretném felhívni a Hivatalnak a figyelmét arra, hogy ezekkel a bizonyos HM házakkal kapcsolatban Jegyző úr nagyon jól ismeri a múltat. Ezeket a dolgokat fel kellene eleveníteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Péti Részönkormányzat és a bizottságok véleményeinek figyelembevételével aki a határozatot változatlan formában elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

41/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület a Nitrogénművek RT és a Várpalota Város Önkormányzata közötti tulajdoni és használati viszonyok rendezése céljából a városrészi önkormányzati területgazdálkodási érdekekre figyelemmel az eddig lefolytatott tárgyalásokban feltárt kölcsönös előnyök és közszolgáltatási kötelezettségek alapulvételével az RT ajánlatát elfogadja és a következőkben részletezett ingatlanok tulajdonbavételét az itt rögzített feltételekkel elhatározza:

A Nitrogénművek RT tulajdonában lévő

- 1.) 2385/1 hrsz-ú 2628 tulajdoni lapszámú 10 ha 5268 m² terület nagyságú Hősök tere és környéke megosztást az Önkormányzat végzi el, és úszótelekként kialakítandó a régi igazgatási épület, közösségi ház, ami a Nitrogénművek tulajdonában marad továbbra is. A kialakítandó önkormányzati tulajdonú, közterület besorolású ingatlan gyár felőli határa az RT. tulajdonában maradó út önkormányzati tulajdonú közterület határáként szerepel. /Az úttest és padka teljes egészében az RT tulajdonában marad!/
Megosztási költség az önkormányzatot terheli.

- 2.) A Nitrogénművek RT tulajdonában lévő 2372 hrsz-ú 2616 tulajdoni lapszámú volt szabadtéri színpad 2776 m² területtel, rajta lévő épületekkel, tartozékokkal (kerítés, nézőtéri betonból készült padsorok, vetítővászon állványzata) egyetemlegesen önkormányzati tulajdonba kerülnek - 100 ezer forint díj megfizetése ellenében.
- 3.) A 2348 hrsz-ú 2600-as tulajdoni lapszámú, valamint a 2349 hrsz-ú 2601-es tulajdoni lapszámú 3359 ill. 4308 m² területnagyságú - helyileg a péti strand előtt található építési területet a Nitrogénművek RT - mint tulajdonát képezőt - átadja az önkormányzatnak tulajdonba azzal a megkötéssel, hogy építési telekként történő értékesítésekor a vételár 50 %-a a Nitrogénművek RT-t illeti meg.
- 4.) Az 1551. hrsz-ú, 1822 tulajdoni lapszámú 1 ha 7940 m² területű ingatlanát a NM RT átadja az önkormányzatnak tulajdonba, az 1552 hrsz-ú út az átadó tulajdonában marad.
Az átadás ellenértéke, a terület rendbetétele, terület-rendezés összege (bontás után a terület jelenleg rendezetlen állapotban áll!).
- 5.) A 2297/3. hrsz-ú 2556 tulajdoni lapszámú 6 ha 9821 m² területű közterület besorolású ingatlant NM RT az alábbi feltételekkel adja tulajdonba az önkormányzatnak: úszótelekként kialakítja a 400 fős szállót az előtte lévő parkírozóval egyetemben.
Az átadás ára a fenti megosztással azonos.
- 6.) 2296/1. hrsz-ú 2555 tulajdoni lapszámú 5 ha 4851 m² terület átadása az alábbi feltételekkel: Közterületként, a két garázscsoport, 140 fős szálló épületét úszótelekként RT tulajdonában marad.
- 7.) 2261. hrsz-ú 2521 tulajdoni lapszámú 1085 m² területnagyságú út megjelölésű utat az önkormányzat tulajdonba térítésmentesen átveszi az RT-től.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Városgazdálkodási Iroda közreműködésével a szükséges intézkedések megtételéről folyamatosan gondoskodjon.

Felkéri továbbá a Nitrogénművek RT Vezérigazgatóját - eddigi együttműködési készségét elismerve - hogy az átadás-átvétel folyamatában - az önkormányzati fél

számára a korrekt rendezés érdekében szükséges segítséget adja meg.

Határidő: folyamatos
1992. december 31-ig jelentéstételi kötelezettséggel.

Felelős: Polgármester
Városgazdálkodási Iroda vezetője

S Z Ü N E T (12.10 h - 13.00 h-ig)

Papp Gyula, Tóthné dr. Bakonyi Csilla elment, Dr. Buzási István
Létszám: 18 fő 13.30 órakor megérkezett.

8/8. A várpalotai Munkásszövetkezeti 7-es és 16-os számú ABC áruházak önkormányzati 1/2-ed arányú részilletőségének értékesítése

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úr kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Czeidli István:

Nem.

Jolsvai Artur:

A Kereskedelmi Bizottságnak adásvételi szerződés megkötésére Bátor Antal javára nem volt ellenvetése, egyhangúlag támogatja.

Törzsök Károly:

Pénzügyi Bizottsági ülésen hosszú vita alakult ki e témában. Elsősorban az elővételi jog, illetőleg a versenyeztetés és az ajánlat ütközött egymással. Végülis az eladás mellett voksolt a bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

Lengyel Csaba:

Csak Bátor Antal jelentkezett vásárlóként, vagy szélesebb körben is meg lett hirdetve az eladási szándék?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A licitre vonatkozó határozatunkat hosszas vita után visszavontuk. A kérdés első felére megkérem Jegyző urat, hogy válaszoljon.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Bátor Antal úr vételi ajánlatot írásban tett, ahogy az előterjesztésben megfogalmazta. A két ingatlan önkormányzati részilletőségére együttesen 11 millió forint vételárral annak ismeretében természetesen, hogy a két ingatlant változtatlanul a Munkásszövetkezet használja. Még azt a felelősséget is vállalja, hogy per esetén esetlegesen a bíróság hatálytalaníthatja ezt a szerződést és miután tulajdonképpen az elővásárlási joggal nem élt a Munkásszövetkezet, az is elképzelhető, hogy ilyen esetben a bíróság fogja licitre bocsátani. Tehát előfordulhat egy olyan tulajdonközösségi megszüntetés, amelyben már ez lesz a kikiáltási ár, ez a vételár-ajánlat.

A Munkásszövetkezetnek tettünk erre vonatkozóan egy ajánlatot azzal, amit a Bátor Antal úr megajánlott, ők azt mondták, hogy nekik csupán 6 millió 300 ezer forintot ér és irreálisnak tartják ezt a vételárat.

Annyiban nem irreális ez a vételár, hogy valaki kifizeti, tehát reális a vételár. A szerződés jóváhagyását követően 60 napon belül ezt a vételárat Bátor úr kifizeti.

C s ő v á r i J á n o s :

Van egy olyan rendeletünk, amely a licitre vonatkozik. Ebbe nem ütköztünk bele?

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A Munkásszövetkezet, mint társtulajdonos nem járult hozzá a licit útján való értékesítéshez, s neki elővásárlási joga van. Eddig vételi ajánlat nem volt, most már van, ennek alapján viszont licitre nem bocsátható, mert egy összegű vételi ajánlat van.

C s ő v á r i J á n o s :

Nagyon sokan közülünk, és én is jól értékelem Bátor Antal tevékenységét és szeretnénk, ha minél több lehetőség lenne ilyen tevékenykedésre, de úgy érzem, hogy úgy, ahogy hozzájut ehhez az ingatlanrészhez, és mondjuk azért, mert képviselő, lehetetlen helyzetbe fog kerülni Bátor Antal. Hogy lehetne azt megcsinálni, hogy egyenrangúan más várpalotai állampolgárhoz, a közvélemény előtt jusson hozzá ehhez a vásárlási lehetőséghez.

Dr. C z e i d l i István:

Egyes eljárási fázisok miatt az adott lehetőség irreálissá válik tekintettel arra, hogy ő árajánlatot tett és messze meghaladót, mint amennyi a kikiáltási ár lehetett volna. Gyakorlatilag akkor, amikor erről egy megelőző ülésen tárgyaltunk, beterjesztettünk háromfajta árat, egy igazságügyi szakértő által megállapított árat, amit megajánlott a társtulajdonos, azonkívül ingatlanforgalmi értékbecsléssel megállapított árat, de ez jelentősen meghaladja mindegyiket.

Abban az esetben, hogyha ezeket az árakat vettük volna alapul, kikiáltási árként ennek a 3 véleménynek a legmagasabb árajánlatát tettük volna nyilvánvalóan kikiáltási árnak. Amennyiben eláll a szerződéstől Bátor úr, akkor újra kezdődik ez az egész, de licitálásra azért nincs lehetőség, mert a társtulajdonos vételi jogát sértette volna akkor. Most pedig már megajánlottuk neki ezt az árat, hogy ezért megveheti. Tehát újból ugyanabba a helyzetbe kerültünk, mint amelyikből kiindultunk, mert amennyiben ez nem jön létre, újra feléled az elővásárlási jog.

C s ő v á r i János:

Úgy érzem, hogy ez jogi oldalról rendben van, erkölcsi oldalról Bátor Antalnak lehetne félnivalója. Én a magam részéről támogatom.

Dr. C z e i d l i István:

Mégegyszer azt említeném, hogy az első megoldási lehetőség, amit a testület szeretett volna elérni, és Bátor Antal is szeretett volna, hiszen ő javasolta erőteljesen a licitálási lehetőséget, az a következő lett volna. A két ingatlant az Önkormányzat és a Munkásszövetkezet egymás között elcseréli, értékben elszámol, és az így kizárólagos tulajdonú épületet licitálás útján értékesíti. Ez lett volna igazán a megoldás, de ebben a társtulajdonos nem volt hajlandó partner lenni.

Ők egy igazságügyi szakértő által megállapított műszaki értéket tekintenek vételárnak, mi meg azt mondjuk, hogy van egy vételár, **annál lényegesen jobb**. Azt nem tudom, hogy licittel mennyit lehetett volna elérni, de ez egy lényegesen legkedvezőbb ár, ami eddig fölmerülhetett és nyilvánvalóan a képviselő-testület döntésén múlik, hogy ezért eladja-e. Amennyiben eladja, az jogszerű, a másik oldalára, ami problémaként felmerült már az előző ülésen, nevezetesen ennek a morális tartalmára én nem tudok válaszolni. A közvéleményben kedvező fogadtatásra nem biztos, hogy talál, mert ez érintheti mondjuk a szövetkezet tagságát is.

Dr. Szabó Gyula:

Utánaszámoltunk-e annak, hogy ez az összeg méltányos-e ahhoz, minthogy ha bérbeadnánk?

Dr. Czeidli István:

Tulajdonképpen a bérleti hasznosítás kérdése is fölmerülhet, hiszen a Munkásszövetkezettel jogvitában vagyunk a bérleti díj tekintetében. Az ottani térségben kialakult bérleti díj körülbelül 4000 Ft körül van m²-enként. Tehát annyit ért el a Városgazdálkodási Vállalat körülbelül a perbeli egyezségek során. Minthogy azonban a Munkásszövetkezet használó erre vonatkozóan, vele szemben visszamenőlegesen 1 évre 5 millió forintot igyekszünk a két épületre használati díjként érvényesíteni. De ez nem azt jelenti, hogy el is tudjuk érni. Nem tudok rá válaszolni, mert ennek nincs bérleti díja.

Leszkovszki Tibor:

Szavazásra tenném fel. Aki az adásvételi szerződéseket részleteiben és összességében elfogadhatónak tartja, és hozzájárul a szerződések megkötéséhez, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatokat hozta:

42/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Antal Várpalota, Resán Mihály u. 6. szám alatti lakos és Várpalota város Önkormányzata között 1992. március 26-án létrejött a várpalotai 757. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 595/2. hrsz-ú - ténylegesen Várpalota, Árpád u. 39. szám alatti - 1145 m² alapterületű "áruház" megjelölésű ingatlanból az Önkormányzat 572,5 m² tulajdoni illetőségére vonatkozó adásvételi szerződést a megállapított Hatmillió forint vételárral jóváhagyja.

Határidő: Az adás-vételi szerződés Földhivatalhoz történő benyújtására: 1992. április 15.

Felelős: Polgármester

43/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete

Bátor Antal Várpalota, Resán Mihály utca 6. szám alatti lakos és Várpalota város Önkormányzata között 1992. március 26-án létrejött a várpalotai 598. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 432/2 hrsz-ú - ténylegesen Várpalota, Kulich Gyula u. 31. szám alatti - 696 m² alapterületű "áruház" megjelölésű ingatlanból az Önkormányzat 348 m² tulajdoni illetőségére vonatkozó adásvételi szerződést Ötmillió forint vételárral jóváhagyja.

Határidő: Az adásvételi szerződés Földhivatalhoz történő benyújtására: 1992. április 15.

Felelős: Polgármester

8/9. Tömegsport támogatás

Leszkovszki Tibor:

Szeretném emlékeztetni a tisztelt képviselő-testületet, hogy a költségvetési rendelet vitájában amikor a kívánalmakat szavaztuk, 2 millió forintot személy szerint Patonai József, majd bizottságának támogatásával a testület megszavazott. 1992-ben a városi tömegsport támogatására.

Kértem a Humán Közszolgáltatási Irodát, hogy állítson össze egy elképzelést. Javaslatot azért hoztam ilyen formában ide, hogy tanulva abból a bizonyos 18 és fél millió forint szétosztásából az ilyen vitákat elkerüljük. Többen megkerestek azzal, hogy ha tudták volna, hogy a költségvetés készítése előtt lehet pénzt kérni, mert mi még osztottunk is, akkor ők is kértek volna.

Azt javaslom a tisztelt képviselő-testületnek, hogy írjunk ki pályázatot ilyen feltételekkel, vagy az itt elhangzott módosításokkal kiegészítve, adjunk egy tisztességes határidőt, megfelelő hírverés után április 30-ig mindenki, aki a tömegsport területén tenni kíván valamit, pályázhasson, a Csővári úr vezette bizottság a pályázatokat bírálja el és a 2 millió forint kerüljön felosztásra.

Nemtudom egyetért-e vele a képviselő-testület. Van-e kérdés? Esetleges módosítás, javaslat?

Törzsök Károly:

Az egész címével van gondom. Visszaemlékezve a vitára, indokokra, ami ennek a pénznek az ilyen célú felhasználását kezdeményezte, abban jelentős szerepet kapott a diáksport, de itt sem a címében, sem a pályázati kiírás tartalmában nem szerepel.

Azok a testnevelő-tanárok, vagy sportkör-vezetők, akik a diáksportban résztvesznek, nagyon kevés pénzért, vagy szinte társadalmi munkában tevékenykednek.

Leszkovszki Tibor:

Iskolai költségvetésben diáksportra van-e külön összeg fejkvótában elhatárolva?

Törzsök Károly:

Rendelet van rá, de pénz nincs.

Leszkovszki Tibor:

A 150 Ft-ok miért vannak elkülönítve a működési költségben erre a célra?

Törzsök Károly:

90 Ft volt tavaly.

Fürjes Lászlóné:

90 Ft volt akkor, amikor ez a téma rendszeresen visszatérő volt. Amikor feladat-lebontás volt 70-ről 90-re változott. Tehát 90 Ft-tal alapvetően, amikor már önkormányzati támogatásúvá váltak az intézmények, az alapköltségvetésben 90 Ft/tanulóval bent volt a költségvetésben. Ugyanazzal az előiránnyal, plusz automatizmussal most is benn van, csak más célra van esetleg felhasználva.

A központi költségvetésben sportcélok támogatására amikor a testületi döntés megszületett 350 ezer forint volt a diák-sportkörök támogatására, a diák-sportegyesületek támogatására 130 ezer forint, és ehhez jön még hozzá a sportcélra, úszás-oktatásra megszavazott 200 ezer forint.

Törzsök Károly:

A 90 Ft-ból kellett megoldani gyakorlatilag a testnevelés felszerelését, a sport tárgyi felszerelésének megteremtését is. A működést nem javította.

Ha megnövelném, azzal azt tudnám elérni, hogy két sportcsoportot működtetni tudnék, úgyhogy nem elfogadható.

Az első pontban ne szűkítsük le ezekre az egyszerű rendezvényekre, hanem rendszeres tevékenységre is pályázhassanak.

Leszkovszki Tibor:

Akkor az /1/ bekezdés a következő: "Tanórán kívüli gyermek és diáksport."

A "rendezvény" szót kihúzzuk.

P a t o n a i József:

Én arra tennék javaslatot, hogy "Pályázatot tesz közzé a diák- és tömegsport fellendítésére." mondatot is vegyük bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra tenném fel a következő módosításokkal:
A címben: "Pályázatot tesz közzé diák-, tömegsport és szabadidősport fellendítésére." valamint az első gondolatjelés bekezdésből kihúzzuk a "rendezvények" szót, így a következő marad: "- Tanórán kívüli gyermek- és diáksport (tornaünnepélyek, sportnapok, bemutatók, kihívásos versenyek, vetélkedők, stb.) szabadidősport,"

Aki a pályázat ilyen tartalmú kiírásával egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

44/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza pályázat kiírását a diák-, tömegsport és szabadidősport fellendítésére elkülönített 2 millió forint felosztására.

Pályázat kiírásának határideje: 1992. április 10.

Felelős: Polgármester

Péti volt szovjet üzemanyagtöltő bázis értékesítése

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Kincstári Vagyonkezelő Szervezet újonnan kinevezett igazgatója levélben keresett meg három hete, följárólva a közös értékesítését a volt szovjet objektumnak.
Telefaxon magyarázatot kértem erre, mert mint ahogy tájékoztattam a tisztelt képviselő-testületet, november 28-án nyilvános versenytárgyaláson bérletet hirdetett meg erre az objektumra, e tárgyalás alkalmával kijelentette, hogy 2 éven belül nincs szándékuk értékesíteni az objektumot. A DYNACORP Kft., miután elnyerte ezt a bérleti jogot nyilvános liciten, kérdésére, hogy számolhat-e 2 év múlva a vásárlással, még akkor is azt mondták, hogy ennek is kisebb a valószínűsége, még nagyobb a valószínűsége annak, hogy továbbra is bérleteztetni kívánják, nem eladni.

Innen adódott a problémám, hogy ha ott ez az állásfoglalás, akkor most miért kér föl arra, hogy közösen értékesítsünk és közöljük a vásárlási szándékkal megjelent mindazok körét, akiket mi elfogadhatónak tartunk és ténylegesen tőkeerős partnernek.

Közölte, hogy ez a bérlet nem zárja ki az értékesítés lehetőségét, és amit mi javasolunk, azzal ők tárgyalásba bocsátkoznak, úgyhogy mi is részt veszünk.

Tavaly június 13-án a képviselő-testület elfogadta egy csatlakozási szándéknyilatkozat formájában a Cosmotrade, a Technika Külkereskedelmi Vállalat, valamint az UTIBER Kft. vásárlási szándékát, akik azzal a feltétellel, hogy a földterület értékének 50 % erejéig apportot biztosítanak az Önkormányzatnak.

Megkerestem mindhárom aláíró felet, nyilatkoztak, írásban lemondott valamennyi e szándékáról, kivéve az UTIBER Kft. jogutódjaként létrejött DYNACORP Budapest Kft., akinek a vezetője ugyanaz a Vermes György, aki annak idején az UTIBER Kft. nevében tájékoztatott bennünket.

Ők bérelnék, fenntartják továbbra is a vételi szándékukat, s a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet igazgatójának azon kérésének kívánok eleget tenni, hogy e hónap végére testületi állásfoglalásról adjunk tájékoztatást. Ehhez kérném a tisztelt képviselő-testület hozzájárulását.

A DYNACORP Budapest Kft. egész áron kapja meg, amit a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettel ki tud alkudni, és ezen alku belül egy részalku az, hogy a földterület értéke teljes vásárlási értéken belül mennyit jelent, és annak a felét teszi le a tulajdonosi hányadként nevünk mellé.

A legutolsó szabályozás szerint nekünk, mint állami tulajdonhoz, semmi közünk sincs.

Van-e kérdés?

Amennyiben nincs, úgy feltenném szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a szándéknyilatkozatunk fenntartásával a DYNACORP Budapest Kft. vételi szándékát támogató határozatunkat a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet felé továbbbíthatom március 31-ig, mint testületi állásfoglalást, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúan a következő határozatot hozta:

45/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város önkormányzati képviselő-testülete támogatja a DYNACORP Budapest Kft. vételi szándékát a péti volt szovjet üzemanyagtároló bázisra vonatkozóan.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az eredeti megállapodások érintetlenül hagyásával kössön szerző-