

Azt hiszem, hogy aki most végighallgatta Falussy Sándort, az meg tudta érteni azt, hogy itt a cím átfestés az messze nem azt a célt fogja szolgálni, amit egyébként ebben, mint feladatot elvárunk.

Azt hiszem, hogy nem csak a címmel van itt a baj, hanem valami mással is. Egyébként ez vezetett odáig, hogy ezt a pontot a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja elfogadásra. Ebben benne van az, hogy megítélésünk szerint az itt hivatkozott pontokban nem történtek meg a feladatvégrehajtások és még mindig azt mondom, hogy meg kell vizsgálni ebben a felelősség kérdését.

dr. F e k e t e Antal János:

Alapvető jogelv az, hogy az általános jogelveket megelőzi a speciális jogelv. A másik pedig az, hogy a magasabb szintű jogszabállyal nem állhat szemben alsóbb szintű jogszabály.

Azt hiszem ezzel választ adtam a Falussy úr által elmondott jogelméleti fejtegetésekre. Falussy úr teljesen téves úton jár.

Köszönöm.

K a t o n a Csaba:

A Jegyző úrtól megint hallottunk egy olyat, ami jól hangzik csak nem tudni, hogy mi.

A másik dolog, hogy itt az előbb utalt arra, hogy a Képviselő-testület tagjai - lehet csak én éreztem úgy - gügyék egy kicsit és ő az igazság letéteményese és a jog nagy tudora.

Azért állapítsuk meg, hogy ez az ÁSZ vizsgálat és valószínű, hogy azok, akik ezt végezték, ezek szintén a saját szakmájuknak jogilag és minden egyéb tudásban a szakmában helyén vannak.

Ez az ÁSZ vizsgálat nem rózsalugast rakott a várpalotai önkormányzat köré. Nem azt mondta, hogy emeljük pajzsra a várpalotai jegyzőt, mert milyen jól végezte a munkáját.

Ami kiderült egyébként ennek a bizottságnak a munkája során, ráadásul ez az ÁSZ ellenőrzés anyaga, ami bekerült a testület elé, az már egy finomított variáció. Kíváncsi lettem volna az első variációra. Ne csináljunk úgy, mintha minden rendben lenne, ne söpörjünk be mindent a szőnyeg alá. Egyszer kellene a belső szabályzatokat úgy megcsinálni, hogy azok mindenkinek a feladatát, kötelességét, a felelősséget, a számonkérést előírják. Utána nem fordulna elő, hogy bárki mutogat, hogy a feladatkörét leadta és lehet, hogy az a munkavállaló, aki megkapta, már nem is dolgozik az önkormányzatnál.

Azt ne felejtse el a Jegyző úr, hogy a feladatai közül az ellenőrzést nem tudja leadni. Hiába ad át feladatköröket, az összesnek az ellenőrzéséért Ön lesz a felelős.

Dr.F e k e t e Antal János:

Kedves Képviselő úr! Akkor mutassa meg azt a jogszabályhelyet, ahol ez meg van írva.

K a t o n a Csaba:

Most már szeretném megkérdezni, hogy minek tartjuk a jegyzőt, ha semmiért nem felelős?

F a k á s z Tamás:

Az ÁSZ vizsgálat nagyon sok hibát, hiányosságot feltárt. Mi ezután érdeklődünk. Jegyző úr nagyon nem jó hangnemben beszél, nem jó, hogy bejelenti, hogy nem tud semmit, mert öt hetes szabadságról érkezett vissza, ezután kigúnyolja a képviselőket, ez cinizmus, Ön ezt nem teheti meg. Ön ennek a Képviselő-testületnek a jegyzője, ennek megfelelően kell beszélnie a testülettel. Nincs abban a helyzetben, hogy így beszéljen, ezután a vizsgálat után pedig különösen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A következőkben kell dönteni. A Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, az Inotai Részönkormányzat elfogadta a lejárt határidejű határozatokról hozott jelentést. Aki a 120/2003.(V.29.) határozatra adott jelentés kivételével a lejárt határidejű határozatokra adott jelentést és a határidő módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

194/2003. (IX.10.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t - o t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 59/2003. (III.27.) képviselő-testületi határozatának - Palotavidék 2000 Rt. ingatlanvagyonának önkormányzati átvételére vonatkozó szerződés megkötése - a végrehajtási határidejét 2003. december 31. napjára módosítja.

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 136/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozatának - Matáv Rt. részére a várpalotai 3223/133 hrsz-ú közterületből 32 m² terület 25 évre történő használatba adásáról szóló megállapodás megkötése - a végrehajtási határidejét 2003. október 31. napjára módosítja.

3.) Egyebekben a Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtására előterjesztett jelentést elfogadja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném, ha Jámbor Attila a Jogi és Ügyrendi Bizottság ehhez kapcsolódó másik javaslatát pontosítaná és megfogalmazná.

J á m b o r Attila:

A másik javaslat arról, hogy 5 igen szavazattal tájékoztatást kérünk a jegyzőtől az ÁSZ jelentéssel elfogadott intézkedési tervben foglalt lejárt

határidejű feladatok elvégzéséről és amennyiben nem kap arra vonatkozóan megnyugtató tájékoztatást - feladatok nem teljesültek - a Jogi és Ügyrendi Bizottság indítványozza a testület felé a Jegyző felelősségre vonását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az imént a testület azt fogadta el, hogy az ÁSZ vizsgálatra adott jelentést nem fogadta el a testület, akkor ez hogy értelmezendő?

J á m b o r Attila:

Ebben az esetben a Jogi és Ügyrendi Bizottság azt indítványozza a testület felé, hogy a jegyző felelősségre vonását kezdeményezzék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a határozati javaslat?

J á m b o r Attila:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

195/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 120/2003. (V.29.) képviselő-testületi határozatra előterjesztett jelentést nem fogadja el.

Az Intézkedési tervben foglalt határidős feladatok nem teljesítése miatt a Jegyző felelősségre vonását kezdeményezi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

13.30 óráig ebédszünetet rendelék el.

(Szünet 12.20 - 13.30 óráig, nem jött vissza Katona Csaba, Lassu Tamás, Fakász Tamás, a szünetben megérkezett Malota László, a létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kis sorrend változás van, a 169. számú anyaghoz a Bakonykarszt Rt. által elkészített vízbázis-védelmi tájékoztató tárgyalásához várjuk a hidrogeológus kollégánót. Ezért előtte tárgyaljuk a 171. és 201. számú anyagot.

23. Tájékoztatás a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatására biztosított költségvetési keret elosztásáról	171.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi Bizottság tárgyalta.

Dr. S z a b ó Gyula:

Ezt akkor tárgyaltuk, amikor megcsináltuk, most nem tárgyaltuk, mert saját anyagunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Be kell jelentenem - Somogyiné nagyon aggódott -, hogy a kassza bezárása után ez kifizetésre kerül-e? Eleget teszünk a kötelezettségünknek, kifizetjük, ha még nem fizettük.

Ez megint az a bizonyos kategória, amit a Pénzügyi Bizottságon elmondtam, hogy a múlt heti intézményi tárgyalásoknál kiderült, hogy a biztosított jutalomkeretet részben vagy egészben az intézmények több, mint fele kifizette, akkor most legyen valakinek annyi bőr a képén, hogy aki nem fizette, attól elvonom.

Tehát ígéretet tettünk, pályázatot hirdettünk, a pályázatok elbírálásra kerültek, ki kell nyögni.

Van-e vélemény, észrevétel?

Ha nincs szavazásra teszem, aki elfogadja a jelentést, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

196/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatására biztosított költségvetési keret felhasználásáról készült tájékoztatót

e l f o g a d j a.

24. Golden 78. Egyéni Vállalkozás ajánlata a pétfürdői 2296/1 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó lakások megvásárlására	201.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, az ő kérésükre került ide sürgősséggel.

Falussy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Itt csak a Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerepel, az anyag eredetileg a Pénzügyi Bizottság elé ment.

Nincs egyébről szó, mint hogy ez a vállalkozás a Nitrogénművek Rt-től megvásárolta a Hotel Pét komplexumot és ott lakásokat kíván kialakítani 2004. június havi átadási határidővel, durván 48 m² alapterületű lakásoknak az elgondolt vételára 3,8 - 4,2 mFt + ÁFA/lakás lenne.

Ezt az ingatlant, illetve ennek a részeit ajánlotta megvásárlásra, illetőleg bérlő-kijelölésre.

A Pénzügyi Bizottság tulajdonképpen két dolgot tehetett volna. Nonszensz lett volna az, hogy fedezet nélkül azt mondja a lakást vásárlójának, hogy a Képviselő-testület a lakáspolitikai céljai megvalósítására vagy azt mondja, hogy szó sem lehet róla, elutasítja ezt.

Két okból hoztuk ezt a javaslatot a testület elé. Az egyik ok, hogy mindössze ennyivel tudunk egy palotai vállalkozást elvi szinten támogatni, hogy egy szándéknyilatkozatot teszünk minden elkötelezettség nélkül, amellyel ő a bankhoz hatásosabban tud kölcsönért fordulni, mert úgy tűnik valamilyen érvény van arra, hogy az önkormányzat pl. a lehetőségei függvényében lakást vásárol.

A másik oka az, el kell gondolkozni azon, hogy lecsökkent a lakásállományunk ma még azoknak sem tudnánk hirtelen lakást adni, melyet a Szociális Bizottság szokott osztani, ha valaki a város érdekében elhelyezést igényelne.

A másik dolog, hogy a Hotel Pét eddig jelentős mértékben segítette a mi nemzetközi kapcsolatainkat ott egy szálláslehetőség volt folyamatosan. Ez mostantól meg fog szűnni. Tehát nem fogjuk tudni elhelyezni a város vendégeit és azért az egyre kiterjedtebb nemzetközi kapcsolataink szempontjából ez némileg akadályozó tényező.

Hosszabb távon, ha olyan lehetőségeink lesznek, akkor nem biztos, hogy nem kell azt megtennünk, hogy a város egy vendégházat vagy egy lakást fenntart ilyen szempontból. Olyan szempontból is, ha valamilyen módon a testület fel kívánja használni a törvény által meghatározott célra a lakásértékesítésből befolyt bevételeit, akkor ebbe belemegy. Ezért gondoltuk, hogy ezt a határozati javaslatot terjesztjük ide, amelyre lehet mondani, hogy egy minimális elkötelezettséget sem hordoz. Ha anyagi lehetőségeink megengedik, akkor szándékozunk vásárolni, egyébként pedig javasoljuk a Szociális és Gyámügyi Irodának, hogy az ügyfeleket tájékoztassa erről a lehetőségről. Már Pétfürdőn egy munkásszálló átalakítása nyomán hasonló lakások nagyon gyorsan elkelték a kialakításuk után, hogy a Várpalotán is igénylők része is, aki valamilyen saját erővel is rendelkezik és hitelképesnek bizonyul, itt tud vásárolni. Ha az önkormányzat nem utasítja el helyből ezt a dolgot, hanem azt fejezi ki, hogy ha a későbbiek során lehetősége nyílik, akkor fenntartja azt a szándékát, hogy ott alkalmasint vásárol lakást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Törzsök Károly:

Hol lesznek bejelentett állandó lakosok, akiket elhelyez oda az önkormányzat?

Falussy Sándor:

Miért lenne állandó? És ha tartózkodási helye van?

Törzsök Károly:

Minden olyan juttatást, mely az állami költségvetésből az önkormányzatot megilleti az Pétfürdőre fog befolyjni és nem Várpalotára akkor is, ha Várpalota tulajdonában vannak a lakások.

Falussy Sándor:

Nincs ezzel semmi gond a világon, mert azt jeleztem, hogy amennyiben a lehetőségeink megengedik, akkor fogunk ezzel élni. Most egy teljesen elméleti dologról van szó és nem biztos, hogy ezt a lakást kiadjuk valakinek, ez lehet egy önkormányzati vendéglakás is.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Annyi nem hangzott el, hogy aki ismeri a Hotel Pétet, a szándék úgy szól, hogy kettő szoba összevonásából - az egyikben megmaradna a felújított fürdőszobai egység, a másikban egy teakonyha-szerű helyiség kerülne kialakításra - durván 45-48 m²/lakóegység. Tehát, ami ár ebben szerepel azt így kell figyelembe venni.

Ha nincs kérdés, akkor vitára bocsátom.

Kricsfalussy György:

Csábítónak tűnik ez az ajánlat, csak egy bajom van vele, hogy nem Várpalotán van. Úgy érzem, hogy a város ha szociális vagy bármi meggondolásból lakást, lakóingatlant vesz, épít, akkor tegye Várpalotán, a többit üdülőnek tudnám elképzelni. Ha az előterjesztésnek azt a részét nézem, hogy egy palotai vállalkozón segítünk egy kötelezettség nélküli szándéknyilatkozattal, annak semmi akadályát nem látom, de Palota város Várpalotán építsen és vegyen lakást, ez a saját véleményem.

Leszkovszki Tibor:

További észrevétel, vélemény?

Tehát nem kötelezettségvállalást, hanem szándéknyilatkozatot fogalmaz meg a határozat-tervezet, aki így eltudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen és 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

197/2003. (IX.10.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a GOLDEN 78 Egyéni Vállalkozás ajánlatát és a következő döntést hozta:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a GOLDEN 78 Egyéni Vállalkozás által a Pét Hotel komplexumból kialakítandó lakásokból önkormányzati lakáspolitikai céljai megvalósítása érdekében - amennyiben anyagi lehetősége megengedi - lakásokat szándékozik vásárolni.

2.) A Képviselő-testület javasolja a Polgármesteri Hivatal Szociális és Gyámügyi Irodájának, hogy az ügyfeleket tájékoztassa a lakásvásárlási lehetőségekről.

(13.50 órakor Katona Csaba, Lassu Tamás bejött, létszám 17 fő)

<p>25. A Bakonykarszt Rt. által elkészített Vízbázisvédelmi tájékoztató Várpalotát érintő részének ismertetése</p>	<p>169.</p>
---	--------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Önöket!

M a k a i Ferenc:

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az előzetes megbeszélésnek megfelelően megküldtünk minden testületnek, így Várpalotának is a Vízbázis-védelmi program tájékoztatóját, az ügymenet folyamatát, illetve vázoltuk a teendő lépéseket. A mellékelt táblázatban megadtuk azokat a fő paramétereket, melyeket a várpalotai vízellátó rendszer vízbázisairól lehet tudni.

Az anyaghoz különösebb kiegészítést nem kívánok fűzni. Amennyiben szakmai kérdés merül fel, vagy hidrogeológiai vita alakul ki, úgy a mellettem lévő kollégánőt hadd mutassam be, Huszárné Soltz Éva, ő fog válaszolni, cégünk hidrogeológusa.

Ha általános kérdés merül fel, akkor készséggel állunk rendelkezésére a testület tagjainak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a tájékoztatót 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megtudni, hogy amennyire tudomásom van a dologról, a Bánta bánya alatt van egy nagy tó, mely egy elhagyott külszíni műveletnek

eredményként jött létre. Úgy tudom, hogy valamiféle összeköttetésben van az ott lévő édesvíz-bázissal. Szeretném, ha mondana valamit erről a hidrogeológus asszony, igaz-e ez az állítás? Nem igazán látom megoldottnak a vízbázis védelmét a tó környékén, mert nyáron elég érdekes dolgok előfordulnak ott.

H u s z á r n é S o l t z É v a:

A vízbázis-védelmet a monitoring rendszer üzemeltetésével többféle módon tudjuk megoldani. Az egyik a védőtelepek kialakítása, a másik a monitoring rendszer üzemeltetése.

Most készül a várpalotai vízbázisok monitoring rendszerének üzemeltetési szabályzata, mely most az ősszel kerül benyújtásra a vízügyi igazgatósághoz. Ez annyit jelent, hogy a diagnosztikai fázis során - amikor a védőterületi munkálatok készültek - öt észlelő kút került kialakításra. Ezek közül az egyik kút a külfejtési tó és a vízbázis között helyezkedik el. A többi kút, az egyik a TSZ telep hatásának vizsgálatát teszi lehetővé, a másik két kút pedig a vízbázishoz Ny-i irányból áramló karsztvíz minőségének a monitoringozását.

Ha ennek a monitoring rendszernek az üzemeltetési szabályzata elkészül, akkor gyakorlatilag ez biztosítja, hogy az észlelő kutak rendszeres vizsgálatával már hamarabb észlelni tudjuk a vízbázisokat esetlegesen szennyező hatásokat, mint ahogy a szennyezés elérné a vízbázist.

A külfejtési tó vízminőségről annyit, hogy az AKVÁRIUM'S Kft. végzett vizsgálatokat az üzemelő kutak vízminőségéről az EU szabványok szerint és merültek fel olyan problémák, kérdések, mint a TPH-vizsgálata.

A TPH olajszenyezésre utal, viszont az olaj nem csak ALIFA-molekulákból áll, hanem az egy összetett vegyület. A TPH-val csak a C6, C40 ALIFA-s molekulákat tudjuk kimutatni, tehát az olajnak egy részét tudjuk kimutatni. A másik dolog, hogy igazából itt olyan mikroszenyeződésekről van szó, amely szinte azon múlik, hogy milyen a háttér. Tehát a laborműszerek pontosságán múlik. Igazából még nem áll rendelkezésünkre olyan sok éves tapasztalat, mint a normál vízkémiai jellemzőknél.

Amit itt ebben a tájékoztató anyagban feltüntettünk, az UV olaj mérése, szintén egy hosszú tapasztalat nélküli vizsgálati módszer. Egyértelmű, hogy egy adott kútban rendszeresen mért UV olajszintek összehasonlítása mindenképpen támpontot jelent, hogy ott az olaj növekedett vagy csökkent. Ezért írtuk bele megnyugtatóként, hogy a legutóbbi vizsgálati eredmények az UV olajszint csökkenését mutatták.

Adott esetben a korábbi eredmények magasabb értéket mutattak ki, pedig annak egy része labor háttér volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

V á m o s i T i b o r:

Olvasható az anyagban, hogy az 5. számú kút nem működik és a 6. számú kútnál üzemzavar volt. Itt honnan kapták a vizet? Milyen minőségű vizet kaptak?

H u s z á r n é S o l t z É v a:

A vizet a Bánta pusztai vízbázisról kapták, ebben a táblázatban a legfrissebb, 2001-2002. évi vízvizsgálati eredményeket tüntettük fel. A "víztermelés 2002-ben" szerepel egy ilyen rovat, itt szintén a 2002. évi víztermelési adatokat tüntettük fel azért, hogy a vízbázis kapacitásához képest összehasonlítható legyen mit tud az a vízbázis, illetve mennyire volt kiterhelve az a vízbázis. Mivel a tárgyévben, 2002-ben volt egy átállás, amikor a Bántai vízbázisról kapta Pét a vizet, ezért fűztük bele ezt a megjegyzést.

K a t o n a C s a b a:

Két kérdés lenne. Az egyik kapcsolódik a hulladéktelepünknek az engedélyeztetéséhez és az azzal kapcsolatos vízminőségi mérési eredményekhez. Arra szeretnék utalni, hogy tulajdonképpen nem is a miénk, hanem ez a péti szemételep.

Ezek körül vannak mérő kutak? A gyárnak a szemételepére gondolok. Ezzel mi a helyzet?

Ha megnézzük az ösküi területet, akkor látjuk, hogy ott elég nitrátosnak mutatja.

A másik a tavalyi beszámolóban tűnt nekem fel az, hogy a temetőn keresztül folyó patak vize magas ólomtartalmú. Akkor is kérdeztem, hogy ez mitől van? Akkor nem igazán tudott rá mondani semmit, de nem hiszem, hogy egy mészkő hegységből ólomkimosódás történne. Erről lehet-e tudni valamit?

Az is elképzelhető, hogy valahol illegális hulladéklerakó működik.

H u s z á r n é S o l t z É v a:

Itt visszaudalnék a monitoring rendszer üzemeltetésére, illetve a diagnosztikai munkákra. Pét területén nyolc észlelőkút lett kialakítva és a tervező azt gondolom, hogy rendkívül nagy elővigyázatossággal járt el. Ugyanis ebből három észlelőkút a talajvizet monitoringozza, tény, hogy az eredmények nagyon csúnyák, mind TPH, mind nitráttartalom miatt.

Van két észlelőkút a gyártelep környékén is, ott is az egyik kútnak rosszak a vízvizsgálati eredményei.

Azt tudom elmondani, hogy a vízáadó Pét térségében a karsztvíz nagyobb mélységben van a szűrőzés mélysége, 54 m-től van beszűrözve. Egyelőre az a szennyezés a vízbázist nem érte el. Ha ezt a monitoring rendszert üzemeltetjük, tehát évente egyszer-kétszer megvizsgáljuk az észlelőkutak vizét, akkor abból egyértelműen kiderül, hogy van-e lehetőség arra, hogy a felszíni vízádóból átadódik a szennyeződés a karsztvízbe vagy nem. Ennek a reális veszélye nem áll fenn, de pont ez a monitoring rendszer biztosítja azt, hogy semmilyen meglepetés ne következzen be az ivóvízellátásban.

A gyártelep területén működő észlelőkutak eláramlási oldalon vannak, tehát ott hidraulikai szempontból sincs meg a lehetősége, hogy a szennyeződés elérje a kutat. Ez a tervezőnek volt a gondossága, hogy még oda is telepített kutat.

Hidrogeológiai szempontból még annyit magyaráznék, hogy a rétegvizek mind Várpalotánál - ahol a karsztot miocénfedő, illetve negyed idősziaki fedő borítja - a rétegvizek pozitívak. Ez azt jelenti, hogy csapoláskor a kutakban a vízszint a terepszintnél magasabban található, tehát elvileg ez a vízszint nem lefelé szivárog, hanem oldal irányban, illetve valamilyen felszíni megcsapolás

irányába áramlik. A monitoring rendszer üzemeltetése az, ami biztosítja azt, hogy bármilyen bajt előre lehet jelezni és fel tud készülni a Vízmű.

S u r á n y i Pál:

Ezt a táblázatot, ahogy nézem, itt feltűnik egy adat, a péti 6. számú kútnál van. Ez az adat valóság vagy esetleg elírás?

H u s z á r n é Soltz Éva:

Elvileg ellenőrizni kellene és köszönöm a felvetését. Amennyiben nem elírás, akkor ez azt jelenti, hogy mivel teljesen korrektül igyekeztünk a vízminőségi adatokat feltüntetni, a két év alatt lehet, hogy volt egy ilyen érték. Ez nem jellemző érték.

A nitritre van határérték, 0,1 mg/l, viszont az új szabvány szerint a 201/2001. alapján nem önmagában a nitrát és a nitrit tartalmat kell figyelni, hanem egy képlet alapján kell számolni.

M a k a i Ferenc:

Ez nem más, mint hogy jelez egy folyamatot, amit a kolléganőm is elmondott. A lebomlási folyamat általában ammónia-nitrit-nitrát, ez a legegyszerűbb lebomlási folyamat, ez jelez egy tendenciát. Volt egy nitrit mérésünk, mely egy szerves szennyeződést jelzett, ez származhatott felszíni szennyezés valamilyen formájából és származhat a felszín alatti rétegeknél található valamiféle szerves anyag kioldódásból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még kérdés?

Vitára bocsátom a tájékoztatót.

Amennyiben nincs, köszönöm a kérdésekre adott választ.

A Vízbázis-védelmi tájékoztatót és a vízbázisok védelmi helyzetéről szóló beszámolót, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

198/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonykarszt Rt. Vízbázisvédelmi tájékoztatójáról és a vízbázisok helyzetéről szóló beszámolókat megtárgyalta és elfogadta.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Bakonykarszt Rt-t tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Vegyes ügyek

L e s z k o v s z k i Tibor:

1.)

A napirendre vételnél tett javaslatomnál elmondtam, hogy a hozott határozatok és végrehajtások kapcsán felmerült problémák ügyében vissza kell térnem közelmúlt időszakra.

Csak emlékeztetőül, a Családi Iroda vonatkozásában hoztunk egy határozatot, hogy 2 fő közalkalmazotti munkakört megszüntetünk október 01-jével.

Két variációban döntöttünk, az egyik az, hogy felajánlottuk a dolgozóknak az eszközök két éves ingyenes használatba vételével a ténykedést folytathatják, a másik, hogy a Szindbád Kht. szervezi ezt a ténykedést.

Kérdés, hogy az egyik hölgy, aki ezt eddig szervezte azzal az óhajjal érkezett, hogy a lánya, mint vállalkozó nevére mehet-e a dolog?

Saját szakállra ezt nem vállalhatom fel, ugyanis a határozat ominózus részét olvasom, ami determinál "a Képviselő-testület megállapítja, hogy a létszámcsökkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli tovább foglalkoztatása Várpalota Város Önkormányzat költségvetési szerveinél nincs lehetőség.", s nekik van felajánlva, hogy csinálhatják ott ingyen és bérmentve a tevékenységet és nem családtagnak, nem idegennek.

Tehát a kérdés úgy hangzik - ha folytatom a logikám, ami nem mindig jó -, hogy ha családtagnak, akkor azt mondom bárkinek az esélyegyenlőség alapján ilyen feltétellel. Tájékoztatásul közlöm, hogy pillanatnyi tudomásom szerint az egyik érintett hosszantartó betegállományba került. Itt kérek véleményt, észrevételt.

J á m b o r Attila:

Azt gondolom, hogy amikor felajánlottuk ezt a lehetőséget, akkor tulajdonképpen azt szerettük volna elérni, hogy ez a két személy ne feltétlenül kerüljön az utcára, hanem találjon értelmes elfoglaltságot. Ha ez a kör kitágul, akkor innentől kezdve pályázatot is hirdethetünk a vállalkozásra, az volna a korrekt eljárás megítélésem szerint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Tehát azt mondom, hogy írásban nyilatkoztatom mindkét felet, hogy ezt a lehetőséget kívánják-e használni. Szeptember 10-e van, de nem tehetjük azt meg, hogy szeptember 30-án szólunk a Szindbádnak, hogy holnaptól ők a programfelelősek.

Tehát nyilatkoztatni kell őket záros határidőn belül, mert másnak nem tudjuk átadni.

2.)

Hoztunk 138. számmal június 26-án egy képviselő-testületi határozatot. A 8-as út szélesítésénél a nádasdladányi útátadásnál kértek egy oszlopot elhelyezendő területet.

Néztem az előterjesztést, a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását, belekerült a határozatba olyan, hogy szolgálmi jogalapítás. Az egész autópálya-építésknél, egyebeknél az, hogy a területet megvette és az ezzel kapcsolatos földhivatali

dolgokat lerendezte, ez tiszta, de a határozat ezen pontja, hogy "szolgalmi jogalapítás" ez okoz bonyodalmat.

Ha kérhetném ez a mondat kerüljön ki belőle, egyéb vonatkozásban végre lesz hajtva a határozat.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

199/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 138/2003. (VI.26.) határozatát akként módosítja, hogy a határozat utolsó bekezdését - „A műtárgy védősávjára vonatkozó szolgalmi jog alapítása beruházó feladata. (A szolgalmi jogra vonatkozó műszaki és jogi munkarészek költségei szintén beruházót terhelik.) - a határozat szövegéből törli.

3.)

„Tisztelt Képviselő-testület!” megszólítással, gyönyörű írásommal ellátott szeptember 10-i ülésre hozott anyagot Újvári György és Detki Zsuzsanna gazdasági vezető. Ezzel külön nem kívánok foglalkozni, de annál inkább a hozott határozatok sorának végrehajtása keretében az elmúlt héten szerdacsütörtökön az intézményekkel végrehajtottuk az egyeztető tárgyalásokat. Dusánét kérdezem, hogy ezek a papírok a képviselőkhöz kikerültek?

D u s á n é Németh Györgyi:
Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem, hogy a főszámokról adjon tájékoztatót.

D u s á n é Németh Györgyi:
A hiányunk 350.907 eFt volt, most nemcsak az intézményi, hanem az egyéb, a múltkori határozatban meghatározottaknak megfelelően végig vezettük és még a beruházásokból is vettünk le előirányzatokat, illetve beletettünk olyat, hogy a biztosításból a bevétel. Tehát mindent, amit össze tudtunk szedni, az adóhiánnyal együtt 620 mFt körül lett volna a hiány és így a változtatások után 254.785 eFt-ra ment le a hiányunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ez a 254.785 eFt hiány milyen jogszabályoknak nem felel meg? Milyen a hitelképességünk?

D u s á n é Németh Györgyi:
Ez több még így is, ami hiányunk lehet 103 mFt-tal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát az a probléma, hogy az adókiesésből, a saját bevételkiesésből adódóan ennek a 70%-a lényegesen csökkent. Nagyon szimpatikusnak tűnik ez a 255 mFt-os hiány, csak éppen a vonatkozó jogszabályoknak nem felel meg.

Odáig elmentünk, hogy tisztáztuk a pályázókkal, nyert-e a pályázat „x” forint félretéve, mely szerencsére nem kellett csak annak a 30%-a. A másik intézmény azt mondta, hogy elhalasztja idén a pályázatát és a beszerzését, innen 1,6 mFt jön vissza, a másik helyről 1,4 mFt. De a mostani legjobb tudásunk szerint, amit lehetet papíron lefaragtunk, az intézményeknél ott maradt dologi, hiába maradt ott, mert még, ami papíron fedezete van nem biztos, hogy annak az elköltésére pénzt is kap.

Tehát bevételfüggő a dolog, hogy az évet meg tudjuk-e csinálni úgy, hogy nem tudom, hogy ezzel a 103 mFt különbözettel mi lesz. Hitelt sem lehet rányomni. A bevételi oldalon, amit végrehajtottunk változtatásokat, a ténylegesen látható, tudható bevételkieséseket levettük és a június 27-i állapot hiányához hozzátettük, 620 mFt volt a hiány összesen.

A mai állás. Az egyik napirend tárgyalásánál elmondtam, hogy a 120 mFt-ból kétszer 20 mFt-ot kértünk le a nagy nyári munkák - intézményi felújítások, fejlesztések - számláinak fizetésére. Ebből pillanatnyilag az egyszerűsített számlánkon van 17,5 mFt, egyéb más összes pénzünk ma reggel 178 eFt működtetésre.

Hangosan mondom, de előbb kérdezek, hogy vissza lett-e a Távhőnek utalva a két hónap?

D u s á n é Németh Györgyi:

Igen visszautaltuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyivel tartozunk? Hány hónappal?

D u s á n é Németh Györgyi:

Három vagy négy hónappal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Áprilistól Fürjes úr utalta minden hónapban a bérleti díjat, de nem utaltuk vissza. Ezt a pillanatnyi likvidállapotot döntően ez befolyásolta. Most a két hónapot vissza kellett utalni. Összességében ez a két hónap van a költségvetési rendeletben úgy nyilvántartva, mint amit az egész éves bérleti díjból itt tarthatunk, mert 80 mFt visszaadásával fejlesztésre számoltunk. Ha most azt visszatesszük, akkor mínusz 30 mFt-nál vagyunk.

Kifizetetlen számláink becslésem szerint olyan 6-7 mFt-nál tartanak a Közüzemi Kft. felé.

Abban reménykedünk, hogy 110-120 mFt azért kell, hogy jöjjön ebben a hónapban, ami minimum tartalékot ad. Durván úgy néz ki, hogy a normatívból a béreket rendezni tudjuk.

Elkészült a likvid terv, eszerint december 25-én a záróegyenleg tippje úgy néz ki, hogy 38,5 mFt mínusz.

Ebben a Lidl nincs benne.

4.)

J á m b o r Attila:

Elnézést kérek a Képviselő-testülettől, de elkövettem egy hibát, melynek jóvátételéhez kérem a segítségüket.

Amikor a 184. számú anyagot tárgyaltuk, akkor eléggé át nem gondoltan tettem indítványt Polgármester úrnak a szavazásra, s utólag értékelve a helyzetet azt a megállapítást kell tegyem, hogy az ezzel kapcsolatosan hozott döntésünket javasolom visszavonni.

Ismertettem a testülettel, hogy amennyiben a jegyzőtől nem kap megnyugtató tájékoztatást a Jogi és Ügyrendi Bizottság, indítványozni fogja a jegyző felelősségre vonását.

A dolog ott van, hogy ma itt kaptam egy választ, amit visszaviszek a Bizottsághoz és a Bizottság ezután fog abba a helyzetbe kerülni, hogy indítványozza vagy nem indítványozza. Az majd ki fog derülni.

Ezt legkorábban a szeptember 25-i rendkívüli testületre fogja majd a Bizottság megtenni.

Elnézését kérem a Bizottságnak és a Polgármester úrnak, hogy félretájékoztattam ezügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi a javaslat, szavazásra teszem fel, hogy ez a határozat kerüljön visszavonásra. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

200/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 195/2003.
(IX.10.) határozatának a Jegyző felelősségre vonását tartalmazó kitételét
v i s s z a v o n j a.

5.)

S a j t o s János:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Testület!

Már tegnap hozzám került egy „Hirdetmény”, melyet felolvasnék, hogy miről is szól.

„Polgárdi város Önkormányzata részére Váralota, 4134/5 hrsz. alatti ingatlanon a volt Inotai Erőmű É-i részén, a volt széntér helyén Inotai Hulladékhasznosító Erőmű létesítésére és Váralota, 0192 hrsz. alatti földrészleten maradátkanyag depónia kialakítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárás”

Ez a papíros magába foglalja azt is, hogy a tervezett települési hulladék, a biomassza együttes égetésére alkalmas erőművet építenének, melynek a

kapacitása 100 000 t/év lenne.

Le van az is írva, hogy az előzetes környezeti tanulmánnyal kapcsolatos észrevételeket Tránszki László, környezetvédelmi ügyintézőhöz 30 napon belül kell eljuttatni.

Ezzel az a kérésem, hogy ne csak a Polgármesteri Hivatal bejáratáéhoz tegyék ki, mert úgy érzem, hogy akkor erről a lakosság nagyon keveset fog tudni.

Kérem azt a Polgármester úrtól is és a Jegyző úrtól is, hogy ugyan úgy, mint a testületi határozatokat, a Városi Televízióba, Palota Újságba és Szuperinfóba kérem ezeket meghirdetni.

Úgy gondolom, hogy akkor jut el a lakossághoz igazából ez a jelzés, hogy 30 napon belül tegyék meg észrevételeiket.

Ez lenne a kérésem. Azt gondolom, hogy ez így fer dolog, mert mikor január 18-án itt ültünk közösen, akkor a Transelektronak itt volt a környezetvédelmi igazgatója és ő is, a Polgármester úr is és a Jegyző úr is azt ígérték, hogy ha a szemétegető ügyében, a veszélyes hulladék tárolónak a megépítésében is bármilyen előrelépés lesz, akkor a lakosságot tájékoztatják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A magam részéről nem kívánok hozzászólni, mert ez a hatósági eljárásnak egy mozzanata, nem pedig önkormányzati. Észrevétel lett, hogy hol kerüljön meghirdetésre, egyetérték vele, semmi akadályát nem látom. Bárki ezzel kapcsolatban észrevételt tehet, az önkormányzatunknak ehhez semmi köze nincs. Tehát kimondott hatósági eljárás van, melybe elvből és gyakorlatból nem szólók bele. A hirdetést, a Szuperinfó költségét felvállalom.

Egyéb bejelentés?

K a t o n a Csaba:

Ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy valójában ezzel a konzorciumról volt egy viszonylag zürzavaros időszak, minek a végén sok egyeztetés zajlott.

Azóta lehet-e tudni valamit? Esetleg milyen megállapodások születtek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kivel, milyen célból, hogyan? Kik között született-e megállapodás?

K a t o n a Csaba:

A konzorcium és Várpalota között, a konzorcium és a beruházók között. A Közép-Duna menti konzorcium között. Tehát aminek elvileg Polgárdi a gesztora.

Mivel, hogy ott kiderült, hogy elvileg jogilag talán ő velük lehetne az önkormányzatnak valamilyen megállapodásra, szerződésre jutni. A jövőbeni remélt beruházó és üzemeltető általában nagyon kedvezően állt hozzá a dolgokhoz, csak amikor konkrétumokról volt szó, akkor mindig azt mondta, hogy a gesztorral kellene egyezkedni.

Igazából akkor sem láttam túl sok jogi lehetőségét. Tehát azóta sikerült-e valamilyen előrelépést tenni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Április 30-i utolsó e téma keretében lefolytatott tárgyalás eredményeként, aki