

Azt mondom, ahhoz képest ez nem súlyos. Könyvvizsgáló asszony azt mondta, hogy ennél súlyosabbakat is látott, ki kell javítanunk a hibákat.

F a k á s z Tamás:

Megtudtuk, hogy itt annyira sok jogszabály van, hogy ki se lehet igazodni és nem is baj, hogy itt vannak szabálytalanságok. Ez azért van, mert túl sok a jogszabály és nem lehet azt követni.

A napirendhez feltett kérdésemet folytatom és megállapítom, hogy kettős mércével mér a testület. Ezelőtt egy hónappal egy vizsgálatban, melyet a Jegyző úr folytatott, ugyan ezek az ügyrendi hiányosságok bünténynek minősültek és 30 oldalon át lehetett találkozni vele.

Most ezek picit kis szabálytalanságnak minősülnek más vizsgálat esetén és egy más személy esetében, melynek nem is kell felelősét keresnünk, mert hiszen ezek olyan bagatell dolgok. Megállapítom, hogy a testület kétféleképpen mér. Nem a tények számítanak, hanem a résztvevők számítanak az esetekben.

Ezt kívántam elmondani. Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

A lényeg az, hogy Fakász képviselő úrnak tegnapelőtt a Jogi Bizottsági ülésen lehetett volna olyan javaslata, amit a bizottság támogatásával idehozott volna a testületi ülésre, hogy mi legyen ennek a következménye.

Úgy tudom, hogy Fakász képviselő úr a bizottsági ülésen hol részt vett, hol nem vett részt, de hamar eltűnt az ülésről. Tehát nem élt a jogával.

J á m b o r Attila:

Fakász úr felvetette, hogy a Képviselő-testület kettős mércével mér. Ha Fakász úr, mint a testület tagja magáról ezt állítja semmi közöm hozzá, de hogy az én nevemben is nyilatkozzon, azt határozottan visszautasítom.

F a k á s z Tamás:

Az Alpolgármester úrnak azt kívánom válaszolni, hogy tudok javaslatokat írni és szoktam is, most nem akartam, ezért nem írtam. Ez nem függ össze azzal, hogy tegnap hány százalékában vettem részt a bizottsági ülésnek. Nem tartozik ide. Ha akartam volna javaslatot írni, akkor tudtam volna és írtam volna.

K a t o n a Csaba:

Azért mégis azt mondom, hogy ez az ÁSZ ellenőrzés megért volna egy ilyen végrehajtási javaslatnál többet. De hát az előterjesztő erre tett javaslatot. Holott szerintem ennél egy kicsit súlyosabb ez a probléma, minthogy besöpörjük az asztal alá.

dr. F e k e t e Antal János:

Azt hiszem, hogy megint tényleg nem egy mérkőzést látunk Katona úr.

Nem tudom, hogy ki akarta zárt ülésen tárgyalni. Mi kiállunk a város színe elé, mi nyílt ülésre hoztuk ezt az anyagot, Katona úr akarta, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. A számvevőszéki jelentést úgy tudom, hogy te kezdeményezted bizottsági ülésen, hogy zárt ülésen tárgyalják.

K a t o n a Csaba:

Nem mondtam ilyet. A jegyzőkönyvben keressük meg.

dr. F e k e t e Antal János:

Nyugodtan el lehet mondani.

Nem látom azt, hogy a Szindbád Kht. ellenőrzésével ez bárhol is párhuzamba vonható. Nem szól arról, hogy a polgármester beszerzett bányagépet vagy mondjuk a jegyző, és ez a bányagép nem éri csak töredékét.

T ö r z s ö k Károly:

Maradjunk a témánál Jegyző úr.

dr. F e k e t e Antal János:

Fakász képviselő úr azt mondta, hogy teljesen párhuzamos azzal.

Nem szól arról, hogy eltűntek anyacsavarok, amivel nem lehet elszámolni a leltárban és sorolhatnám még, mert a kettő nem egészen esik ugyanabba a körbe. Mi nem adtunk ki semmilyen dokumentumot nyilvántartás nélkül.

T ö r z s ö k Károly:

Megadom a szót a véleményalkotáshoz.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jegyző úr utalt arra, hogy az ÁSZ jelentés nem tartalmazott bizonyos javaslatokat. Az ÁSZ-ról szóló 1989. évi XXXVIII. tv. megadja az ÁSZ-nak azt, hogy milyen lépésekkel élhet. Valóban nem élt azokkal a különlegesnek minősíthető lépésekkel, ugyanis le kell szögezni, hogy az ÁSZ sem nem hatóság, sem nem bíróság. Nincs a kezében retorzív intézkedési jog, nincs a kezében olyan lehetőség, mellyel közvetlenül felléphetne a tapasztalt hiányosságok megszüntetése érdekében. Kivételek vannak, kivételes az amikor azonnal zárolást rendel el, ha büntető feljelentésre tesz javaslatot, illetőleg az amikor fegyelmi lefolytatására tesz javaslatot az érintett vizsgált szerv felé, hiszen vizsgál az ÁSZ központi költségvetési szerveket is. Ezt le kell szögezni, mert az, hogy az ÁSZ nem élt a kivételes lehetőségeivel az nem jelenti azt, hogy a megállapításai ettől még nem adhatnak bizonyos lépésekre alapot a vizsgált szerv vezetése felé, mely jelen esetben az önkormányzat. Ezt meg lehet tenni. Ha magát a jelentést érdemben vizsgáljuk, meg kell mondani, hogy mi a feladata az ÁSZ-nak. Az ÁSZ a törvény szerint célszerűségi, eredményességi és törvényességi szempontból vizsgál.

Tizennégy éve, hogy megszületett a törvény és 13 éve működik az ÁSZ. Működése nagyobb részében az ÁSZ konzekvensen nem hajtotta végre, nem tett eleget a törvényben felsorolt hármas vizsgálati lehetőségnek, ugyanis az ÁSZ tartózkodott a célszerűségi vizsgálatról. Az volt az alapelv, hogy bár ezt a törvény előírja, azonban amennyiben az ÁSZ a célszerűséget vizsgálja egy adott költségvetési szervnél - különösen egy önkormányzatnál -, akkor tulajdonképpen belenyúl a politikai döntéshozók munkájába és egyfelől minősít is anélkül, hogy valami konzekvencia ott aztán végképp nincsen.

Az idők során ez az álláspont finomodott és mostanra már, mint az látható a részletes jelentésből, hogy igenis foglalkozik célszerűségi és még határozottabban eredményességi, hatékonysági vizsgálattal is. Ezek közül szeretnék néhányra rámutatni. Annál is inkább, mert valóban nem tudom, hogy a határozati javaslata az előterjesztésnek miért úgy szól, hogy "Várpalota Város Képviselő-testülete megismerte az ÁSZ jelentést." Ahhoz az kellene, hogy valóban mindenki ezt részletesen megismerje.

Szeretnék rámutatni néhány dologra különösen célszerűségi szempontból, mert elég jelentős megállapításokat tett e tekintetben is a jelentés és ezek a Képviselő-testület elé került anyagban most nem kerültek különösebben kiemelésre. Az ÁSZ vizsgálat határozottan értékelte az önkormányzat ilyen irányú működését.

Már kérdésként felvetettem az Ipari Park ügyét, ahol nem volt tisztázott, hogy ott mennyi is az annyi, 25 mFt lógott a levegőben. Rámutat az ÁSZ jelentés arra, hogy míg 2000. évben a kiadások csak 147 mFt, 2001-ben 241 mFt, és a 2002. évben már 245 mFt-nál nagyobb összeggel meghaladták a bevételeket.

Kiemeli, hogy csak azért nem vált szükségessé a hitelfelvétel, mert a feladatokat terhelő céltartalékok nem kerültek felhasználásra (lakásalap, vagyonátadás stb.). Kiemeli a jelentés, hogy míg 2000. évben a teljesített kiadások 74,4%-át fordította az önkormányzat működtetésre, ez az arány 2001-ben már 84,5% volt, tavaly ugyanannyi és az idei évben tudjuk, hogy szintén legalább annyi lesz.

További kiemelésre érdemes, tesz egy megjegyzést a jelentés, hogy az új közbeszerzési rendelet hatálya sem terjed ki csak az önkormányzatra, így az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál és a közhasznú szervezeténél azt továbbra sem kell alkalmazni. Ezt is megfontolásra érdemesnek tartom. Továbbá, amikor egy nagy címszó alatt azt a kérdést teszi fel az ÁSZ, hogy az önkormányzat milyen feladatokat lát el saját intézményhálózattal, továbbá, hogy a rendelkezésére álló források változásával összhangban változott-e az önkormányzati feladatok ellátásának a szervezeti megoldása? Amikor ezt vizsgálja nem volt nagy művészet megtenni azokat az észrevételeket miszerint, 2000-ben például 1927 fő volt az iskolában, aztán 1906 fő és tesz egy olyan megállapítást, hogy az óvodai ellátottak és az általános iskolások számának csökkenése mindenképpen felveti az intézménystruktúra áttekintését, felülvizsgálatát annak érdekében, hogy az intézményi kapacitások kihasználtsága javuljon. Rámutat a jelentés arra, hogy mindössze egy települési önkormányzattal van a Zeneiskola fenntartására megállapodásunk, miközben öt településre terjed ki az ellátandó feladat.

Fontosnak tartom azt a megjegyzést is, hogy például nincs az önkormányzatnál egy településüzemeltetési fenntartási feladatokra vonatkozó koncepció, mely a többéves tervezhetőséget alapozhatná meg.

Tipikusan célszerűségi, illetőleg hatékonysági mutatók vizsgálatára terjednek ki ezek a megállapítások. Ezeket korábban az ÁSZ nem nagyon alkalmazta.

Idézi egyébként az ÁSZ vizsgálat azt már a vitában felmerült munkabizottsági anyagot, mely a múlt évben készült és amiből nem valósult meg semmi sem.

Több alkalommal kitér az ÁSZ jelentés arra, hogy mindaz amit tapasztalt felveti a jelenlegi intézménystruktúra teljes körű felülvizsgálatának szükségességét, és az önként vállalt feladatok átgondolását. Amikor ez kívülről is egyértelműen látszik, akkor - azt gondolom -, emellett szó nélkül nem mehetünk el, és elsősorban erre szeretnék rámutatni.

Azt gondolom, hogy kétségkívül igaz, hogy ez a számvevői jelentés a Polgármesteri Hivatal és a hivatal vezetőinek nagyon kemény minősítése. Nem tettem egyik bizottsági ülésen sem arra javaslatot, hogy a határozati javaslatban megfogalmazott intézkedési terven túl valamilyen megállapítást, intézkedést tegyen a Képviselő-testület. 1994-98 közötti időszakban én voltam az, aki, ha arról volt szó, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak valamilyen juttatást, jutalmat adjunk, mindig mellette álltam, a múlt év végén én voltam az, aki azt a bizonyos konszenzust talán segítettem megteremteni, hogy a jutalom kifizetésre kerüljön, az idén pedig én voltam az a költségvetés vitájánál, akinek a javaslatára talán elbillent oda a mérleg nyelve, hogy 35.200 Ft-ban állapítottuk meg a köztisztviselői illetményalapot, szemben a korábbi 33.000 Ft-tal. Most én vagyok az, aki azt mondanám, hogy én - miután az egész önkormányzat gazdálkodását vizsgálták - képviselőként elvárom az intézkedési terv végrehajtását, és a magam eszközeivel, magam módján vizsgálni is fogom, hangsúlyozottan a teljesülését. Elvárom ettől a hivataltól - ami még mindig olyan létszámú, mint Pétfürdő leválása előtt volt -, hogy feleljen meg azoknak az elvárásoknak, amiket a testület így most megfogalmaz. Emlékeztetnék rá, hogy ez nem a polgármester hivatala - bár ezt a nevet viseli -, nem a jegyző hivatala, hanem törvény szerint a Képviselő-testület hivatala.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel?

12,30 órakor Falussy Sándor kiment, létszám: 12 fő

F a k á s z Tamás:

Az hangzott el, hogy nem hasonlítható össze ez a két jelentés, mert ez a két vizsgálat teljesen más módon volt. Néhány összehasonlítást szeretnék példaként elmondani. Idézek az egyikből: "Több olyan bizonylatot találtunk könyv, képeslap értékesítéséről, hogy a bizonylat hiányosan került kitöltésre." Például nem volt ráírva a könyv címe. Ez itt büntény volt. "A pénztári bizonylatoknál előfordult, hogy érvényesítés és ellenjegyzés nélkül eszközöltek kifizetéseket, teljesítések igazolásának rendjét nem szabályozták." Itt ez nem számít.

"Nem alakított ki a számviteli elszámolás során zárt rendszert." Ez büntény. "A számviteli rend kialakításánál erre vonatkozó iránymutatás dokumentáltan nem készült az önkormányzatnál." Ez nem baj.

"A munkaköri leírás hiányos, nincs benne, hogy a munkavállalónak mi tartozik a munkakörébe." Ez büntény. "A dolgozók munkaköri leírása nem tartalmaz konkrét ellenőrzési feladatokat." Ez bagatell.

Azt hiszem, hogy mindenki jól érzi, hogy sikerült összehasonlítanom a két vizsgálati anyagot.

dr. F e k e t e Antal János:

Fakász úr összehasonlítása olyan volt, amit most mondok: az nem állapítható meg dokumentáltan, hogy a jegyző hatásköre az intézmények számviteli rendjének a szabályozása. Az nem állapítható meg, hogy mi átadtuk dokumentáltan, de minden intézmény megkapta, mert mintaokmányt kapott. Nem kell összekeverni a dolgokat. A többire nem is vagyok hajlandó válaszolni, kétszer elmondtam, harmadszor hiába mondanám.

R é n e s Mária:

Az önkormányzati törvény 95. §. (1) bekezdése szerint az önkormányzatok gazdálkodását külön törvény előírásai szerint az Állami Számvevőszék végzi. Ezek a külön törvények az Állami Számvevőszékről szóló törvény, illetve az Államháztartásról szóló törvény, amelynek 120/E §. (1) bekezdése azt mondja, hogy az államháztartás külső ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat az Állami Számvevőszék látja el. Teljesen más típusú egy gazdasági társaság alapítói ellenőrzése. Az ellenőrzésre jelen pillanatban az államháztartási törvény és a Gt. szabályai vonatkoznak, teljesen más típusnak és másnak minősíti az önkormányzati ellenőrzést, és a gazdasági társaságok alapítói ellenőrzését.

Az Állami Számvevőszék jelenlegi szabályozása szerint négy évenként szeretné megvizsgálni az országban lévő 3217 önkormányzat gazdálkodását elsősorban törvényességi, másodsorban hatékonysági és célszerűségi szempontokból. Így került sor Várpalota Város Önkormányzata állami számvevőszéki vizsgálatára is. A városok közül ez a város az utolsó előtti, a többinél már újra kezdték a ciklust. Általános megállapítások az ún. szabályzatok nem megfelelő karbantartása, ami sajnálatos tény, és ezt elmondhatja gyakorlatilag a megye összes városa. Ez a sajnálatos tény abból adódik, hogy míg a társaságoknál a számviteli törvény szabályoz, amelyet az Országgyűlés módosíthat, addig az önkormányzatok és irányításuk alá tartozó költségvetési szervek gazdálkodását és számviteli rendjét kormányrendeletek módosítják. Az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet kilencszer került módosítása 2002-ben, 2001-ben nyolcszor. A 249-es kormányrendelet, ami a számviteli és beszámolási kötelezettség sajátosságairól szól 2002-ben háromszor került módosításra, 2001-ben négyszer. Tehát a módosítás a kormányrendelet joghierarchiában elfoglalt helye miatt sokkal rugalmasabb és dinamikusabb, mint egy törvénymódosítási procedúra. Ezeknek a figyelemmel kísérése és szabályzatokon történő átvezetése nem csak munkaigényes, hanem elég nehézkes is, mert nem egyszer visszamenőleges a hatályba léptetés.

Az Állami Számvevőszék nem azt állapította meg ebben a jegyzőkönyvben, hogy e miatt a gazdálkodási szabályok lényegesen megsértésre kerültek, e miatt a Képviselő-testület nem valós képet kapott a zárszámadásról, hanem azt állapította meg, hogy a szabályozás színvonalát emelni szükséges, nem állapította meg hiányt, nem állapította meg, hogy vagyontárgyak nincsenek meg. Azt állapította meg hatékonysági és célszerűségi szempontból, hogy egyes vagyontárgyakat, eszközöket lehetne hatékonyabban a feladatellátás érdekében megfelelő kiadási szinten működtetni. Talált olyan hibát, hiányosságot, ami országosan mindenkinél megvan, amit mindenkinél rögzítettek, a szépséghiba az benne, hogy jogszerűen 2003. január 1-jétől kell ezt az állapotot - ami a jegyzőkönyvben rögzítésre került -, betartani az

önkormányzatoknak, addig mint tényt rögzíthetik, de nincs jogi következménye. Jellemző rá, hogy a Belügyminisztériumnak a jelentéseiket 2003. március 10-re kellett megtenni. A külső ellenőrzés megállapításait követően megteszi a javaslatait. A külső ellenőrzés megállapításainak fajsúlyától függően tesz felelősségre vonási javaslatot, vagy nem tesz az Állami Számvevőszék. Várpalota városban úgy ítélte meg, hogy vannak hibák, melyeket törvényességi és hatékonysági szempontból felsorolt, a hibák kijavítására intézkedési tervet kért, mely intézkedési tervben és magában az előterjesztésben foglaltak is az Állami Számvevőszék Megyei Ellenőrzési Irodájával egyeztetésre kerültek, és úgy gondolta, hogy az általa feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére, illetőleg a hatékonysági javaslatok kapcsán a gazdálkodás színvonalának emelésére az intézkedési tervben foglaltak megfelelő szintű, következetes végrehajtása kellő alapot nyújt majd.

11,40 órakor Fakász Tamás kiment, létszám: 11 fő

K a t o n a Csaba:

Ezek akkor tisztázódhattak volna, ha itt lenne meghívottként az ÁSZ ellenőrzést végző személye, és a Képviselő-testület feltehetné a kérdéseit. Hány esetben kezdeményezett az ÁSZ a vizsgálatok után intézkedési tervet?

R é n e s Mária:

Hat esetben.

K a t o n a Csaba:

És hányat vizsgált?

R é n e s Mária:

Évi hét önkormányzatra van kapacitása, a 14-ből hatot, tehát majdnem 50 %, ebből négy város volt, két község.

K a t o n a Csaba:

Hogy összehasonlítható-e egy gazdasági társaság és egy önkormányzat ellenőrzése? Arról van szó, hogy itt egy 15 éve működő, szakemberekkel ellátott, anyagi és szellemi oldalról biztosított feltételek mellett állapította meg ezt. A másik pedig kb. 2 éve, 2-4 fővel működő társaság, és nem valószínű, hogy az emberi és anyagi oldalnál biztosította az önkormányzat a feltételeket. Ezt próbáltuk meg összehasonlítani. A tárgyi feltételek nem voltak adottak ahhoz, hogy mindennek megfeleljen. Kérdés, hogy az alapító kötelessége és felelőssége hol van. A másik esetben, ahol minden biztosítva van, ott meg azt mondjuk, hogy annyiszor módosulnak a dolgok, hogy azt nem lehet követni. Szerintem egy 105 fős hivatal elvileg követhetné. Ez vezető kérdése, szerintem.

12,45 órkor Falussy Sándor visszajött, létszám: 12 fő

T ö r z s ö k Károly:

Kíván még valaki szólni?

Két módosító javaslat van: Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja, hogy pontonként legyen megnevezve a felelős név szerint. Aki támogatja ezt a javaslatot kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Következő javaslat: a határidő mindig legyen konkrét, a folyamatos kerüljön ki.

R é n e s Mária:

A folyamatos szónak azért kell bent lennie, mert most elkészül, és utána folyamatosan figyelemmel kell követni a jogszabályi változások miatt.

T ö r z s ö k Károly:

Aki támogatja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ezen javaslatát, szavazzon.

A Képviselő-testület 12 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

120/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék ellenőrzési jelentését megismerte és a feltárt hiányosságok pótlására készített Intézkedési tervet elfogadja azzal, hogy végrehajtásáról a Képviselő-testületet folyamatosan tájékoztatni kell.

Határidő: folyamatos, illetve az Intézkedési tervben megjelölt határidők szerint

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

14,00 óráig szünetet rendelék el.

13,00 órától 14,00 óráig szünet. Szünetben megérkezett Lassu Tamás, nem jött vissza: Malota László, Kricsfalussy György, dr. Szabó Gyula.

Létszám: 10 fő

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm Benedek Attilát, a Közterület-felügyelet vezetőjét!
Kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

B e n e d e k Attila:

A táblázatban szerepel, hogy 2002. évben a roncs gépkocsik elszállítása közterületről, parkolóból 0 darab. Ma kaptam meg levélben, hogy egy városlakó szóvá teszi, hogy több, mint fél éve ott van egy roncs, rendszám nélküli autó a parkolóban, és miért nem történik intézkedés. A Közterület-felügyeletnek ebben jelzési joga van, polgármesteri hatáskör ezeknek a járműveknek az elszállítása, erre önkormányzati rendelet van, hogy a Közüzemi Kft-nek kell elszállítani. Mi e tárgyban múlt évben megtettük a szükséges intézkedést, sajnos eredménytelenül, mert nem történt elszállítás. Ma délben a kollégákat megkérdeztem, és 67 db ilyen gépjármű van a nyilvántartásunkban, amit azonnal el kellene a közterületekről szállítani.

14,03 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 11 fő

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a beszámolót.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Van annak akadálya, hogy továbbra is egy polgári szolgálatos adminisztratív munkakörben ott legyen foglalkoztatva? Tudomásom szerint a Hivatalban most is teljesítenek néhányan polgári szolgálatot.

dr. F e k e t e Antal János:

Akadály a lesz, hogy ha a hadsereg áttér a hivatásos szolgálatra, akkor megszűnik ez az intézmény, talán egy évig funkcionál még. A Közterület-felügyeletnek nem volt költségvetési keret biztosítva arra, hogy foglalkoztasson egy embert, hanem a hivatal adott "kölcsön" átvezényléssel. A Közterület-felügyeletnek a megoldás az lenne, ha egy adminisztratív munkahelyet a testület biztosítana nekik.

K a t o n a Csaba:

Gondolkodott-e azon a Közterület-felügyelet, hogy megváltozott munkaképességű alkalmazásával oldja meg ezt a feladatot?

B e n e d e k Attila:

A beszámolóban is leírtam, hogy egy négyórás munkakör is nagy segítség lenne, ebbe - azt hiszem - megváltozott munkaképességű is beleférne. A költségvetési tárgyaláskor a tárgyalás alapja az volt, hogy létszámigény nulla, és ami marad, azon kell osztozni. Ezt évek óta görgetjük. Ennek az előzménye az, hogy a felügyelet létszáma 6 fő volt, volt nálunk egy hölgy, akitől megváltunk, a helye pedig nem lett betöltve, idővel a státusz el is vészett. Azóta folyamatosan jelezzük, hogy meg kellene oldani.

P a d o s Zoltánné:

A "Kapcsolataink más szervezetekkel" címszó alatt említi a Városgondnokságot. "Komoly gondot jelentett számunkra, hogy a gondnokság vezetője nem volt hajlandó az általunk jelzett dolgokat a súlyának megfelelően kezelni." Gondolom, hogy ez a korábbi városgondnokra értendő, viszont nincs rá utalás, hogy történt-e valamilyen pozitív elmozdulás az új városgondnok kinevezése óta.

"Terveink" címszó alatt említi: "Meg kell oldani a felügyelet és a hivatal egymás segítségén alapuló munka végzését." A táblázatból némi dolgok kiderülnek ezzel kapcsolatban, de mégis úgy érzem, hogy jó lenne, ha kicsit konkrétan hallhatnánk erről.

B e n e d e k Attila:

A beszámoló a múlt évről szól. Tény, hogy szinte nem működött a gondnokság vezetőjével a kapcsolatunk. Bármit jeleztünk, mondtunk, szőnyeg alá lett söpörve, nem történtek meg időben az intézkedések. Amióta a városgondnok asszony belépett, azóta úgy érzékelem, hogy pozitív irányban mozdult el a dolog, fogadókész az észrevételeinkre, úgy érzem, hogy tökéletesen együtt fogunk tudni dolgozni, rajtunk nem fog múlni.

Terveinkben szerepel az, hogy meg kellene oldani a hivatal és a felügyelet egymás segítségén alapuló munka végzését. Egyik oldalon azt halljuk, hogy nincs pénz, gazdálkodási problémák vannak, a másik oldalon pedig hiányosságot tapasztalunk, amit jeleztünk a hivatal vezetésére felé, vannak olyan dolgok, amik nem oldódtak meg. Erre annyit tudnék biztatóként mondani, hogy jegyző úr a közelmúltban vizsgálatot indított ebben a tárgyban. A táblázatokban a közterülethasználati engedélyeknél a szám jelentősen kicsi az

előző évihez képest. Erre utaltunk, amikor ezt a mondatot leírtuk a beszámolóban.

F a l u s s y Sándor:

Milyen vizsgálat indult, milyen stádiumban van, milyen mulasztás történt, ami miatt nem teljesültek olyan bevételek, amiknek - ezek szerint - teljesülni kellett volna.

dr. F e k e t e Antal János:

Folyamatban lévő ügyben nehéz felvilágosítást adni. Feltehető, hogy a hivatal dolgozói nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy az önkormányzatnak jogosan járó közterülethasználati díjak befolyjanak. A vizsgálat majd eldönti, hogy ez személyi felelősséggel jár-e, illetve, hogy az önkormányzatot milyen kár érte.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Azt hiszem az idei évben semmiképpen nem tudunk más megoldást és segítséget adni a Közterület-felügyeletnek, csak azt, ha egy polgári szolgálatot teljesítő egyént rendelkezésre bocsátunk, jegyző urat kérem, hogy legyen segítségül ebben a dologban.

C s i s z á r Ernő:

Tavaly a bevételek az előző évihez képest csökkentek. Milyen tendenciát lát ebben Benedek úr?

B e n e d e k Attila:

Ez a szervezet nem profitorientált, nem is lehet, mivel hatósági ügyekben jár el. Megítélésem szerint a 2003. évi bevételek hasonló szintre lesznek várhatóak, mint a 2002. évi. Jelentős bevételtől eselik a város, amikor az ügyeket tovább kell vinni, és másodfokon születik határozat, az a bevétel nem ide, hanem az állam kasszájába folyik be.

T ö r z s ö k Károly:

Ha nem fizeti be, akkor 2003. január 1-jétől ide teszi a rendőrség, és a jegyző behajtja, ami már városi bevétel.

K a t o n a Csaba:

Rendszeresen előfordulnak a kamionok közterületen, főleg az éjszakai és a hétvégi időben, egyre nagyobb számban.

B e n e d e k Attila:

Felügyeletünk rendszeresen ellenőrzi ezt, ahogy a táblázatban a feljelentések számából is kitűnik. A helyszíni bírságolási számunk megugrott, ebben benne szerepelnek azok is, amikor a helyszínen tetten is érjük őket. Ebben sajnos a rendőrség nem jár el, nincs felhatalmazása rá. Mi annak idején azt mondtuk az ügyintézőnek, hogy járjon annak utána, hogy helyezzenek ki a

város bevezető útjaihoz korlátozó övezeti táblát, amiben benne van a kamionnak és a busznak a piktogramja, így ez a szabálysértési mód átesúszik KRESZ-szabálysértésbe, amiben a rendőrség is teljes jogkörrel el tud járni. A túlóránk jelentős része többek között ilyen ügyek miatt is el van rendelve, hogy ezeket folyamatosan tudjuk ellenőrizni.

K a t o n a Csaba:

Van két kihasználatlan ipari parkunk. Nem lenne érdemes valamelyiket megkeresni? Viszonylag ki beruházással megoldható lenne egy kamion-depo létrehozása.

B e n e d e k Attila:

1992-ben született meg a helyi rendelet a járművek tárolásáról, annak a mellékletében szerepelt hat - általunk felkutatott - hely, amiket bérbe lehetett volna venni, és tárolni ezeket a járműveket, senki nem vette igénybe. Amiért fizetni kell, azt nem fogják igénybe venni. A beszámolómban szerepel, hogy javasoljuk KRESZ-táblák kihelyezését, ami konkrétan felhívna a figyelmet, hogy csak a táblával jelzett területen parkolhatnak a kamionok. Sem a Sportcsarnok mellett, sem a Tési út mellett nincs KRESZ-tábla kihelyezve.

K a t o n a Csaba:

Biztos, hogy célravezetőbb ha megoldást kínálunk, és nem büntetünk. Logikus, hogy a büntetéssel rá lehet kényszeríteni arra, hogy azt a lehetőséget válassza, amit a város ajánl. Nagy számban lehet őket látni a MOL kútnál és az ESSO kútnál is.

B e n e d e k Attila:

A legjobb megoldás az volt, amikor közterülethasználati díjat fizettek a járművekre. Egy autóbusz után közel 100 eFt-ot befizettek egy évre.

dr. F e k e t e Antal János:

A 3,5 tonna össztömeget meghaladó tehergépjárművek közterületen való tárolását tiltja egy kormányrendelet. Ezt nem kell kitáblázni, ezt minden gépjármű-szolgáltatást végző tudja, hogy csak a jegyző engedélyével parkolhatnak közterületen. Elmondtam a testületnek hat évvel ezelőtt, hogy nem kívánok élni ezzel a jogosítványommal, mert parttalanná válik. Kértem a testületet, hogy jelöljön ki két ingyenes területet a városban.

T ö r z s ö k Károly:

Az a kérésem, hogy Benedek úr, polgármester úr és jegyző úr jövő héten tárgyaljon annak a lehetőségéről, hogy egy polgári szolgálatos oda tudjon menni dolgozni a felügyelethez.

Kíván még valaki szólni?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

121/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet vezetőjének 2002. évi beszámolóját a Felügyelet működéséről

e l f o g a d j a .

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatát hozza a Közterület-felügyelet tudomására.

Határidő: 2003. június 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

<p>17. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2003. I. n.évi értékesítéséről</p>	<p>(114.)</p>
--	----------------------

T ö r z s ö k Károly:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y Sándor:

Kiosztásra nem került a javított előterjesztés, de úgy kell értelmezni az előterjesztést, hogy az előterjesztő nem a polgármester úr, hanem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, mert a vagyonrendelet szerint ennek a bizottságnak kell beszámolni az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Van egy olyan rendeletünk, ami a helyi műemlékek védelméről szól. Arról volt szó, hogy valamennyire meg kellene tölteni tartalommal. Ez most milyen szinten tart? Semmilyen szinten? Tehát van egy rendeletünk, aminek nincs alánya.

T ö r z s ö k Károly:

Kíván még valaki szólni?

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

122/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak 2003. I. negyedében történt értékesítéséről szóló beszámolóját

e l f o g a d j a .

18. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2003. I. n.évi felhasználásáról (103.)

T ö r z s ö k Károly:

Somogyiné kíván szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i n é J. Lászlóné:

Nem.

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

123/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2003. I. negyedévi felhasználásáról készült beszámolót

e l f o g a d j a .

19. Tájékoztatás a városi szakmai munkaközösségek működéséről (111.)
--

T ö r z s ö k Károly:

A munkaközösség vezetői részéről kíván-e valaki szólni?

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Mind a magam, mind a bizottság nevében megköszönöm a munkaközösség munkáját, a vezetők kitartását, amivel ezt a munkát végzik. Célszerű lenne, ha más tárgyakban is létrejönnének ilyen munkaközösségek, de tudjuk azt, hogy ami mögé nincs odarendelve valamilyen típusú pénzügyi lehetőség is, azoknak a szervezeteknek a léte kétségbe szokott "vonódni". Egyezkedtünk a munkaközösség vezetőivel, hogy megpróbálják majd a következő évi terveket nem tanévhez, hanem évre szólóan elkészíteni, és akkor esetleg a költségvetési tárgyalásoknál - nem kell nagy pénzekre gondolni - a program elfogadásánál bizonyos összegeket hozzá lehet rendelni ehhez a munkához. Van olyan munkaközösség is, ami nem csak városi, hanem kistérségi szinten is működik.

T ö r z s ö k Károly:

Én is megköszönöm a munkát a munkaközösség vezetőinek.

Fel szeretném hívni a figyelmet a kistérségi együttműködés erősítésére, ez a jövő útja. Hadd hivatkozzak a múlt testületi ülésen elfogadott pályázatra is, ahol szerepel az egyik kiválasztott témában a kistérségi együttműködés feltételrendszerének, feladatainak kidolgozása. Ez az, ami a jövőben támogatott együttműködési forma, és nem véletlen, hogy először az oktatás területén jelent meg ilyen jellegű pályázat kiírása.

Kíván még valaki szólni?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

124/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a városi Ifjúságvédelmi Munkaközösség, az Óvodavezetői Munkaközösség, az Igazgatói Munkaközösség, a Technikatanárok Munkaközösségének és Informatika-számítástechnika Tanárok Munkaközösségének beszámolóját.

- 2.) A Képviselő-testület a 257/2002. (XI.18.) számú határozatával elfogadott intézkedési terv 2.6.3. pontja alapján továbbra is indokoltnak tartja a városi szintű szakmai munkaközösségek működtetését, gyarapítását.
- 3.) A Képviselő-testület **elismerésre méltónak tartja az óvodavezetői munkaközösség kistérségre is kiterjesztett működését és követendő példaként állítja a városi munkaközösségek elé.**
- 4.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a 16/1999. (V.7.) számú rendeletével elfogadott Várpalota Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. számú mellékletét **kiegészíti** 4.) pontjában az „óvodavezetői munkaközösség vezetője” szövegrésszel. Felkéri a Jegyzőt, hogy a rendeletmódosítást terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.
Határidő: - a júniusi előterjesztések leadási határideje
Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző
- 5.) **A Képviselő-testület megköszöni a munkaközösség vezetők és munkaközösségi tagok sikeres szakmai együttműködését és további eredményes munkát, fejlődést kíván.**

<p>20. Várpalota Város Közművelődési és Közoktatási Közalapítványainak 2002. évi közhasznúsági jelentése</p>	<p>(119.)</p>
---	----------------------

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 108. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

az 1. határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra

a 2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

S z a j p Istvánné:

Szeretnék korigálni az anyagba. Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyik tagja vette észre, hogy a Közművelődési Közalapítványnál a táblázatban a közhasznúsági jelentésnél a 19. oldalon nem vállalkozói tevékenység, hanem felette a 18. sorban kell ugyanazt írni.

S u r á n y i Pál:

Még egy javítás kell az anyagban: az 5. sort a 6. sorba kell áthelyezni.

T ö r z s ö k Károly:
Kérdése kinek van?
Vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:
Az eredménykimutatás nincs meg az első közalapítványnál.

T ö r z s ö k Károly:
További észrevétel? Aki a város Közművelődési Közalapítványának 2002. évi közhasznúsági jelentését elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

125/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja *Várpalota Város Közművelődési Közalapítványának 2002. évi közhasznúsági jelentését.*

T ö r z s ö k Károly:
Aki a város Közoktatási Közalapítványának 2002. évi közhasznúsági jelentését elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

126/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja *Várpalota Város Közoktatási Közalapítványának 2002. évi közhasznúsági jelentését.*

21. Intézményvezetői megbízás	(104.)
--------------------------------------	---------------

T ö r z s ö k Károly:
Mészáros Imréné hozzájárul az anyag nyílt ülésen való tárgyalásához?

M é s z á r o s Imréné:
Igen.

T ö r z s ö k Károly:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a „Z” 104. számú előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Fakász Tamás visszajött, létszám: 13 fő

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatban a kipontozott részre a Kjt. szerinti garantált illetmények kerüljenek be, tehát a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény I. sz. mellékletében megállapított alapbér és szintén a Kjt.-ben, illetve a költségvetési törvényben szabályozott pótlék összege.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy Mészáros Imréné a Vásárhelyi Általános Iskola igazgatói feladatait a következő 5 évben ellássa, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

127/ 2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza **Mészáros Imrénét** (szül.: Veszprém, 1948.01.27., an.: Sípos-Csényi Györgyi, lakik: 8100 Várpalota, Erdődi Pálffy Tamás u. 25.) 2003. augusztus 1-jétől 2008. július 31-éig terjedő határozott időre a **Vásárhelyi András Általános Iskola** vezetői teendőinek ellátásával.

Illetményét és vezetői pótlékát a Kjt. által garantált összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Mészáros Imrénét, hogy a megbízás elfogadásáról 15 napon belül írásban nyilatkozzon [Kjt. 23. § (1) bekezdés].

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester