

igen laza állapotban van, túl sok a tisztázandó kérdés. Erről név szerinti szavazást szeretnék kérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslatom – a Jogi Bizottság állásfoglalásának megfelelően: döntsön a Testület abban, hogy kíván-e közhasznú társaságot létrehozni. Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen egyhangú szavazattal támogatja a név szerinti szavazást annak eldöntésében, hogy a Képviselő-testület kíván-e létrehozni közhasznú társaságot.

Kérdésem tehát, hogy kíván-e a testület kht.-t létrehozni?

Dr. Baricza Sarolta:	Tartózkodom.
Bátor Anta:	Igen.
Csővári János:	Igen.
Dr. Dancsó Mária Éva:	Igen.
Domokos István:	Igen.
Fakász Tamás:	Igen.
Fazekas István:	Nem.
Jámbor Attila:	Tartózkodom.
Katona Csaba:	Igen.
Lassu Tamás:	Igen.
Leszkovszki Tibor:	Tartózkodom.
Sajtos János:	Nem.
Surányi Pál:	Igen.
Dr. Szabó Gyula:	Nem.
Dr. Szőke László:	Igen.
Törzsök Károly:	Nem.
Vámosi Tibor:	Nem.
Völgyi Árpád:	Tartózkodom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szavazás eredménye: 9 igen, 5 nem szavazat és 4 tartózkodás. Tehát az önkormányzat nem kíván kht.-t létrehozni. Egyébként minősített többség kell a KHT. létrehozásához, azaz 10 igen szavazat.

V á m o s i Tibor:

Meg kellene fontolni azt, hogy a hivatali létszámba nem lehetne-e felvenni egy olyan valakit, aki ezzel foglalkozna, eljárna a minisztériumokba, a kamarákba. Kérdésem: meghallgassuk-e dr. Szabó Pál Csabát az elképzeléseiről?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értek valamit: az Ön által elmondottak alapján az a feltételezése, hogy a témával senki a hivatalban nem foglalkozott.

V á m o s i Tibor:

Ezt kikérem magamnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De a lényege ez volt.

V á m o s i Tibor:

Én ezt nem mondtam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagot levettem a napirendről.

Palota-szálló épületének hasznosítása	(125/1./2.)
---------------------------------------	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

Képviselőtársaim megkapták a 125/2. sz. anyagot, a Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását, ezért úgy gondolom, nem szükséges felolvasnom.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat 2.) pontját javasolja elfogadásra 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az ajánlatot a 125/1. sz. kiegészítéssel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságtól, hogy amikor ezt az ügyet tárgyalták és szavaztak, akkor Bátor Képviselő Úr, mint érintett részt vett-e?

B á t o r Antal:

Igen.

J á m b o r Attila:

Ebben az esetben nekem az a véleményem, hogy elfogultság jellemzi a bizottsági vélemény kialakítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pillanatra a tárgyalást megszakítanám, a mai postából a szünetben vettem ki dr. Harcos Gábor Ügyvéd Úr levelét: "Mellékelten megküldöm a Fővárosi

Bíróság 1999. március 25-én kelt 38.G.75.947/1997/13. számú, 1999. április 28-án kézbesített ítéletét, melyet Várpalota Város Önkormányzata képviselőjében eljárva a Kincstári Vagyoni Igazgatóság ellen indítottunk. Tekintettel arra, hogy a pert minden vonatkozásban megnyertük, várható, hogy alperes fellebbezni fog a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához, amely jogorvoslati kérelmet a mai naptól számított 15 nap alatt van lehetősége előterjeszteni. Tisztelettel kérem, hogy a most becsatolt elsőfokú ítéletben foglaltakról Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testületét tájékoztatni szíveskedjék."

Olvasom az ítéletet: "A Magyar Köztársaság nevében a Fővárosi Bíróság, dr. Harcos Gábor és dr. Kardos Ilona ügyvédek által képviselt Várpalota Város Önkormányzata felperesnek, a dr. Sandl Jolán jogtanácsos által képviselt Kincstári Vagyoni Igazgatóság alperes ellen, 229.996.721,-Ft és járulékai iránt indított perében 1999. március 25. napján tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi ítéletet:

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 227.634.771,-Ft-ot, valamint a fenti összegnek 1995. január 21. napjától a kifizetésig 20%-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül az öt képviselő dr. Harcos Gábor, dr. Kardos Éva ügyvédeknek egyetemlegesen 3.200.000,-Ft perköltséget.

Felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt illeték az államot terheli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt jelen bírósághoz 3 pld-ban benyújtandó fellebbezésnek van helye."

Innentől van 6 és fél oldal indoklás, amit engedtessek meg, hogy most ne olvassak fel.

A 125/1. sz. beadványhoz ez egy adalék, tehát elsőfokon nyertes az Önkormányzat.

Menjünk tovább a kérdésekkel.

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Az előbbi kérdésre csak annyit szeretnék reagálni, valóban részt vett a szavazásban Bátor Úr, de az ő szavazata elvileg nem befolyásolta a döntést, 6 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett foglalt állást a Bizottság, ha ő nem szavazott volna, akkor is igenlő döntés születik.

Ami a 125/2. sz., Városrendezési és Kommunális Bizottság által hozott módosító indítványt illeti, az előterjesztett határozati javaslatot mi kevésnek találtuk ahhoz, hogy igazán érdemben lehessen dönteni, ezért született egy komplex, mindenre kiterjedő javaslat - erről gondolom majd szavazni kell.

B á t o r Antal:

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

Előljáróban el kell mondanom, hogy 1999. január 31-i határidőt kértem a Testülettől a döntés meghozatalára. A Testület jogos kifogásának hatására a döntéshozatal határidejét elnapoltam - az anyaghoz szakértők által mellékelte - a beruházási költségtervezet elkészítéséig. Ez elkészült, én a levelem értelmében a mai napon tartom a döntést meghozatalra alkalmasnak, ma igent vagy nemet kell mondani az ajánlat elfogadásáról, továbbiakban az ajánlat nem él.

Leszkovszki Tibor:

Magyarul, amennyiben a 125/2. sz. határozati javaslat kerül elfogadásra, akkor Bátor Úr visszavonja ajánlatát?

Bátor Antal:

Az okafogyott, mert az én javaslatom az, hogy a Testület döntsön a 125/1. sz. anyag szellemében. A 125/2. sz. anyag már okafogyott, azt már nem lehet beterjeszteni, mert az eleve kizárást hoz, nem hoz választási lehetőséget, az egyet ad, hogy akkor nem kell tovább tárgyalni. Itt arról kell dönteni, hogy elfogadja vagy nem fogadja el a Testület, további időmódosítást én már nem tudok elfogadni, illetőleg felvállalni.

Leszkovszki Tibor:

Valamit abszolút nem értek. Amit most elmondott Bátor Úr és a 125/1. sz. anyag - elnézést kérek, nem túlzok, de köszönőviszonyban nincs egymással. Bátor Úr most adott egy olyat, hogy most vagy igen vagy nem.

Bátor Antal:

A 125/1. sz. anyag utolsó mondata: "Amennyiben valamilyen okból ez az összeg 2002. december 31-ig nem realizálódik vagy nem éri el a 150 millió forintot, a város jogosult az ingatlant bármilyen célra hasznosítani, kártérítési kötelezettség nélkül." Ez úgy érzem egyértelmű, ennek az egésznek a költségvonzata abból a pénzből valósul meg, amit Polgármester Úr az előbbieken felolvasott. Ha ez a pénz nem folyik be, akkor tárgytalan ez az egész és ha a Testület felvállalta, hogy elfogadja, akkor a város tulajdona, bármilyen célra hasznosíthatja az épületet, vissza is adhatja, eladhatja, bármit nyithat benne.

Leszkovszki Tibor:

További kérdésem: igenlő döntés esetén a birtokbaadás mikor valósítható meg?

Bátor Antal:

Azt is jeleztem, hogy azonnal, az alsó szint kivétel, kértem egy lehetőséget, hogy december 31-ig, illetve január 2-ig üzemelhessen a benne lévő disco, mert ott olyan beruházások voltak, ami ez alatt az idő alatt legalább térüljön meg, de ha az épület átalakítása megkezdődne és ez a helyiség szükségeltetik, akkor akár holnaptól.

Leszkovszki Tibor:

Birtokbaadás esetén teljes tulajdonnal járó jogokkal és kötelezettségekkel, magyarul a bevételek és kiadás terhével egyetemlegesen?

Bátor Antal:

Nem, mert abba én ruháztam be, év végéig én ruháztam be, az gyakorlatilag a saját jövedelmem, a beinvestáltnak a visszafordítása.

Jámbor Attila:

Azt szeretném mondani, hogy később ebből nehogy probléma legyen, hogy az SZMSZ-ünk értelmében személyes érintettsége okán Bátor Képviselőtársunk ebben a vitában képviselőként nem vehet részt.

Nem arról van szó, hogy nem lehet megkérdezni, hogy ne adjon választ, ez azt jelenti, hogy a vitában nem vehet részt és nem szavazhat.

C s ő v á r i János:

Nem értem Jámbor Úr felvetését. Ha valaki felajánl, az nem eladás. Az is le van írva az SZMSZ-ben, hogy ha valaki felajánl valamit, akkor saját maga nem támogathatja saját magát?

J á m b o r Attila:

Személyes érintettsége van.

C s ő v á r i János:

Nem tudom mit jelent itt az érintettség, mert Bátor Úr itt valamit felajánl.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Jegyző Urat, a törvényesség helyi örét, hogy ezt a kérdést tegye helyre, azért fizetjük.

D r. F e k e t e Antal János:

A Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni személyes érintettségét. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely más települési képviselő javaslatára a Képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. A kizáráshoz minősített többség kell.

B á t o r Antal:

Akkor nekem most be kell jelentenem az érintettségem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem most, az előbb kellett volna.

Csővári Úrnak mondom: nem az én rigolyám, nem az ő rigolyája, önmagunkra nézve elfogadtunk egy játékszabályt.

Nem kell kizárni senkit, ennek a témának, a felajánlásnak az elfogadásához kell minősített többségű döntés. Ha a témát illetően határozatot hozunk, akkor minősített többséggel kell hozni, mert költségvetési vonzata van, s a költségvetési rendelet módosítását előkészítő határozati javaslat minősített többséggel fogadandó el. A személyi kérdésben: ha bejelentí személyes érintettségét Bátor Úr és erről szavazunk vagy ő nem jelenti be, de képviselő kezdeményezi és erről szavazunk, akkor arra is minősített többség kell, hogy a szavazásból és a vitából kizárható legyen.

B á t o r Antal:

Kérdezem, miért van költségvetési vonzata a felajánlás elfogadásának?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fedezet nélküli kötelezettségvállalásért azonnal én indítom a törvényességi észrevételt, ha a Képviselő-testület szándéknyilatkozat szintjén nem nyilatkozik, hogy pontosan az új beadványban a megfogalmazottaknak mi a megjelölt forrása. Eleve kötelezettséget vállal vele a Testület. Amit kérdeztem, nem véletlenül kérdeztem. Ha az igenlő válasz megszületik, hogy a felajánlást elfogadjuk, onnantól kezdve önös és kötelező érdeke az új tulajdonosnak, hogy a minimum

karbantartási munkákat elvégezze a további állagromlás megakadályozására, ennek a fedezetéről gondoskodni kell a Képviselő-testületnek. Itt van a dolognak azonnal költségvetési hatása. Itt van az átiratásnak, egyebeknek költségvetési hatása. Nekem erre a költségvetési rendeletben egy fillér nincs biztosítva, ezt a Testületnek a javasolt alternatívák közül kell eldöntenie, innentől van az, amit mondtam, megalapozottan.

Az előterjesztéshez ki kíván véleményt fűzni?

T ö r z s ö k Károly:

Még egy vonatkozásban van költségvetési hatása: ahhoz, hogy a nemlétező 200 millió forintot a város létezővé tudja tenni és megkapja, abban az esetben ennek a 200 millió forintnak az elköltésével kapcsolatos költségvetési rendelet is minősített többséget kíván, s abban az esetben dönteni kell, hogy a városban sürgősen megoldandó feladatokat - úthelyreállítás, felszini vízelvezetés, stb. - oldjuk meg vagy most elkötelezi magát arra, hogy ezeket mellőzve, félretéve a Városházát csicsomázza, nem pedig a várost teszi rendbe amennyire tudja.

K a t o n a Csaba:

Mondanivalóm kapcsolódik az Alpolgármester úr szájából elhangzott utolsó mondathoz: valójában ha környezetünkben körülnézünk, minden város igyekszik a saját hivatalát - ami bizonyos mértékig a várost szimbolizálja - minél szebbé, mondjuk azt Alpolgármester Úr szavával: cicomásabbá tenni. Mi kaptunk egy szenzációs felajánlást, nulla forint ellenében, hogy a város egyik legszebb, mert merem állítani, hogy egyik legszebb épületét ingyen megkapja a város. Az egy másik dolog, hogy ahhoz, hogy ebből az épületből Polgármesteri Hivatal legyen bizonyos befektetésekre van szükség. A két épületet - esztétikai szempontból - úgy hiszem nem lehet azonos szintre emelni. Nem igazából értem az ellenkezést, mert úgy tűnik, hogy mostmár a beruházási összeg is körvonalazódik, hogy honnan lenne. Merem állítani, hogy valójában a fennmaradó épületeket is hasznosíthatjuk. Itt megint az van, én mindig azt látom a Testületben, hogy van ennyi pénzünk, s csak eddig próbáljunk nyújtzkodni. Ez soha nem fogja rákényszeríteni az embert arra, hogy megpróbáljon más szemlélettel, adott esetben máshonnan is pénzt szerezni bizonyos dolgokra. Ez az én egyéni véleményem, tehát ahhoz, hogy vállalkozóbb szemléletű legyen a Képviselő-testület, ahhoz igen is kell és merni kell esetleg nagyobb dolgokat vállalni. Én nem azt mondom, hogy fej nélkül vállalni, de úgy tűnik, hogy ezen az oldalon nem fej nélkül lett vállalva, mert úgy tűnik, hogy van is rá miből. Persze, itt el lehet mondani azt, hogy az utak helyreállítása. Ebből a 200 millió forintból azért én megkérdezném Alpolgármester Urat, hogy mekkora területen lehet utat helyreállítani?

T ö r z s ö k Károly:

30 kilométer.

K a t o n a Csaba:

A város úthálózata mekkora?

L e s z k o v s z k i Tibor:

180 a belterület.

V á m o s i Tibor:

Katona Csaba Képviselő Úr hozzászólását folytatnám, két szó ragadt meg engem: „lenne” és „tűnik” ez a pénz.

Kérdésem az lenne, hogy milyen szakaszban van most az ügy, bírói szakaszban vagy ez már törvényerejű? Megkapjuk a pénzt garantáltan? Ha felelősség van, akkor én csak akkor döntök, ha már az én bankomban van a pénz. Az hogy mennyi lesz, hogyan lesz, ez egy nagyon jó dolog, egy vállalkozó dönthet rizikósan, kell is neki dönteni, s fel kell vállalni, de egy önkormányzati képviselő-testületnek kötelezettségei vannak, egyértelmű költségvetése van és ahhoz kell neki ragaszkodni. Ezért írtuk le a 125/2. sz. anyagban, hogy ennyi türelmet kérünk a nagylelkű felajánlótól.

T ö r z s ö k Károly:

Személyesen megszólított Katona Úr azzal hozzászólásában, hogy egy ingyenes dolgot most a Testület nem fogad el. Én úgy emlékszem, hogy a felajánlásban a következő van: 25 éven keresztül a város induló tőkeként 1 millió forintot, majd pedig az egymilliót inflációval megnövelt értékben leteszi Bátor Antal által létrehozott alapítványra. Az alapítvány előnyeit viszont, s ebből szerzett jogosítványokat Bátor Antal Úr élvezheti.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez volt az indító töltet 1998. április tájékán. No gratis!

J á m b o r Attila:

Egy kis idézetet olvasnék fel:

„A mérleg mutatók relatíve kedvezőtlen alakulása ellenére az önkormányzat az elmúlt évben megfelelő pénzügyi pozícióban volt, likviditási gondjai nem voltak, sőt átmenetileg szabad pénzeszközeivel folytatott pénzügyi műveletei eredményeként jelentős összegű kamatbevételre tett szert.

Szükséges azonban megemlíteni, hogy ez a kedvező pénzügyi helyzet megszűnőben van, hiszen az önkormányzatnál közeledik az az időpont, amikor a térségi rehabilitációs programhoz igénybe vett hitelt vissza kell fizetnie, ennek fedezetét pedig ki kell gazdálkodnia, mégpedig olyan feltételek között, hogy a létrejött vagyongyarapodás közvetlenül nem vonható be a kötelezettség teljesítésébe.

Ez gyakorlatban azt is feltételezi, hogy a gazdálkodási fegyelmet tovább kell erősíteni, a hatékonyságban még meglévő lehetőségeket szükséges kiaknázni, a gazdálkodás középpontjába egy olyan szemléletet szükséges állítani, hogy a többletbevételek terhére nem vállalnak új feladatot, hanem azt tartalékolják az előttük álló vállalt kötelezettségeik fedezetére.”

Köszönöm szépen.

F a z e k a s István:

Bátor Úr azt mondta, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslata ellentétes az ő általa felajánlottakkal. Én azt szeretném kérdezni, hogy miért lehet a mi módosító indítványunkból kiolvasni azt, hogy nem akarjuk, amit Bátor Úr felajánlott. Én ezt sehol, egyetlen egy szóból nem látom, sőt én azt mondom, hogy mi azt szeretnénk volna ezzel a módosítással elérni, hogy ezt az összeget, amit Polgármester Úr említett, hogy reális esély van arra, hogy megkapja a város, 80-100 millió forinttal szeretnénk inkább bővíteni. Még ennyivel szeretnénk pluszban hozzájárulni, senki nem mondta azt, hogy mi

nem akarjuk a Palota Szállóban az új polgármesteri hivatalt. Én ebből nem tudom kiolvasni, egyetlen egy szavával sem. Én most is azt mondom, hogy ha ezen elvek alapján megyünk, s egy teljes körben gondolkodom, akkor azt hiszem, hogy mindkét dolog eléri a célját, s akkor lehet új polgármesteri hivatal, s megnyugtatóan rendeződik több minden dolog, sőt az Ifjúsági Háznak is lehet nemsokára gazdája.

Sajtos János:

Én meg tudnám szavazni a Palota Szálló polgármesteri hivattalá történő átalakítását, de akkor azt kérném, arról is határozzunk, hogy a 200 millió forintból Inotán a Készenléti lakótelepen az eltervezett orvosi rendelő megvalósítása és a 4. sz. Óvoda teljes felújítása történjen meg.

Dr. Baricza Sarolta:

Én az egyik oldalról fantasztikus felajánlásnak tartom, amit Bátor Antal Képviselőtársunk tett, azt hiszem itt az asztal körül akik ülünk egyikünk sem tudna ilyen felajánlást tenni, illetve a városlakók közül sem volt rá példa, hogy ilyen felajánlás legyen. Ugyanakkor szeretném Önökkel megosztani azt a dilemmámat, hogy korábban is az volt a gondolatom, hogy talán ha Bátor Úr nem ragaszkodna ahhoz, hogy ebből az épületből polgármesteri hivatal legyen, valahogy jobban el tudnánk igazodni ebben a kérdésben, mert az a nagy dilemmám, hogy most kellene arról határoznunk, hogy a megkapott 200 millió forintból máris 150 millió forintot odateszünk, hogy a polgármesteri hivatal új legyen. Én megmondom őszintén, én ezt most nem tudom megszavazni, egyetlen városlakónak nem tudnék a szemébe nézni, ha én most azt mondanám, hogy 150 millió forintot akarok polgármesteri hivatalra, s közben pedig ez úgy nézne ki, hogy más ügyben pedig a gatyánkból kilógnak dolgok, de egy pompázatos dologba megyünk. Ezzel együtt, ha most nem ragaszkodnánk ennyire a dologhoz, akkor lehet, hogy a távoli jövőben, mert itt fel vannak sorolva dolgok, hogy mit lehetne tenni, lehetséges, hogy amikor majd ez a pénz realizálódik, lehetséges, hogy olyan helyzetbe kerülünk, hogy éppen meg fogjuk tudni szavazni, mert a kondíciói az önkormányzatnak jobbak lesznek, de mivel ezt most kell, én most ezt a 150 millió forintot nem tudom megszavazni.

Surányi Pál:

Örültem volna, ha az alapítvánnyal kapcsolatban először Bátor Képviselő Úr kapott volna szót.

Bátor Antal:

Ha most támadó lennék, akkor máshogy mondanám, hogy milyen megalapozatlan dolog hangzott el az alapítvánnyal kapcsolatban. Én a következőt ajánlottam: az adományozó jelezte, hogy a felajánlása akkor érvényes, amennyiben el van fogadva az épület, az önkormányzat az ingatlant városháza céljára alakítja át, valamint 1999. január elsejétől létrehoz egy közalapítványt egy millió forint alaptőkével a várpalotai tehetséges fiatalok tanulmányainak segítésére. Nekem semmi közöm nem lesz hozzá, nem is kívánok benne lenni a kuratóriumban. Alpolgármester Úr, nagyon nagyon sértő, ha ilyen módon tálalja a plénum előtt ezeket az információkat.

A kérdésre az a válaszom, hogy elég sokat vártam, a tavaly májusi testületi ülésre adtam be az anyagot. Nekem is költségeim vannak, ez az épület rendbetett. Én

folyamatosan karbantartottam, én a cserepeket most is kicseréltettem ami eltörött vagy a télen tönrement, annak ellenére, hogy tudom, hogy a közeljövőben a dolog valamilyen úton-módon rendeződni fog. Ezen az épületen nincsen karbantartási dolog, így ez akár egy-két évig is elmegy, a csatornák teljesen rendben vannak, sehol nem folyik le a víz, az épületbe sehol nem csorog be a víz, mert ez a legrombolóbb hatás ilyenkor. Én az épületet folyamatosan, a mai napig karbantartottam és rendbentartottam, s nem tudok várni, nem akarok tovább várni, mert ami elhangzott, hogy majd mi lesz ezzel az épülettel, s a többivel, ez nem tartozik annyira hozzá, mert ez az épület lehet a rendőrségi épület, lehet bármi, én úgy érzem, hogy erről most dönteni kell, illetőleg én döntést szeretnék, mert utána hasznosítani szeretném az épületet, ha ez a dolog most nem jön össze.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Új helyzet van, stratégiai döntést kell hozni. Semmi nem tisztázható, most kell a Testületnek igent vagy nemet mondani. Én akkor megfogalmazom a többiek nevében és nem kívánom senkire kényszeríteni, nem lehet tisztázni semmit, most a-t vagy b-t kell mondani. Példának okáért én most az mondom, hogy igen, odáig eljutottunk, hogy megvan a pénz, át vagyunk alakítva, átmentünk oda, a rendőrség meg azt mondja, hogy nem jön ide. S akkor ott vagyunk, hogy nincs tisztázva, ebből kifolyólag néhány bizonytalansággal a vállalkozói kockázatnak a határát meddig tudjuk kitolni, ez a kérdés.

Nekem ügyrendi javaslatom van, nincs ilyen módosító indítvány, nincs olyan módosító indítvány, nincs 125/2. sz. határozati javaslat, Bátor Antal Úr azt kéri, hogy a Testület döntösön, hogy a felajánlott épületet elfogadja vagy nem.

B á t o r A n t a l:

A 125/1. sz. anyag szellemében - ez egy fontos dolog, hogy amennyiben pénz fedezet nincs, akkor az önkormányzat tulajdonába kerül, de hasznosíthatja bármire.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Lényeg: elfogadjuk, birtokba kapjuk, január 2-ig szóló szerződés értelmében a hasznot még Bátor Úr szedi, de tulajdonosként kötelezettségeink belépnek abban a pillanatban Ptk szerint, a 200 millió a fedezet, de amennyiben ezek nem jönnek össze, akkor 2000. december 31. után jogosult az ingatlant hasznosítani.

Kérdezem, van-e a döntés előtt bárkinek bármilyen kérdése?

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Kérdezem, nettó összeget jelent vagy bruttó összeget jelent a 200 millió forint, illetve a 150 millió forint? Azért kérdezem, mert ezzel költsége van az önkormányzatnak: kifizetjük a 10%-ot az ügyvédnek, akkor az 26 millió forint.

B á t o r A n t a l:

300 millió forint a Polgármester Úr által most elmondott összeg, amely az önkormányzatot megilleti, Pétfürdőnek lejön 20%, akkor 240 millió forint marad az önkormányzatnak, ebből lejön a 10% az ügyvédnek, akkor 216 millió forint marad.