

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami határozatot hoztatok, az az Anyakönyvi Hivatalra vonatkozik. Ott van egy másik egység is - a Társadalmi Ünnepségeket Szervező Iroda - ők maradnának a Galériában. Erre mondtam, hogy a két egység működését szétlököm. Körmöczy Juditék, akik szervíroznak, verset mondanak, műsort adnak, a technikai feltételt biztosítják, nem jönnek be a Városházára - ez nem is így lett elfogadva a határozatokban.

11.55 órakor Dr.Dancsó Mária Éva képviselő megérkezett, Surányi Pál képviselő visszajött. Létszám: 22 fő.

T r á n s z k y László:

Értelmezésem szerint pedig az egész iroda bejön a hivatalba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. Mint mondtam, ez nem egy iroda. Ti az anyakönyvvezetőről beszéltetek. Ez van a szakmai zsargonban. Ennek van a két üres irodában helye.

A technikai apparátusnak nincs helye jelenleg a Polgármesteri Hivatalban.

V á m o s i Tibor:

A bizottságok ahogy beszámoltak, úgy érzem, hogy sértődésből adódó probléma van. Az ésszerűség határán belül - igaz, elviselhetetlen a jelenlegi házasságkötő működése, de aki igényt tart rá, átmehet a Nagy Gyula Galériába, - kell rendezni a dolgozók munkakörülményeit. Bízom abban, hogy jövőre a felső tetőtérben reprezentatív terem kialakítására kerülhet sor, s ezzel megoldódik a kérdés hosszútávon.

F a l u s s y Sándor:

Azt javaslom, hogy a fejlesztésekre koncentráljunk. Abból a megfontolásból született ez az előterjesztés, hogy odafent nem jó az elhelyezés? Hivatalon belül ismerhették már a felvetéstevők. Itt 3 állandó hely, 62 m<sup>2</sup> iroda, irattár 81 m<sup>2</sup> van. A szakma nem tartja elképzelhetőnek, hogy véglegesen ott fent nyerjen elhelyezést ez a szervezeti egység a 3. emeleti helyiségben. Ott lenne a végleges elhelyezés. Ha fent lesz a házasságkötő, akkor lent lesz az iroda? Ez sem egészen érthető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amiről beszéltünk, abban az fogalmazódott meg, amit Falussy úr mondott: A II. emeleten megépítendő több funkciós diszterem, s a családi ünnepeket szervező iroda lesz elhelyezve.

Egyelőre ne bolygassuk a helyzetet, minden maradjon ott, ahol van, inkább majd jövőre legyen e kérdés véglegesen megoldva. Addig aki nagy esküvőt akar, tartsa továbbra is a Nagy Gyula Galériában.

Dr. N a g y László:

Amennyiben a Galériában történő elhelyezést elveti a Képviselő-testület, az az elképzelés, amit Jámbor képviselő

úr az akusztikáról mondott, javaslom, ne kerüljön elfeledésre, kerüljön megoldásra.

Leszkovszki Tibor:

A javaslat: vonjuk vissza az áttelepítésre vonatkozó határozatunkat, s annyit tartsunk meg belőle, hogy az akusztikával kapcsolatos elképzeléseinket realizáljuk.

A végleges elhelyezésről a tetőtér végleges beépítésekor döntsünk.

Aki ezeket a javaslatokat elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

181/1996.(VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a házasságkötő-terem elhelyezése ügyében hozott 129/1996.(V.30.) számú határozatát visszavonja.

1. A Képviselő-testület a házasságkötő-terem elhelyezésének kérdését a Polgármesteri Hivatal tetőtér-beépítésének elkészülte után ismételten megvizsgálja.

2. A házasságkötő-terem végleges elhelyezésétől függetlenül a Nagy Gyula Galéria akusztikájának javítása szükséges.

Határidő:

1. pontra: a tetőtér beépítésének elkészültét követő hónap utolsó napja

2. pontra: 1996. december 31.

Felelős:

1. pontnál: Leszkovszki Tibor polgármester

2. pontnál: Sárvári Miklósné igazgató

Leszkovszki Tibor:

12.30 órától 13.00 óráig ebédszünet.

**15.) Felhatalmazás kárpótlási jegyek hasznosítására (176)**

Leszkovszki Tibor:

Ebédszünet után, 13 órától folytatjuk munkánkat. Megállapítom, hogy a létszám 16 fő, a testület határozatképes. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Nagy László:

A bizottság a határozatban foglaltakat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

A tárgyalás kezdetén elhangzott tájékoztatóval kapcsolatosan jött kérés, hogy nem tudták a számokat

megjegyezni pontosan. Szeretném elmondani azt, hogy ebben az előterjesztésben 47 millió 380 eFt címletértékű kárpótlási jegy szerepel. Még mielőtt valaki mondaná, hogy nem azonos az előzővel ami nagyjából 2-3 hónappal ezelőtt volt előttünk. Ez abból fakad, hogy kárpótlási jegyeket tudtunk felhasználni a szovjet ingatlan megvásárlására. Azonban az eljárási szabályok szerint ennek 50 %-a az önkormányzatnak visszaszállt. Fizettünk 460 eFt címletértékűt és 230 eFt-ot visszakaptunk. A jegyzéssel kapcsolatban természetesen még ismeretlen volt, amikor ez az előterjesztés készült, hogy mennyi lesz az allokált ÉMÁSZ részvény mennyiség. Említettem, hogy 22 millió 180 eFt értékben fogadtak be kárpótlási jegyeket. Ennek lesz még egy második jegyzése is. Az első körben ha nem fogy el a részvény, akkor még egy második elosztás is lesz. Az ÉDÁSZ részvényrel kapcsolatosan nem tudni, hogy mennyi lesz a befogadott kárpótlási jegyünk. Azonban van átfedés a két jegyzés között. Az ÉDÁSZ-ra amikor az elszámolás történik, akkor még nem zárul le a TITÁSZ-szal a jegyzés. Becslésem szerint ez a 25 millió 200 eFt címletértékű kárpótlási jegy az ÉDÁSZ-ra és a TITÁSZ-ra elfogyna. Most kellene taktikáznunk. Az energiahordozó cégek közül még nem került kiírásra a Dél-Dunántúli Áramszolgáltató és az ELVÜ. A Dél-Dunántúli nem volt különösebben jó árfekvésű, de az ELVÜ kiváló volt. Tehát lehet úgy taktikázni, hogy ezekbe is tudjunk befektetni kárpótlási jegyeket, bár vannak veszélyei. Én úgy gondolom, hogy éppen ezért egy olyan jellegű határozatot kellene hozni, hogy az akkori üzleti lehetőségek függvényében történjen a TITÁSZ részvény jegyzése, tekintettel, hogy a leggyengébb árfolyamon éppen a TITÁSZ kelt el a szakmai befektetők részéről a részvényvásárlási időszakban. Ennek a jegyzésnek látok ilyen veszélyeit, hogy nem jó árfekvésű részvényekhez jutunk hozzá a kárpótlási jegyeinkért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel? A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a határozat-tervezet elfogadását javasolja. Én előterjesztőként kérem, hogy vegyék figyelembe szavazásnál azt, amit most az alpolgármester úr mondott. Tehát, hogy rugalmas cselekvési lehetőséget adjuk meg a felhatalmazással. Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

182/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság forgalomba hozatala útján jegyezhető TITÁSZ törzsrészvény jegyzésére az önkormányzati lakások értékesítéséből származó 12.390 eFt címletértékű, továbbá a volt szovjet ingatlan értékesítése útján a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet által az Önkormányzatunknak átadott kárpótlási jegy csomagból 34.990 eFt címletértékű, összesen 47.380 eFt, azaz: Negyvenhétmillió-háromszáznyolcvan forint

címletértékű kárpótlási jegyet használ fel, amelyért 4.738 db 10.000 Ft-os névértékű TITÁSZ törzsrészcsejvényt igényel.

A képviselő-testület a részvények jegyzésére Törzsök Károly alpolgármestert hatalmazza fel.

Az Önkormányzat az önkormányzati lakások értékesítéséből 15.930 eFt címletértékű, a volt szovjet ingatlan értékesítéséből a KVSZ által átadott 65.120 eFt címletértékű kárpótlási jeggyel rendelkezett. A TITÁSZ törzsrészcsejvények jegyzésére a fenti két forrásból származó kárpótlási jegyét kívánja felhasználni.

Határidő: 1996. július 12.

Felelős: Törzsök Károly alpolgármester

*Eszes Zoltán, Sajtos János és Deák Istvánné 13 óra 15 perckor megérkezett. A létszám 19 fő.*

16.) "JÓK" Bt ajánlata reklámhordozó forgalomterelő korlátok létesítésére (169)
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy amennyiben a kérelem elfogadásra kerül, úgy a szerződés egészüljön ki azzal, hogy ez a reklámtábla dohányáru és alkohol-reklámot nem tartalmazhat.

E módosítással az 1. sz. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a polgármester úr ez ügyben további tárgyalásokat folytasson.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a "Jók" Bt ajánlatát 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Mi haszna van ebből az önkormányzatnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Közüzemi Vállalattal ki tudnám mutattatni, hogy a korlátok karbantartása évente mennyibe kerül. Minimum annyi. Én becsülök 150-200 eFt-ot a lánc, a csőoszlop pótlása és folyamatos festése, karbantartása címen városi szinten. Ha helyébe ez kerül és ők csinálják, akkor ez nekünk megtakarítás. Ezen túlmenően, ha deklaratív, akkor valamit a városképen lehet vele emeltetni.

D o m o k o s István:

Miért nem tudjuk ezt mi megtenni? Tehát reklámfelületeket kialakítani és csinálni, akár a Közüzemi Vállalat maga kezdeményezhetné ezt. Miért kell nekünk mindig másra hagyatkozni? Holott azt mondják, hogy 10 év alatt bérleti díjat nem kell fizetni. 10 év után adná át az önkormányzat ezt a hirdetési felületet. Azt hiszem, hogy a városnak is megérné. Ez bevételt jelentene és nem biztos, hogy nekünk mindig másra kell hagyni, hogy más intézze helyettünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem másra hagyjuk, csak arra, akinek pénze van a befektetéshez. Egyébként minden rendben van. Tökéletesen egyetértek a felvetéssel. Anyagiak hiányában nem tudjuk megoldani.

D o m o k o s István:

Fennáll a veszélye annak, hogy ezeket a hirdetőtáblákat, hirdetőfelületeket teljesen a várostól függetlenül helyezik el és olyan helyre, ahol városképi szempontból nem lenne szerencsés. Villanyoszlopon elhelyezett hirdetőtáblák jelennek meg. Pont a vár előtti villanyoszlopon van egy ilyen hirdetőtábla. Nem biztos, hogy nekünk ez megfelelő. A hirdetőfelületet valaki a saját elképzelései alapján használja. Ebbe nekünk mindenképpen bele kell szólni. Hol lehet hirdetőtábla, nem zavarja a város képét, műemlék jellegét, netán magát a várost.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy én értelmeztem rosszul az előterjesztés határozat-tervezetet, egyebeket, hogy velünk egyeztetve a testület által elfogadva köttetik a szerződés. Ezen túlmenően, hogyha a város alatt a testületet érted, akkor a város fog dönteni.

D o m o k o s István:

Most is azt javasolom, hogy a Közüzemi Vállalat pályázza meg. Ugyanezért meg tudná csinálni. Ha bevételt jelent, már pedig azt jelent, akkor megéri. Ha reklámfelületre el lehet adni, akkor a Közüzemi Vállalat is kapaszkodjon utána.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ő kapaszkodik, csak még nincs meg a korlát amibe bekapaszkodik. Ha jól emlékszem, akkor a múlt hónapban adtunk nekik 4,8 millió Ft-ot, hogy apróbb hiányosságait tudja fedezni.

T r á n s z k y László:

Én személy szerint mindenképpen javasolom, hogy ezzel komolyan foglalkozzunk. Részben az önkormányzat, mert én azt hiszem, hogyha valamilyen ajánlat érkezik - már többször

előfordult - akkor próbáljuk rábeszélni, hogy erre miért nem vállalkozik a Közüzeti Vállalat. Valószínű, hogy azért nem vállalkozik más, mert nem lát benne olyan fantáziát, hogy ő csinálja. Szerintem nem kell ilyet visszautasítani. Természetesen Domokos úrnak abban igazat adok, hogy csak ott helyezhetik el, ahol a város akarja. Ezt adja a határozat szövege is. Ha ez esztétikus és a forgalmat nem zavarja, nem olyan helyre kerül, ahol esetleg annyira elvonja a forgalomban közlekedők figyelmét, ami veszélyessé válhat, akkor én azt hiszem, hogy mindenképpen a város díszére válhat. Ilyen táblákat már láttam egypár helyen. Mindenképpen javasolom, hogy tárgyaljunk velük és próbáljunk megegyezni, hogy egyáltalán hol lehetne ezt elhelyezni. A szövegbe is természetesen bele lehetne szólni. Megszabadulna az önkormányzat attól, - amit a polgármester úr is elmondott - hogy ezeket a korlátokat, amelyek most megvannak nekünk kellene rendben tartani.

F a l u s s y Sándor:

Azzal amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén én magam is hangsúlyoztam, ide ahogy az előterjesztésben a kép is mutatja, így nem szabad. Mert én a potenciális reklámfogyasztó, ha autót vezetek és ha nekem oldalra kell figyelnem az úton, előre vagy bármilyen irányba, hogy ezt a reklámot elolvassam, ami esetleg egy hosszabb szöveg, egy katasztrófa. Lehet, hogy van ilyen a világon meg legyen is máshol, de itt ne legyen. Ha ennek a cégnek az is üzlet, - tudomásul kell venni, hogy ez a világ már úgy működik, hogy nem az önkormányzat kezd el állandóan üzleteket kutatni meg ötleteket gyártani, hanem jönnek befektetők és tesznek ajánlatot - hogy elfogadja amit ajánlunk neki. A Jókai utca és a Táncsics utca közötti szakaszon nem kevés a forgalom, korlátokat, lépcsőtámfalakat, egyebeket lehet igénybe venni vagy akár a Rákóczi úton, illetve a Tési dombon és a városban több helyen. Ha ez neki biznisz, hogy a gyalogosforgalmat célozza meg, akik majd ráérnek olvasgatni és nem fognak nekihajtani a reklám miatt valaminek, akkor ennek semmi akadálya nincs. Akkor én ezt támogatom és azt javasolom a polgármester úrnak, hogy a további tárgyalások szóljanak részben erről. Valamilyen módon az önkormányzat nem árt, hogyha részesül ennek a hasznából is. Tudniillik azért az, hogy hová helyez ki táblát az nyilván engedélyeztetési eljárásköteles, s ez jegyzői hatáskör. Ebben ez is benne van. Lehetne nyolc pályázó is, most ez az egy van. Ettől az egytől kell a lehető legjobb tervet kicsikarni. Ami a járműforgalmat nem, hanem a gyalogosforgalmat célozza és ha hasznunkra válik, akkor támogatni kell.

Dr. N a g y László:

Én most saját véleményemet mondom, nem a bizottságét. Bár a bizottsági vélemény is egyértelműen elutasította ezt az ajánlatot. Én úgy vagyok ezzel az egész ügygel, hogy amikor a televízióban a két műsor között megjelenik a reklámfelirat én idegbajt kapok. Szóval ezek után a városunkban már csak reklámokkal fogom szembe találni magamat. Ez a javaslat egyébként ronda is.

D o m o k o s István:

Az előterjesztő - a szöveges részben van - a Közülemi Vállalattal egyezkedett, hogy a Szabadság térre is a lánckorlátok helyett ilyen kerüljön. A Főterületet nem ilyen hirdetőtáblákkal kell körbeépíteni. Vannak öntött vasoszlopok, erre színvonalas láncokkal kell körülkeríteni a Főteret. Nem pedig ilyen hirdetőtáblákkal. Egyetértek azzal amit Dr. Nagy László úr mondott, hogy ez ronda. Saját véleményem szerint a Főtérre ezt beengedni teljesen felháborító.

B e b e s i István:

Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy itt a csatolt tárgyalási emlékeztetőben szerepel az autóbusz pályaudvarral szembeni szakaszrész. Forgalmobiztonsági szempontból szeretném, hogy ez kihagyásra kerülne, ha a testület úgy dönt, hogy elfogadja az ajánlatot. Bizonyított dolog forgalmobiztonsági szempontból, ahol a jármű és a gyalogos keresztezi egymást, a reklámhordozóval való figyelem-elterelés számtalan balesetet okoz. Nem valószínű, hogy szerencsés lenne a pályaudvar környékét egyrészt teletűzdelni ilyennel. Másrészt esztétikai szempontból úgy érzem, hogy Várpalotának most a pályaudvar és környéke viszonylag - egy külső átutazó számára - egy elfogadható színvonalat, esztétikai látványt nyújt. Ha teletűzdeljük ilyen erőltetett reklámhordozó-korlátokkal, nem biztos, hogy ez számunkra kedvező képet ad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárnám a vitát. Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata annyit módosított, hogy dohány és alkohol nem hirdethető. A Városrendezési és Kommunális Bizottság további tárgyalás mellett szavazott. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság és Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a táblák elhelyezését nem támogatja. Nagyon vegyes a kép. Az 1. számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy elhelyezésre kerüljenek és erről tárgyalásokat folytassak, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadja el az első határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. számú határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, mely szerint az ajánlatot a testület nem fogadja el. Kérem, aki ezzel egyetért, az szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

183/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
városképi szempontból nem tartja indokoltnak a város  
területén reklámhordozó forgalomterelő korlátok

felállítást, ezért a "JÓK" Bt. (Veszprém, Csizmadia u. 6/C.) ajánlatát nem fogadja el.

Határidő a határozat megküldésére: 1996. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

17.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése (170)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Dr. Baricza Sarolta:

A bizottság 8 igen szavazattal támogatja Dr. Vincze Margit Várpalota, Bakony u. 21. fsz. 2. szám alatti lakásának elidegenítésre való kijelölését.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Észrevétel? Szavazásra teszem. Aki a határozat-tervezetet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

184/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta - a

Várpalota, Bakony utca 21. fsz. 2. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (7) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2001. év június hó 12. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződés megkötésére: 1996. július 31.