

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

27/1996. (II. 29.) sz képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § /3/-/4/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítését vállalta - a

Várpalota, Korompay u. 1. III/15. szám alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép érvénybe.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybelépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet 34. § /7/ bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2000. év április hó 28. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződ. megkötésére: 1996. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a vételi ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója

S Z Ü N E T 14.35 h - 14.50 h-ig

Szünet után megérkezett: Falussy Sándor képviselő. Létszám: 22 fő.

Várpalota III. kerület inotai városrész csatornaépítés cél támogatásról való lemondás 40.
--

Leszkovszki Tibor:

Annyit tennék hozzá, hogy nem véglegesen kívánunk lemondani.

Szathmáry Kálmán kívánsz szólni?

S z a t h m á r y Kálmán:

Ahhoz, hogy ismételt eljárásban elbírálják az inotai céltámogatási pályázatunkat, ezen lemondó nyilatkozatot el kell fogadnia a testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék még bővítésként elmondani, hogy 1993-1994-ben elkészített terveket újból engedélyeztetni kell. Ugyanígy vagyunk a céltámogatással is.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérném.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése, véleménye kinek van?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem az előterjesztést. Aki egyetért, kérem, szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 20 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

28/1996. (II.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Közlöny 1993. évi 119. számában megjelent "Magyar Köztársaság Kormányának közleménye" 1/b. számú mellékletének 146. sorszámán 1993. évi új, induló céltámogatásként jóváhagyott 40.023 eFt (21.912 eFt 1993. évi ígérvény + 18.111 eFt 1994. évi ütem), igénybe nem vett céltámogatásról lemond.

A Várpalota és Térsége Környezeti Rehabilitációs Program Kommunális Szektorának beruházási programját - a Magyar Köztársaság és a Japán Császárság közötti hitelszerződés megkötési késedelme miatt - önrészesedés hiányában indítani nem tudta, ezért a helyi önkormányzatok címzett- és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 14. § /1/ és /2/ bekezdése szerint a céltámogatás felhasználására való jogosultságát elveszítette.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a rajta kívülálló okok miatti felhasználási jogosultság elvesztését tudomásul veszi, de egyben kéri a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályát, hogy az 1995. évben, a 41/1995. (II.23.) számú képviselő-testületi határozat alapján benyújtott 1996. évi új, induló céltámogatási igényét az inotai városrész szennyvízcsatornázására - a térségi program sikere érdekében - számára kedvezően bírálja el.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. március 15.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:
Szathmáry Kálmán, azonnali végrehajtását kérem a határozatnak.

Javaslat tétel az új városi házasságkötő terem kialakítására	14.
---	------------

Leszkovszki Tibor:
Van az előterjesztéshez +14. számmal egy főépítész vélemény. Az én feladatomban annyi volt újabb határozatunk alapján, hogy a Mártírok úti Bölcsőde felszabadult 2. sz. pavilonja hasznosítása vonatkozásában felmerült házasságkötő terem kialakítására tegyek javaslatot. Arra való tekintettel, hogy a testületnek az 50 %-a 1993-ban a házasságkötő terem végleges megoldásával kapcsolatban tárgyalt anyagokat nem ismeri, ezért behoztam az akkori két alternatívát is. Hogy egész pontos legyek, akkor még volt egy plusz alternatíva: nevezetesen, hogy itt a parkírozóban egy lábakon álló lepenyépület, ami össze van kötve az épület lépcsőházával. ezt az alternatívát akkor leszavazták. Viszont a tetőtérbeépítés és a vár annak idején kb. fazonos fajsúlyban kapott elismerést és bírálatot. Személyes véleményem az, hogy az 1993-ban a várban megcélzott délkeleti torony alatti földszinti és I. emeleti helyiség felhasználásával kialakítandó házasságkötő terem árban horribiris összeg, de nagyságban nem nagyobb, mint a mostani. Ezért volt valamelyik két bizottság véleménye, hogy ne abban gondolkodjunk a várnál, hanem a keleti szárnynál a feltárt, de még funkciót nem nyert földszint és első emeletben. Nagyságrendnyi a különbség ott is. Egyrészt ha funkcióval kívánjuk megtölteni, és a belső építéssel meg lehet egyezni dolgokban, a műemlékfelügyelőségnek ott nagyon kemény előírásai vannak. Minden egyes funkcionális elemet külön-külön kell engedélyeztetni. Úgy érzem, hogy a jelen gazdasági helyzetnek megfelelően a várban kialakítandó házasságkötő terem nem reális alapokon nyugszik. A jelenlegi helyen, ahol van, mind a Faller Jenő Szakközépiskola kérelme, mind az ott szolgáltatást igénybe vevők véleménye azt tükrözi, hogy egy átlag télnél 30-40 fő elviselhető. De ettől nagyobb létszámú rendezvény mindenféle szempontból elviselhetetlen. Amit a veszprémi tervezők adtak javaslatot, a jelenlegi 55 férőhellyel szemben ez ha jól emlékszem 88 férőhelyes. S mivel egy légtérben van és egy rálátással az úgynevezett "koktélrész", itt nem fix fal lenne, hanem harmónikafal, tehát itt elfér 150 ember olyan körülmények között, mint a jelenlegiben 30-40 fő, igaz, egy funkciójú lenne a terem.

A tetőtérbeépítés már egy teljesen más vonzatú dolog. Az több funkciójú lenne: ülésterem, reprezentációs terem, anyakönyvi iroda elhelyezése és azon túlmenően házasságkötő terem. Az ténylegesen igaz, hogy ez a lépcsőház nem igazán reprezentatív lépcsőház. Én úgy érzem, hogy 2 hónapi tervelőkészítés után ennek a variációnak a teljes megvalósítása ebben az évben nem képzelhető el. Az

elképzelt: a térfalak kiemelésével az új tetőszerkezet rátételével és leszigetelésével, és jövőre a belsőépítészeti, berendezési munkával egy 2 éves elhatárolással. Március végén hozok egy előterjesztést ezzel kapcsolatosan. A vállalkozó a hely ellentételezéseként kér egy üzletházhelyiséget, és a mögöttünk lévő parkírozót mindennel együtt saját költségén rendbetenné.

Befejezésül azt mondanám, hogy azzal a konfigurációval hogy vár, én egyetértek. De a jelen körülmények között ez nehezen megvalósítható.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Városháza tetőszerkezetének javításával egyidőben 90 cm-es oldalfal-emelés kerüljön megvalósításra - ez kb. 3 millió Ft-os többletköltség - ezzel megteremtődik a lehetőség a beruházás végleges befejezésére.

A házasságkötő terem azonban a földszinten kerüljön kialakításra. Addig a kicsi és zsúfolt házasságkötő terem Galériában való elhelyezését javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egyik javasolt alternatívát sem tudja egyértelműen házasságkötő terem céljára elfogadni, részben költségkihatások, másrészt alkalmassági szempontokból, ezért az előterjesztést 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a beterjesztett formájában nem tudja elfogadni.

Ugyanilyen szavazati aránnyal javasolja, hogy az előterjesztő az alábbi szempontok figyelembe vételével módosítsa az eredeti előterjesztést:

A házasságkötő terem elhelyezésének további vizsgálata folytatódjon, figyelembe véve a Galériát is, ugyanakkor a Városháza szükséges tetőfelújítása kapcsán térfalmagasság-emeléssel a tetőtér úgy legyen kialakítva, hogy az a későbbiek folyamán belsőépítészeti munkákkal bármilyen rendezvény vagy egyéb hasznos célra kialakítható legyen.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az új házasságkötő terem kialakítására az előterjesztésben szereplő három alternatíva közül a 2. sz. változatot (Városháza utcai frontján történő tetőtérbeépítés) javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mind a 3 variációban szavazott, de végülis nem foglalt állást.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 3 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett Falussy Sándor képviselő javaslatát - a Városháza tetőterének felújítását a 2. sz. változat szerint azzal, hogy a belső tér végleges kialakítására később kerül sor - nem fogadta el.

Az 1. változatot 1 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 3 igen és 3 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadását nem támogatja.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A péti részönkormányzat ugyan nem támogatta a javaslatomat. Annak az volt a lényege, hogy tekintsük úgy az előterjesztést, hogy részben a Városháza tetőszerkezetének cseréje. Az én javaslatom ebből az aspektusból született, ugyanis nem biztos, hogy feltétlenül házasságkötő terem céljára szolgálhat a tetőtérben kialakítandó nagyobb méretű terem. De ha már úgy is javítanunk kell azt a tetőteret, akkor a beruházás mintegy megfejeletik a térfalemeléssel, kialakul egy belső gerendaszerkezet, amit igen hangulatosan lehet legkülönbözőbb célok - később meghatározandó alaprajzi beosztás szerint hasznosítani.

A várhoz annyit fűznék hozzá, hogy gyakorlatilag a városnak nem sok köze van hozzá. A várban jelenleg nem tudjuk megoldani a fogadóterem kialakítását, ugyanúgy mint a Városházán sem. A házasságkötő teremmel kapcsolatosan tovább kell gondolkodnunk a volt bölcsőde épületében. Jelen pillanatban ez a 2 hely, ahol elképzelhető esküvők tartása, ha átmeneti jelleggel is, jónak tűnik. Ha mostanában közünk lesz a várhoz, akkor minden további nélkül kialakítható a házasságkötő terem a várban. De mindenképpen javaslom a testületnek, döntsön abban, hogy megkezdí-e ennek az épületben a feljavítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megköszönöm a Polgármester Úr kiegészítését a régebbi előterjesztésszel kapcsolatosan. A Városháza jelenlegi külső arculatában, üléstermével nem felel meg a funkcióra. Ugyanakkor a házasságkötő teremnek sincs meg a megfelelő helye. Mindkét probléma megoldásra szorul. Én nagyon tudom támogatni a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságban elhangzottakat. Véleményem szerint két költségvetési évben megoldható lenne a Városháza tetőszerkezetének felújítása és a házasságkötő terem kialakítása.

Dr. N a g y László:

A 3 variáció közül véleményem szerint - ha az ideális körülményeket nézzük - akkor egyedül számomra a várbéli elhelyezés jelentene végső megoldást. Teljesen egyetértek azzal, hogy az a pénzeszköz nem áll rendelkezésre. A másik két variációval berzenkednem kell, mert egyik épület sem rendelkezik olyan esztétikai tulajdonságokkal, hogy egy

ilyen funkciót magába foglaljon. Én változatlanul azt mondom, hogy az anyagi helyzetre való tekintettel a Galériában kerüljön kialakításra a házasságkötő terem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azonnal elfogadom. Balatonfüred házasságkötő termének kialakítása hasonló.

A Galériában kialakítandó házasságkötő terem lehetősége nem először vetődött fel, s nem először lett elvetve. Mert az, hogy a kiszolgáló létesítmények pillanatnyilag nem adottak hozzá, ahhoz a színpadot fel kellene adni. De akkor a műsoros funkció feladásra kerülne, de a kiállítási nem.

D o m o k o s István:

Végsősoron nekünk hosszútávra kell döntenünk. Jó lenne Várpalotán méltó helyen elhelyezni a házasságkötő termet. Én kettéválasztanám a problémát. Nyilván a Városháza tetőszerkezetét fel kell újítani.

Másik dolog: Várpalotán van egy vár, amihez nem sok köze van a városnak. Most adódik egy lehetőség, hogy valamilyen formában a város igénybe vegye azt a várat, ami végsősoron a város központjában van. Én azt tudom javasolni, hogy nézzünk szét a várban. Vannak ott olyan termek, amelyek csekély ráfordítással házasságkötésre alkalmasak lennének.

Javaslom, hogy adjuk át az ügyet a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak! Nézzen körül a várban, hogy melyik terem lenne a legalkalmasabb e célra, melyikre tartana igényt a város.

A Mártírok úti Óvodát semmiképpen nem tudom támogatni, mert az semmivel sem lenne különb, mint a mostani házasságkötő terem. Próbáljunk a Vegyészeti Múzeummal egyezkedni.

D r. N a g y László:

Most már forintosítva a dolgokat, a Városházi variációban kb. 30 millió forintos beruházás lenne. A másokra meg volt adva kb. 60 millió forint. Ez azt jelenti, hogy kétszer annyi lenne, mint a városházi felújítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény?

T r á n s z k y László:

Én úgy gondolom, hogy valóban tovább kell lépni a házasságkötő terem ügyében. Ideiglenesen el tudom képzelni a Galériát. Meg kell néznünk minden lehetőséget. De én úgy látom, a Nagy Gyula Galériát lehet a legrövidebb időn belül megcsinálni.

Dr. Nagy László hozzászólásához annyit fűznék hozzá, hogy ez az összefüggés azért sántít, mert ezt a tetőszerkezetet valóban meg kell csináltatni. Nem hiszem, hogy itt kell megvalósítani feltétlenül a házasságkötő termet, mert ha találunk más megoldást, akkor mit teszünk?

Történjen meg a Városháza tetőcseréje úgy, hogy később további kialakítást lehessen rajta végbevinni. Hosszabb távon próbáljunk a Vegyészeti Múzeummal egyezkedni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyre nem kaptam választ: me lesz az üres bölcsődei pavilonnal? Somogyiné átmeneti szállást tudna oda vinni, de nincs rá költségvetési fedezet.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Fogorvosi rendelő is lehetne oda telepítve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fogorvosi rendelő helye a rendelőintézetben belül úgy néz ki, hogy megoldható. Szociális igény van, de fedezetbiztosítás nincs.

Lezárom a vitát. Úgy tervezzük az idén, hogy tetőfelújítás összevonva azzal, hogy térfalmagasítás lehetőséget teremtve egy későbbi belsőtér kialakítására, így hasznosítani lehet az utcai front II. szintjét. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 22 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom a házasságkötő terem további elhelyezésének vizsgálatát májusi határidővel. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnézzzen szét a városban: a Galériában és a várban. Aki egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 22 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérhetem azt, hogy áprilisig ad javaslatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság a bölcsődei üres pavilon hasznosítására? Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 21 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Az elfogadott javaslatoknak megfelelően aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

29/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városháza tetőfelújítását - összevonva a térfalmagasítással, ami egy későbbi tetőtér kialakításával esetleg házasságkötő-teremként hasznosítható - elhatározza.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az 1996. évi költségvetési rendelet-tervezetben ennek fedezetét szerepeltesse.

2.) Felkéri a Képviselő-testület a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy

a) az április 25-i testületi ülésre az üresen álló bölcsődei pavilon hasznosítására tegyen javaslatot,

b) a május 30-i testületi ülésre hozzon javaslatot a házasságkötő-terem elhelyezésére, illetve vizsgálja meg a Galériában és a várban való elhelyezés költségvetési kihatásait egyaránt.

Határidő:

1. pontra: az 1996. évi költségvetés előterjesztésének ideje
2/a. pontra: áprilisi képviselő-testületi ülés előkészítése
2/b. pontra: májusi képviselő-testületi ülés előkészítése

Felelős: 1. pontért: Dr. Czeildi István jegyző
2. pontért: Tránszky László a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke

A FIESTA Kft ingatlaneladási ajánlata
--

13.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot - mely szerint az Önkormányzat nem fogadja el a FIESTA Kft eladási ajánlatát - elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az értékbecslés és a jelzálog ismeretében 8 egyhangú szavazattal elutasítja az eladási ajánlatot, vagyis az azt erősítő határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése, véleménye? A határozati javaslatot szavazásra teszem, aki egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

30/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a FIESTA Kft-nek a várpalotai 6024 tulajdoni lapon nyilvántartott 297/2 helyrajzi számú "beépítetlen terület" művelési ágú, 1707 m² térmértékű ingatlanra vonatkozó eladási ajánlatát - az elkészített forgalmi értékbecslés, valamint az ingatlannyilvántartásba bejegyzett jelzálogjog ismeretében nem fogadja el.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: határozat megküldésére: 1996. március 31.