

napirendi pont tárgyalását elnapoljuk, hogy ez előbb említett anyaggal kiegészítve májusban a péti anyaggal együtt tárgyaljuk. Ez az utóbbi megoldás nem változtat semmit a helyzeten, legfeljebb egy hónappal később fizetik az emelt díjat, de konzekvenciája a Képviselő-testületen marad, mert a felmerült különbözetet ki kell fizetnünk vagy valahonnan máshonnan a Közüzemi Vállalatnak meg kell termelni, de ő a szolgáltatást végzi, s nem azért végez nyereséggazdálkodó tevékenységet, hogy az ott megtermelt nyereségét a veszteséges szolgáltatásokhoz átirányítsa. Erre nem kötelezhető.

Nem próbálom én most dramatizálni a helyzetet; a szolgáltatás igénybevevőjének ki kell fizetnie a szolgáltatás díját, a szolgáltatás pedig sajnos ennyibe kerül. De maximálisan elfogadom a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, hogy továbblépni, megakadályozandó mondjuk egy 30 %-os októberi emelést. A lakosságot érintő hatású május elsejétől az alapidíjváltozás, melegvízdíjnál a hődíj. Az itt számolt éves szintű adatok és az átlagban 20%-os az emelés hatása egy az egyben októberben fog jelentkezni, teljes hónap vonatkozásában pedig novemberben.

Az alaprendelet módosítását időszerűnek tartom, és mint már többször megfogalmazódott, hogy mit kértünk a Közüzemi Vállalattól egy áremelés előkészítésénél, utasítsuk, hogy ezt meg kell tenni. Nekem kötelességem végigvinni amit elkezdünk, de mielőtt ezt tenném, még egyszer megismétlem: javaslom előterjesztőként és olvasnám az SZMSZ ide vonatkozó passzusát: a napirendi pont tárgyalásának elnapolása: "Az elnök vagy bármely képviselő javasolhatja a napirendi pont tárgyalásának elnapolását. Ha az elnapolással az előterjesztő egyetért, arról a Képviselő-testület vita nélkül határoz".

(14,15 Dr. Dancsó Mária Éva képviselő megérkezett, a létszám: 18 fő)

Így kérem, egyszerű többséggel döntsünk: vagy felvállaljuk ma a döntést vagy a kiegészítéssel együtt ismételt tárgyalás májusban, s akkor szülessen döntés.

Aki a napirendi pont tárgyalásának elnapolásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett a napirendi pont tárgyalásának elnapolására tett javaslat nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kemény, de fájdalmas döntés előtt állunk.

Kérem, hogy ne részletekben, hanem vagy az egészset vagy semmit fogadjuk el. Az emelést nem tudjuk elkerülni, a múlt évi "nem"-döntésünk eredménye 23 millió forint önkormányzati tartozás, amiről a múltkori testületi ülésen úgy rendelkezünk, hogy a Közüzemi Vállalat tárgyaljon a Bakonyi Erőmű Rt-vel. 15 millió forint bruttó összegben született megegyezés, ezt ki kell fizetnünk, májusban kell arról döntenünk, hogy honnan. Mindez érinti 4400 lakás tulajdonosát, bérlőjét, közintézményeket, akik a távfűtést igénybe veszik, de a nagy közös kalapból biztos, hogy - részben vagy egészben - fizetnünk kell. A mostani

döntésünkkel ezt az összeget megállíthatjuk itt vagy fokozhatjuk.

A módosító indítványokat tenném fel szavazásra:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja Falussy Sándor képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint a melegvíz hődíj és a melegvíz alapdíj tekintetében kerüljön elfogadásra a rendelet-tervezet, míg a fűtési hődíj és a fűtési alapdíj tekintetében - mivel a fűtési idényből már kiléptünk - legyen további egyeztetés annak érdekében, hogy alacsonyabb legyen az ár.

Ez a javaslat tehát azt jelentené, hogy csak a 2. sz. melléklet előbb felsorolt adatait fogadnánk el, a többit nem.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Határozati javaslatként terjesztem a Képviselő-testület elé a Jogi és Ügyrendi Bizottság másik javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja Czifra László javaslatát, mely szerint a Polgármester úr a legmagasabb fórumokon kezdjen tárgyalásokat Várpalota város kiszolgáltató helyzetének megváltoztatására. Fő indok: nem a lakosság hibájából, nem a lakosság kezdeményezésére alakult ki a jelenlegi helyzet, tehát az éles gőzös megoldás, hanem az ahidráló és a megszűnt brikettgyár érdekében. Mindez elviselhetetlen terhet ró a városra.

A végrehajtás határidejeként a júniusi testületi ülést javasolom elfogadni.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

90/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy ítéli meg, hogy Várpalota város lakossági távhőellátása kiszolgáltató helyzetbe jutott. A jelenlegi helyzet nem a lakosság hibájából, nem a lakosság kezdeményezésére alakult ki, hanem az ahidráló üzem és a megszűnt brikettgyár érdekében. Mindez elviselhetetlen terhet ró a városra.

Ezért a Képviselő-testület felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a legmagasabb fórumokon kezdjen tárgyalásokat e helyzet megváltoztatására; a tárgyalási tapasztalatokról a Képviselő-testületnek számoljon be.

Határidő a beszámolásra: 1996. júniusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság következő javaslatát teszem fel szavazásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja Falussy Sándor képviselő úr javaslatát, mely szerint a június havi képviselő-testületi ülésre a Polgármesteri Hivatal és a Közüzemi Vállalat szakemberei együttműködve készítsenek összefoglaló tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a városban a hőszolgáltatás kapcsán kinek, milyen kötelezettségei vannak szolgáltatói szinten, illetve a szolgáltatást igénybevevők szintjén, milyen szerződések léteznek a Közüzemi Vállalat és a Bakonyi Erőmű Rt között, illetve a Közüzemi Vállalat és a fogyasztók között, milyen következményei lehetnek a díjfizetés megtagadásának, alkalmasint van-e annak jogi alapja, hogy kizárhatók legyenek egész lakóegységek a szolgáltatásból.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

91/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatal és a Közüzemi Vállalat szakembereit, hogy együttműködve készítsenek összefoglaló tájékoztatást a következő kérdések megválaszolására:

1. A városban a hőszolgáltatás kapcsán kinek, milyen kötelezettségei vannak
 - 1.1.) szolgáltatói szinten, illetve
 - 1.2.) a szolgáltatást igénybevevők szintjén?
2. Milyen szerződések léteznek
 - 2.1.) a Közüzemi Vállalat és a Bakonyi Erőmű Rt között, illetve
 - 2.2.) a Közüzemi Vállalat és a fogyasztók között,
3. Milyen következményei lehetnek a díjfizetés megtagadásának?
4. Van-e annak jogi alapja, hogy egész lakóegységek alkalmasint kizárhatók legyenek a szolgáltatásból?

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,
Tóth Kálmán, a Közüzemi Vállalat igazgatója

Határidő: 1996. júniusi képviselő-testületi ülés

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
15/1996. (IV.26.) ÖR számú
önkormányzati rendelete

a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás
feltételeiről szóló - többször módosított -
40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

B á t o r Antal:

Czifra László bizottsági tag véleményéhez kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy Oroszlány hasonló gondokkal küzd, ott 20%-os díjcsökkentést sikerült elérni úgy, hogy az ottani országgyűlési képviselő és a polgármester tárgyalásokat folytatott mindhárom érintett országos hivatallal: az ÁPV Rt-vel, az Ipari és Kereskedelmi Minisztériummal és a Magyar Villamosművek Rt-vel. Ezért az lenne a kérésünk, hogy ne csak a Polgármester Úr, hanem Baky György képviselő úr is járjon közbe ez ügyben, hogy Várpalota városa is kaphasson valamilyen mértékű engedményt, mert mi is önhibánkon kívül kerültünk ilyen helyzetbe.

M o l n á r László:

Csatlakozom Bátor Antal Képviselőtársam javaslatához.

6./1.) A Dunaholding City Menedzser Önkormányzati Tanácsadó és Szolgáltató Kft ajánlata Várpalota Város Önkormányzati vagyongazdálkodási korszerűsítésére (104)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal elfogadta Deák Istvánné javaslatát, hogy a Polgármester úr folytasson tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy alsó árként 3 millió Ft szerepeljen ÁFA-val együtt, a maximum ár pedig 3 millió Ft + ÁFA legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

Kérdezem, a fedezet biztosított-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetés nem tartalmaz ilyen célra előirányzatot. Terheletlen általános tartalékunk e pillanatban van 13 millió forint, de nem erre a célra terveztük be. A kérdésre egyet tudok válaszolni: hitel a fedezet. Idézném a határozati javaslat utolsó mondatát: "Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére és a vállalási összeg erejéig hitel felvételére."

M o l n á r László:

Kérdezem, az előterjesztésben szereplő határidők tarthatók-e, illetve miért most került sor arra, hogy ez a szerződés-tervezet idekerült elénk? Úgy gondolom, ezzel a vagyongazdálkodási koncepció beterjesztési határideje nehezen teljesíthető.

(14.25 Miskoczi Ferenc képviselő megérkezett, a létszám: 19 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tárgyalásaink eredménye, hogy egyáltalán idekerült ez az anyag. Tény, hogy így a júniusi határidő nem lesz tartható. Más kérdés? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Örömmel találkoztam ezzel az anyaggal, hiszen sokszor megfogalmazódott már, hogy bizonyos területen egy külső, független, komoly cég vizsgálatára igényt tart a Képviselő-testület. Magam részéről maximálisan támogatom az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata értelmében a Képviselő-testület felhatalmaz arra, hogy legfeljebb 3.000.000,- Ft. + ÁFA vállalási összeg erejéig tárgyaljak az ajánlattevővel, és ezt követően kerüljön sor a szerződéskötésre.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot a módosítással együtt teszem fel szavazásra, aki a határozatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

92/1996. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Dunaholding City Menedzser Önkormányzati Tanácsadó és Szolgáltató Kft (Budapest, Magyar utca 36.) Várpalota Város önkormányzati vagyongazdálkodás korszerűsítésére vonatkozó ajánlatát elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy legfeljebb 3.000.000.- Ft. (Hárommillió forint) + ÁFA önkormányzati kötelezettség-vállalás mellett a szerződést aláírja.

Képviselő-testület egyidejűleg a 297/1995.(XI.3.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási

határidejét az összefoglaló dokumentumok átadását követő rendes testületi ülés időpontjára módosítja. Felhatalmazza a Polgármestert a vállalási összeg erejéig hitel felvételére.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére: 1996. május 10.

6./2.) A Várpalotai Római Katolikus Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata közötti megállapodások (89)

Leszkovszki Tibor:

Először is elnézést kérek azoktól, akik olyan anyagot kaptak, ahol a Megállapodás-tervezetek második oldalai felcserélve kerültek be az anyagba.

Szeretnék szóbeli kiegészítést tenni: 1996. április 23-án kedden délután tárgyalást folytattam az Egyház Kárpótlási Bizottságával és Nagy Károly kanonok kerületi esperes plébános úrral.

Ismertetném az előterjesztői módosításokat: az 1. sz. (6 pontból álló) megállapodás-tervezet 4.) pontja a "...töröltesse." szóval véget ér, a további része kihúzásra kerül. A 6.) pont teljes egészében kihúzásra kerül.

A 2. sz. Megállapodás-tervezet 4.) pontját teljes egészében visszavonom.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság annak tudatában döntött hosszas vita után, hogy tudtunk Polgármester úr és az Egyház képviselői között történt tárgyalásról.

Az előterjesztést az előterjesztői módosítások ismeretében nem javasoltuk elfogadni, 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett.

Tóth István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. Megállapodás-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztői módosításokkal együtt.

A Bizottság a 2. sz. Megállapodás-tervezetet az előterjesztői módosítással együtt 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Molnár László:

Kérdezem Polgármester Urat, hogy a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülése után milyen megállapodás született, illetve született-e megállapodás?

Leszkovszki Tibor:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülésén jeleztem, hogy a 2. sz.

Megállapodás-tervezet 4.) pontját visszavonom, mint előterjesztő. Ebből adódott az 1. sz. Megállapodás-tervezet módosítása, s ezt az egyház részéről a tárgyaló bizottság tagjai egyöntetűen elfogadták, függetlenül attól a kiosztott levélről, amelyben sok mindennel nem értettek egyet. Tulajdonképpen ebben a kérdésben már 1995. december 4-én megállapodtunk egyszer.

M o l n á r László:

Jegyzőkönyvi emlékeztető készült-e erről a tárgyalásról?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jövő péntekre ígértem, hogy a mai döntésünkkel egyetemben ezt a feljegyzést megkapják; hozzáférhető lesz mindenki számára a Szervezési és Jogi Csoportnál a keddi tárgyalás jegyzőkönyve.

Dr. N a g y László:

Az, amit Molnár László Képviselőtársam mond, pillanatnyilag nem érdekes. Most nekünk arról kell döntenünk, hogy ez a variáció a Képviselő-testületnek megfelel-e? A másik fél nyilván akkor fogja ezt ellenőrizni, amikor az aláírásra sor kerül; nyilvánvaló, hogy akkor a két dolognak egyeznie kell, mert különben nem jön létre a megállapodás.

J á m b o r Attila:

Valószínűnek tartom, hogy az előterjesztés mellékleteként kezelhető a Nagyboldogasszony Római Katolikus Plébánia Hivatalától érkezett, + 89. sz. levél. Tekintettel a mostani kihúzásokra, kérdezem, a levél 5.) pont d./ bekezdésében leírtakat mennyire lehet figyelembe venni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyházi fél tárgyaló kárpótlási bizottsága elfogadta Nagy Károly Úrtól, hogy ő ismételten tárgyal a Minisztérium illetékes szakelődjével, aki azt mondta, amit a múlt héten is mondott, amikor kihangosított telefon mellett tárgyaltunk Nagy Károly Úr, Alpolgármester úr és én. Ezen feltételek mellett soron kívül intézkednek az elidegenítési tilalom törléséről, hogy a jövő hónap végén a német féllel a szerződést meg tudjuk kötni, s a területet értékesítsük. Kedden ez is tisztázásra, s ismételten megerősítésre került, s ezért lett egyhangú a döntés a másik oldalon.

S a j t o s János:

Két megállapodás-tervezet van előttünk. Az egyikben szerepel az, hogy az eladott terület után az 50%-át átadja a Katolikus Egyháznak, de amit a Minisztérium fele küldünk megállapodást, abban ez nem szerepel. Kérdezem, miért nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, hogy a Képviselő-testület által 1992. december 29-én jóváhagyott kárpótlás egy az egyben 120 millió forintban realizálható legyen, és hogy mi el tudjuk adni a területet.

Amit először néztünk Megállapodás-tervezetet, az megy a Minisztérium felé, a másik pedig a mi megállapodásunk a Veszprémi Érsekséggel végsősoron.

S a j t o s János:

A 4.) pontot kihúzzuk, amikor itt arra tesznek "ígéretet", hogy amikor a kárpótlást megkapják, az 50%-ot visszatérítik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tárgyalások lényege, hogy kompromisszum felé jussunk el, a kompromisszumnak ez volt az egyik pontja. Az én előterjesztésemnek a Nagyboldogasszony Római Katolikus Plébánia Hivatalától, Nagy Károly úr által aláírt levélhez nincs semmi köze.

A tárgyalások eredménye, hogy az elmondottak szerint már nem él a d./ pont, ebből kifolyólag húztam ki a Megállapodás-tervezetből a 4.) pontot, a csereingatlanos megoldás. Ha csereingatlan, visszafizetés van, s egyebek, akkor abból eladás, neki kárpótlás nincs, tehát egyik fél sem jut célhoz. Ezért került ki a megállapodás-tervezetből a csereingatlan.

J á m b o r Attila:

Ez most azt jelenti, hogy az 150%-on jut a telek árához?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én ebben nem vagyok biztos, de most a 100%-ból 50%-ot kap és ha megkapja a 3.800 eFt-os kárpótlási értéket, ha mindezt összeadom, 80%-os értékhez jutott. Az én számításom szerint 8,4 millió forinthez juthat az egyház, míg az egész értéke 9,2 millió forint.

Az egyházi fél számára az az előny, hogy ő a kárpótlásához jut, nekünk pedig az, hogy rendelkezni tudunk az ingatlannal.

S a j t o s János:

Ha jól emlékszem, a Képviselő-testület 1992. évben úgy kötött megállapodást az egyházzal, hogy erre a területre elidegenítést nem jegyeztetnek be. Miért történt, hogy ez most mégis itt szerepel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egyház a kárpótlására vonatkozó megállapodás keretében 1995. augusztusában a Miniszterelnök a történelmi egyházak vezetőivel széles körű tárgyalást folytatott. A jelenleg hatályban lévő ezen egyházi kárpótlási törvény 10 éves végrehajtást célzott meg. Ennek az anyagi fedezete nem biztosított, ezért abban egyeztek meg, hogy lehetőleg természetbeni javakban - épületekben, területben - kapják vissza és 20 évre kitolva a végrehajtást. Ekkor minden érintett egyház újraértékelte a dolgait, s ezért került be erre a területre az igénybejelentés, s a Miniszterelnöki Hivatal illetékes főosztálya 1995. augusztusában bejegyeztette az elidegenítési tilalmat.

Tulajdonképpen ezzel az 1992-es megállapodás-módosítással tesszük jogszerűvé az egész dolgot, s az 1992-ben született megállapodásunkat naprakésszé.

D o m o k o s István:

Javaslom Képviselőtársaimnak, fogadjuk el ezt a megállapodást. Végsősoron arról van szó, hogy a katolikus egyház Várpalotán kárpótlási összeghez jusson, el tudja kezdeni a közösségi ház és az új plébánia felépítését. Ez közös érdek. Már 1992-ben erről volt szó.