

V E G Y E S Ü G Y E K

5/1. Magyar Honvédség bérlőkiválasztási joga

Dr. Szabó Gyula

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal egyetértett az előterjesztésben foglaltakkal.

Somogyi J. Lászlóné

Beszéltünk telefonon a honvédségnél az ügyintézővel. A kérdésünk az volt, hogy az egyszeri bérlőkiválasztási jogra a térítési díj mellett is igényt tartanak-e? A főhadnagy azt a választ adta, hogy a felettes szervükkel nem tudtak megállapodásra jutni. Sétrelmezte azonban, hogy a bérlő elhelyezéséről a honvédség gondoskodna, miért kellene a kiköltöző részére térítési díjat fizetni az önkormányzatnak, és miért kellene bérlőkiválasztásért ezt az összeget a honvédségnek visszafizetni. Kérte, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tárgyalja meg, amennyiben olyan döntést hoz a testület, hogy a honvédség számára fizetési kötelezettséget állapítana meg, úgy kéri a felettes szervnél a határozat törvényességi felülvizsgálatát.

Leszkovszki Tibor

Javaslom, hogy ezt a határozat-tervezetet vita nélkül szavazzuk meg.

Kinek van kérdése?

Falusy Sándor

A hivatal felé is és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság felé is kérdezem, utána jártak ennek a dolognak?

Somogyi J. Lászlóné

Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet kimondja, hogy egy lakásbérlet amennyiben úgy szűnik meg, hogy nem biztosít az önkormányzat cserelakást a bérlő részére, akkor az éves lakbér 10-szeresét kell megfizetni a részére, hiszen részünkre egy lakás szabadult fel.

Az, hogy az önkormányzat biztosítja-e a honvédség részére a bérlőkiválasztási jogot, ez megállapodás kérdése. A Honvédelmi Minisztérium rendelete is ugyan ezt mondja ki. Ha olyan dolgozójuknak, tehát hivatásos állományú tagnak biztosítanak honvédségi rendelkezésű lakást aki eddig önkormányzati lakásban lakott, abban az esetben tehetik ezt

meg, ha megállapodással megszerezhető a bérlőkiválasztási jog.

L e s z k o v s z k i Tibor

Megállapodásig javasolom levenni a napirendről.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal az előterjesztést levette a napirendről.

5/2. Tájékoztató a Várpalota város területén 1995. március 1-től bevezetésre tervezett szemétszállítási díjról

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdezem Tóth Kálmánt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T ó t h Kálmán

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor

Bizottsági véleményeket kérek.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László

Vita nélkül 6 igen szavazattal a Városrendezési és Kommunális Bizottság elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné

A Pétfürdői Részönkormányzat 6 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Inotai Részönkormányzat 2 igen és 1 nem szavazattal a tájékoztatás elfogadását javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor

A Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kinek van kérdése?

M o l n á r László

Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy itt most edényre van kimunkálva az egész, nekem ahol lakom, a Béke Lakásfenntartó Szövetkezetnél a Közüzemi Vállalat légköbméterben kötötte meg a szerződést. Hogyan lesz ez egyesítve?

T ó t h Kálmán

Gyakorlatilag semmit nem változtatunk rajta. Egy-egy ilyen 1100 literes edény körülbelül 10-12 lakásra vonatkozik. Ezt arányosan számítjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor

A tájékoztatót aki elfogadja, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 21 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

34/1995. (II.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta a Várpalota város területén 1995. március 1-től bevezetésre tervezett szemétszállítási díjról szóló tájékoztatót.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. március 15.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/3. Beszámoló az Önkormányzat által biztosított szociális ellátások 1994. évi adatairól

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdezem Somogyinét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné

Nem.

Dr. S z a b ó Gyula

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 8 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

A n g y a l Péterné

A Pétfürdői Részönkormányzat 9 igen és 1 nem szavazattal a beszámolót elfogadta.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Inotai Részönkormányzat 3 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

35/1995. (II.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta az önkormányzat által biztosított szociális ellátások 1994. évi adatairól szóló beszámolót.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. március 15.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/4. Javaslát céltartalék képzésére

L e s z k o v s z k i Tibor

Törzsök Úr, kívánsz-e szóbeli kiegészítést tenni?

T ö r z s ö k Károly

Nem.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyetért a javaslattal.

A n g y a l Péterné

A Pétfürdői Részönkormányzat 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tervezetet.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Inotai Részönkormányzat 3 igen szavazattal javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület az Alapellátásban dolgozó orvosok ügyeleti díjára vonatkozóan is képezzen céltartalékot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdés, vélemény, észrevétel?

D e á k Istvánné

Teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy a városban felszabaduló "F" kategória egy pénzmaradványba kerüljön és innen kerüljön kiosztásra. Véleményem szerint ebbe a céltartalékba ne csak az "F" kategóriás pénzek kerüljenek be. Javaslatom a következő lenne: az intézményeknél a tartós bérmaradványt lehessen felhasználni erre az "F" kategóriára és ne kerüljön elvonásra az intézményektől, illetve úgy kerüljön elvonásra, hogy az bekerüljön a céltartalékba.

L e s z k o v s z k i Tibor

Időtartamban mit értünk tartós bérmaradványon? Ezt tisztázzuk!

D e á k Istvánné

A tartós bérmaradványon azt értem, ami az intézményeknél megtakarításra kerül és elvonásra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez rendelet kérdése. Amikor a pénzmaradvány elszámolására fog sor kerülni, ebben akkor lesz rendelkezés.

D e á k Istvánné

Akkor majd kérem, hogy ezt ott is felvethessem, illetve a szakszervezet segítségével meg fogom tenni. Korábbi javaslatom volt az is, hogy ha esetleg valaha bevételi oldalon jelentkezne olyan megtakarítás, illetve olyan bevétel, akkor onnan lehessen ide valamilyen formában tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Mindkét Képviselő Asszonynak azt javasolnám, hogy önálló indítványként kerüljön megfogalmazásra, mind az ügyeleti díjra, mind a bérmaradványra vonatkozó javaslatuk. Mindkét témában forrásmegjelölést is kérnék.

Egyéb észrevétel?

M o l n á r László

A felhasználásról az igények és a kialakított szakmai követelményrendszer egybevetése után a költségvetés első félévi mérlegének ismeretében célszerű dönteni. Itt valamilyen kritériumot meg kellene határozni, mert az a helyzet fog előállni, mint a lehetséges "F" kategória-besoroláskor. Hogyha lehetne valamilyen egységes követelmény, ami alapján valaki dönteni fog.

T ö r z s ö k Károly

A feladat megoldására még az előző testület Kulturális Bizottsága adott felhatalmazást, illetőleg felkérést a Humán Közszolgálati Iroda részére. Ennek a határideje: május. Tehát az első félév elszámolása előtt az intézményekkel kialakított közös álláspontot a testület elé fogunk terjeszteni.

F a l u s s y Sándor

Jegyző Úrhoz lenne egyetlen kérdésem. Ez végül is költségvetést érint, és határozat. Ez pedig rendelet. Nincs ebből semmiféle gond?

Dr. C z e i d l i István

Utalt a Polgármester Úr arra, hogy rendeletben fog megjelenni ennek a felhasználása. Éppen ezért ez a felhasználásra vonatkozó határozati rendelkezés.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem, aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem szavazzon most!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

36/1995. (II.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a közalkalmazottak munkáltatói mérlegelés alapján "F" fizetési osztályba sorolásához szükséges bértöbblet fedezetére céltartalékot képez, amelynek előirányzatát az önkormányzati intézményeknél az év folyamán felszabaduló "F"-es bérkülönbözet átcsoportosításával biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az 1995. évi költségvetési rendelet megalkotása, illetve módosítása során e döntésére legyen figyelemmel.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: költségvetésről szóló rendelet módosítása

5/5. Az 1995/96. évi óvodai és általános iskolai beíratások időpontja

L e s z k o v s z k i Tibor

Bizottsági véleményeket kérek!

S u r á n y i Pál

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné

A Pétfürdői Részönkormányzat vita nélkül elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Inotai Részönkormányzat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Vélemény, észrevétel? Aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

37/1995. (II.23.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az óvodás korúak óvodai beíratásának és a tanköteles korba lépők általános iskolai beíratásának időpontját 1995. április 24-25-26-ában határozza meg az 1995/96. tanévre. Felhívja Váralota város Jegyzőjét, hogy a mellékelt közlemény kihirdetéséről intézkedjék.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

5/6. Garázshelyek értékesítése

1.) 3218. hrsz-ú ingatlanon lévő 51 db garázshely az
ÉDÁSZ-soron

2.) 488/9. és 510/2. hrsz-ú ingatlanokon lévő 16 db
garázshely a Bátorkő utcában

L e s z k o v s z k i Tibor

Bizottsági véleményeket kérek.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi javasolja a testületnek elfogadásra. A Pénzügyi Bizottság kétfelé vette a határozatot. Az I. határozat-tervezetben úgy foglalt állást, hogy akik igazolni tudják a garázshelyek egyszeri használatba vételi díjának befizetését, térítésmentesen kerülhessen a tulajdonukba. Akik ezt nem fizették be, 10.000,- Ft-os jelenlegi forgalmi

értéken vásárolhassák meg a garázshelyeket. A második határozat-tervet 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett egységesen 20.000,- Ft vételárral, forgalmi értéken javasolja elfogadásra a testületnek.

T r á n s z k y László

A Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalta az anyagot. A bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal javasolja elfogadni úgy, hogy amely garázstulajdonosok az építkezések megkezdése előtt 5.000,- Ft egyszeri használatba vételi díjat fizettek vételárként, fizetniük nem kell. Esetükben a megfizetett használatba vételi díjat vételárként fogadja el a testület. A bizottság szintén hasonló arányban javasolja ugyanerre még, hogy amely garázstulajdonosok az építkezések megkezdése előtt 5.000,- Ft-nál kevesebb egyszeri használatba vételi díjat fizettek, befizetésük egészüljön ki 5.000,- Ft-ra. A harmadik javaslat ezzel az üggyel kapcsolatban, a bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal javasolja az ÉDÁSZ sori garázshelyek értékesítésénél a 10.000,- Ft-os forgalmi érték elfogadását. Valamint, amit eleve méltányosságnak ítélnék, de további méltányosságot gyakorolva a forgalmi érték 50 %-ban való megfizetését, vagyis 5.000,- Ft-ot. Tehát akik adásvételi szerződés keretében jutottak hozzá.

A bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal javasolja ezen ingatlanon lévő garázshelyek értékesítésénél a méltányosságból elfogadott 20.000,- Ft-os forgalmi értéket, valamint méltányossággként a forgalmi érték 50 %-ban történő megfizetését, vagyis 10.000,- Ft-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez melyik garázssorra vonatkozik?

T r á n s z k y László

A Bátorkő utcai garázssorra. Az gyakorlatilag egy állásfoglalásból áll. Az ÉDÁSZ sori azonban 3 alternatívát tartalmaz.

L e s z k o v s z k i Tibor

Először tisztázzuk az ÉDÁSZ sorit. Az ÉDÁSZ sorra vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása, hogy akik igazolni tudják azt, hogy befizették a használatba vételi díjat, azok minden térítés nélkül jussanak hozzá a garázshely tulajdonjogához. A bonyolítási díj fizetési kötelezettség. Akik ezt nem tudják igazolni, azok a forgalmi értéken, azaz 10.000,- Ft-ért vásárolhassák meg a garázshelyet. Ez a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel, esetleg módosító indítvány írásban.

T r á n s z k y László

Akkor is, ha ez az egyszeri használatba vételi díj nem éri el az 5.000,- Ft-ot?

B á t o r Antal

Nem volt más.

T r á n s z k y László

Ha nem volt más, akkor természetes.

F a l u s s y Sándor

A bizottság ülésén Szathmáry Kálmántól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a legvegyesebb e tekintetben a kép a garázssorról. Van aki 5.000,- Ft-ot, van aki például 1.000,- Ft-ot fizetett. Vannak azonban olyanok, akik semmit nem fizettek. Ha ez így igaz, akkor ezt egy kalap alá nem lehet venni.

S z a t h m á r y Kálmán

Nem kimondottan erről a garázssorról volt szó. Én általában a garázshelyekről beszéltem. Itt konkrétan felvetődtek a Hétvezér úti garázsoknál is a megváltás. Az ÉDÁSZ-nál lévő területet nem ismerem, hogy mennyiért váltották meg.

L e s z k o v s z k i Tibor

Itt milyen dokumentumokat tudsz felmutatni? Az a kérdés, hogy ha fizettek, akkor egységesen 5.000,-Ft-ot fizettek-e vagy sem.

S z a t h m á r y Kálmán

Nincs róla adatom. Ezt a területet konkrétan nem tudom.

T ó t h Kálmán

Én próbáltam utána nyomozni. Két papírt tudtam beszerezni: mindkettő a Hétvezér utcára vonatkozik és 5.000,- Ft-ot kellett fizetni.

F a l u s s y Sándor

A Városrendezési Bizottság 3 alternatívát terjesztett a testület elé. Gondolt arra, hogy ha esetleg valaki nem 5.000,- Ft-ot, hanem 1.000,- Ft-ot fizetett. Nem láttuk az

előterjesztésben mellékletként, hogy mindenki egységesen 5.000,-Ft-ot fizetett.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tránszky Lászlótól kérdezem: akik nem fizettek egyszeri használatba vételi díjat, azoknál elfogadva a becsült forgalmi értéket, annak 50 %-ában határozza meg a vételárat. Mennyi a becsült forgalmi érték? Valószínűleg a Pénzügyi Bizottság is ebből indult ki és azért tette 10.000,- Ft-os ajánlatát. Tehát ez a tízezer forint analóg a Ti harmadik alternatíváttal?

T r á n s z k y László

Aki vásárlás útján jutott hozzá, annak a 10.000,- Ft-os forgalmi érték 50%-ában kötelezi a megfizetést, tehát nem analóg. Mi méltányosságot gyakoroltunk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ti a forgalmi érték 50 %-ában, a Pénzügyi Bizottság 100%-ban állapította meg: aki nem tudja igazolni, hogy fizetett érte vételárat. Tehát az alternatívák az egyes határozat-tervezettel kapcsolatban úgy szólnak, hogy aki fizetett, igazolni tudja, annak nem számítunk fel vételárat. Aki az építkezések megkezdése előtt 5.000,-Ft-nál kisebb egyszeri használatba vételi díjat fizetett, a vételár ezen összeggel csökkentett mértékű legyen. Tehát 5.000,- Ft-ra egészítse ki! Aki egyáltalán nem fizetett, az a 10.000,-Ft-os becsült forgalmi értékű árat fizesse. Először ezt teszem fel szavazásra. Ha nem kerül elfogadásra, utána teszem fel szavazásra az 50%-os méltányosságot 5.000,-Ft-tal.

F a l u s s y Sándor

Nem véletlenül mondtuk az 5.000,-Ft-ot. Vajon meg akarják-e venni az emberek akkor is, és folyik-e be ebből bevétel, ha egy maximális forgalmi értéket gondolunk. A kérdésem tehát az, mi hátrányuk származik a garázstulajdonosoknak, ha nem veszik meg, valamint mi előnyük, ha igen. Ehhez képest kellene megállapítani az árat. Mert ha nem veszi meg senki, nem szedtünk be egy forintot sem.

L e s z k o v s z k i Tibor

A szavazásnál kitűnik. Tehát akik az építkezés megkezdése előtt 5.000,- Ft egyszeri használatba vételi díjat fizettek, azok ne fizessenek. Idáig a határozat-tervezettel egyező. Be kell tennünk azt a passzust, ha megszavazásra kerül, hogy aki 5.000,- Ft-nál kevesebb befizetést tud igazolni, annak 5.000,- Ft-ra kell kiegészítenie a befizetést. Ezt teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha befolyásolni akarok, azt mondom, hogy az 51 garázshelynek legyen boldog tulajdonosa. Az alap és a felépítmény kerüljön szoros egységbe földhivatali bejegyzéssel még az 5.000,- forintokhoz.

F a l u s s y Sándor

Úgy konzekvens, hogy vagy 5.000,- Ft mindegyik, vagy 10.000,- Ft mindegyik.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem biztos. Aki 1.000,-Ft-ot fizetett be, a 10.000,- Ft-os érték szavazásakor 9.000,-Ft-tal egészíti ki. Ez így konzekvens. De én azt javaslom egyéni javaslatként, hogy az 5.000,- Ft-ban gondolkodjunk.

F a l u s s y Sándor

Nem arról van szó, hogy muszáj megvenni.

L e s z k o v s z k i Tibor

A Pénzügyi Bizottság a teljes becsült forgalmi érték 100 %-át, a 10.000,- Ft-ot teszem fel szavazásra.

B e b e s i István

A Polgármester Úr azt mondta, hogy nem akar befolyásolni, és mégis azt mondja, hogy 5.000,- Ft-ot szavazzuk meg. A Pénzügyi Bizottság sem akar befolyásolni. Arról beszéltünk egészen ideig, hogy milyen forráshiányokkal kell küszködni. Akkor ha forgalmi értéken óhajt valamit értékesíteni az Önkormányzat vagy kedvezményel, akkor mindezt bekalkulálva nem értem a logikát, hogy miért kellene valamit a forgalmi érték alatt piacra dobni. Mert az a garázs addig korlátozottan forgalomképes, amíg az alépítmény és a felépítmény nem egy kézben van. Tehát, ha a azt akarja, hogy forgalomképes legyen és tudja mobilizálni, akkor érdeke, hogy megvegye. Ma úgy gondolom, egy 100.000 Ft értékű garáznál akár az érték 10 %-a a földtulajdonért nem sok.