

8/8.) Megyei Vállalkozási Központ helyi irodájának létrehozása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tájékoztató anyagot küldtünk ki az elmúlt testületi ülés anyagában, azon túlmenően november 17-én Czingráber János a Megyei Vállalkozási Központ igazgatója részvételével tartottunk egy megbeszélést, ahol a jelenlévő képviselő-társaim és bizottsági tagok feltett kérdéseire részletes válaszokat adott.

A határozattervezetben arra kérek felhatalmazást, hogy az iroda létrehozásával kapcsolatos feltételrendszer kidolgozását január 31-ig elvégezhessem (iroda helye, működési költsége, személyi feltétel).

Az iroda éves működési költsége számítások szerint 3-4 millió Ft körüli összeg lenne. Az egyik szélső eset, ha sikerül a költségeket szétosztani, a másik szélső eset, ha nem vállalkozik senki a támogatásra és így a 3-4 millió Ft az önkormányzatot terhelné.

A feltételek kidolgozása után a februári testületi ülésen kellene majd döntenünk, hogy helyileg hol, milyen feltételekkel, személy szerint kikkel és kiknek az anyagi hozzájárulásával működne a Vállalkozási Iroda.

Bizottsági véleményeket kérnék.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleménye ugyanaz mint amit a Polgármester úr elmondott, hogy a döntéshez az iroda létrehozásához kapcsolatos feltételrendszert és a szükséges pénzeszközök megteremtését a polgármester úr dolgozza ki, beleértve a környező települések testületeivel, a gazdálkodó szervezetekkel, vállalkozókkal való kapcsolatfelvételt is.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat a határozattervezet egyhangú elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozattervezetet változatlan formában elfogadja kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

276 /1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja Várpalotán a Veszprém Megyei Vállalkozási Központ helyi irodájának kialakítását.

Megbízza a Polgármestert, hogy az iroda létrehozásával kapcsolatos feltételrendszert - iroda helye, működési költség, személyi feltétel - dolgozza ki. A város és környező települések képviselő-testületeivel, gazdálkodó szervezetekkel, vállalkozókkal a szükséges egyeztetéseket végezze el az iroda működéséhez szükséges pénzalap megteremtéséhez.

Határidő: 1993. január 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

8/9.) A svéd GCM Corporation AB ajánlata hulladékfeldolgozó Várpalotára történő telepítéséhez

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi elvi hozzájárulást adtunk a svéd GCM AB-nek regionális hulladékfeldolgozó Várpalotára történő telepítéséhez tanulmány elkészítésére a vasútvonaltól délre, a bánya cseri rakodó és a péti régi gyár közötti térségben. Ennek alapján döntünk arról, hogy az itteni megvalósításhoz hozzájárulunk-e, vagy sem. Mi akkor az állásfoglalásban egyértelműen leszögeztük, hogy anyagi konzekvenciát még a tanulmány elkészítésével kapcsolatban sem tudunk vállalni. Erre jött ez a fax, amelyben azt kérik, hogy mégis mi fizessük a tanulmány elkészítését. Én továbbra is azt a véleményemet tartom, hogy az elképzeléseiket kidolgozthassák, megvalósíthatják, de anyagi hozzájárulást mi nem tudunk adni.

Bizottsági véleményeket kérnék.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleménye ezzel megegyező, tehát a tanulmány elkészítését a bizottság javasolja anyagi térítés nélkül.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett szintén nem javasolja az anyagi hozzájárulást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság állásfoglalását szavazásra tenném fel, tehát, hogy a tanulmányt elkészíthetik, de annak anyagi konzekvenciáit vállalni nem tudjuk. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

277/1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gothenburg Consulting Management Corporation AB-nek támogatását adja regionális hulladékfeldolgozó Várpalotára történő telepítéséhez tanulmányterv elkészítéséhez anyagi hozzájárulás nélkül.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. december 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

15,10 h: Patonai József kiment (16 fő)

8/10.) Kissné Hadnagy Katalin Várpalota, Berhidai u. 76.  
szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési  
segélyt megszüntető határozat ellen

S o m o g y i J. Lászlóné:

A Kiss család ebben az évben rendkívüli nevelési segélyt nem kapott, de tejjegy utalványban részesülnek 5 x 300 Ft értékben.

Dr. S z a b ó Gyula:

Négy hasonló fellebbezési ügy van előttünk, ezért most szeretném elmondani az Egészségügyi és Szociális Bizottság ezekkel kapcsolatos általános véleményét. Mind a négy esetben az a helyzet, hogy X összeggel túllépik a meghatározott összeghatárt. Egy esetben érezte úgy a bizottság,

hogy feltétlen indokolt lenne kivételt tenni, de mivel ezt a jogszabály nem teszi lehetővé, ezért bármennyire is fáj az ebben az esetben a szívünk, nem tudunk kivételt tenni. Így a bizottság mind a négy esetben kénytelen volt egyet-érteni az elutasítással.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat azt szeretné kérni a T. Képviselő-testülettől, hogy próbáljon valamilyen módot találni arra, hogy a Kiss család továbbra is részesüljön segélyezésben az öt gyermekre, a leírt körülményekre, illetve az életvitelükre való tekintettel.

Somogyi J. Lászlóné:

A család rendszeres nevelési segélyben való részesítését a jogszabály nem teszi lehetővé, mert csekély összeggel ugyan, de meghaladja a kivételes méltányosságbeli határt is a család jövedelme, de rendkívüli segély juttatásának nincs akadálya, mert a kiadásai viszont valóban magasak. Tehát a rendszeres nevelési segélyre való fellebbezés elutasításával rendkívüli gyámügyi segélyben való részesítésüket javaslom. Ez hivatalból is adható, annak ellenére, hogy nem ezt kérték.

D o m o k o s István:

Azt javaslom, hogy az öt gyermekre való tekintettel és mivel jön a Karácsony, szavazza meg a képviselő-testület a rendkívüli gyámügyi segélyt a Kiss családnak konkrét összegben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a hatáskört a képviselő-testület átadta nekem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Mivel lehet magyarázni a különbséget a kérelmező által kimutatott és a hivatal által kimutatott 1 főre jutó jövedelem között, mert a család kimutatása szerint járna nekik a rendszeres nevelési segély.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A különbség abból adódik, hogy Ő 1 havi átlagkeresetet

vett, mi pedig 12 havi átlagkereset alapján számolunk, amelyben minden fajta bérjellegű juttatás szerepel (prémium, jutalom, esetleges táppénz, stb.).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a fellebbezés elutasításával és a hivatalból történő kezdeményezéssel rendkívüli gyámügyi segély kiutalására az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

278 /1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Kissné Hadnagy Katalin** Várpalota, Berhidai u. 76. szám alatti állandó lakos **fellebbezését** - az 1992. október 21-én kelt 17680-5/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

**e l u t a s í t j a .**

Egyben felhívja a Polgármestert, hogy kk. Kiss Tamás, Gábor, Péter, Balázs és Katalin részére rendkívüli gyámügyi segélyt állapítson meg.

Határidő: 1992. december 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

15,20 h: Patonai József visszajött (17 fő)

8/11. Vízkeleti Károlyné Várpalota, Liszt F. u. 48. szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segély iránti kérelmét elutasító határozat ellen

S o m o g y i J. Lászlóné:

Szeretném tájékoztatni a T. Képviselő-testületet, hogy egy esetben, október hónapban részesült a család 3.000,- Ft rendkívüli segélyben.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság az elutasítással egyetértett.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett elfogadta az elutasítást, itt tudomásul vettük a jogszabályban előírtakat, az előbbi esetben az öt gyermek okozott dilemmát nekünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a fellebbezés elutasításával kérem szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

279/1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Vízkeleti Károlyné Várpalota, Liszt F. u. 48. szám alatti állandó lakos fellebbezését az 1992. október 14-én kelt, 19580-3/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. december 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

8/12.) Nagy János és neje Várpalota, Mészáros L. utca 45. szám alatti lakosok helyi tanácsi támogatása

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság Nagy János és felesége részére a még fennálló kamatmentes hiteltartozásuk nem teljes elengedését, hanem annak 50 %-át, azaz: 35.475 Ft-ot javasol vissza nem térítendő támogatássá minősíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a becsatolt indokok alapján egyetért azzal, hogy a

fennálló tartozás 50 %-ának megfelelő összeget (35.475 Ft-ot) vissza nem térítendő támogatássá minősítsük az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

280/1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Nagy János és felesége részére a még fennálló kamatmentes hiteltartozásukból 50 %-nak megfelelő összeget, 35.475,- Ft-ot, azaz: Harmincötezer-négyszázhetvenöt 00/100 forintot vissza nem térítendő támogatássá minősíti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda útján a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat törvényességi felülvizsgálata -jogszabálysértésre hivatkozással - a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető. A kérelmet közvetlenül a bírósághoz vagy a Polgármesteri Hivatalnál lehet benyújtani.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. december 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

8/13.) Kovács Józsefné Várpalota, Honvéd u. 4. szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segély iránti kérelmét elutasító határozat ellen

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság itt volt a legnehezebb helyzetben, tudniillik a családban van egy cukorbeteg, az édesapa, akinek az ételmezése, gyógyszerkezése biztosan rendkívüli költségeket jelent a család számára, a másik az, hogy mindössze 26 Ft-tal lépik túl az összeghárt, tehát rendkívül fáj a bizottság szíve ebben az

esetben. Sajnos az édesapa betegsége nem teszi lehetővé az összeghatár módosítását, úgyhogy itt is csak az elutasítást van módunkban javasolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendkívüli segélyben részesült-e a család?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A család ebben az évben 4 alkalommal részesült rendkívüli segélyben, összesen 17.000 Ft összegben, utoljára november 5-én kelt határozattal 6.000 Ft-ot kaptak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítvány nem hangzott el, így az eredeti határozatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele kérem szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

281/1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Kovács Józsefné** Várpalota, Honvéd u. 4. szám alatti állandó lakos **fellebbezését** - az 1992. október 14-én kelt, 16301-6/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

**e l u t a s í t j a .**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. december 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester



C s ő v á r i János:

Szerintem teljesen felesleges az ilyen kérelmeket idehozni, mert úgysem tudunk semmit sem tenni. A fellebbezőket kellene arról tájékoztatni, hogy a képviselő-testület sem tehet mást, mint hogy elutasítja, de valójában nem is mi tesszük ezt, hanem az a központi rendelkezés, amelyet nem mi hoztunk.

Dr. C z e i d l i István:

Meg kell jegyezni a kérdések kapcsán azt, hogy akkor amikor a segélyek ügyében a képviselő-testület dönt, tulajdonképpen saját hatáskörét gyakorolja, amit átruházott a Polgármester úrra. A jogorvoslati lehetőséget azonban törvény írja elő minden esetben, tehát még arra az esetre is biztosítani kell, hogyha kellő felvilágosításban részesül az állampolgár. A jog rendes útját az állampolgár számára nyitva kell hagyni, s ezzel a fajta mérlegeléssel, amit a T. Képviselő-testület ez esetben gyakorol, lehetővé válik, hogy esetlegesen a jogsérelmére hozott elutasításban jogorvoslat találjon az állampolgár. Tehát mint jogérvényesítési lehetőség, a fellebbezéshez való joga érvényesülni tudjon.

L u k á t s András:

Azt én mind aláírom, amit a jegyző úr mond, de ha egyszer a jog úgy rendelkezik, hogy határt szab, ami jelenleg 6.426,- Ft, amely fölött ha törik, ha szakad, akkor sem kaphat rendszeres nevelési segélyt, akkor miért kell mégis beszélni róla, ha úgyis el fogjuk utasítani, mert túl van azon a bizonyos határon, ameddig segély adható.

Dr. C z e i d l i István:

Erre csak azt tudom mondani, hogy a képviselő-testület ebben a kérdésben közhatalmi jogosítványokat gyakorol, még hozzá a Kormány rendelkezéseit ilyen módon kell végrehajtania. Nagyon jó lenne egyébként, hiszen nagyon megalázók ezek a szituációk, ha a közvetlen életszerű folyamatokat nézzük, az lenne az igazi, hogyha az arra rászorulóknak a segély alanyi jogon járna és nem kellene bejönnie az embernek ezeket kérni. Tehát olyan jogi technikák kidolgozására lenne inkább szükség, hogy ezek elkerülhetők legyenek. Nagyrészt erre vonatkozik az, ami most a szociális törvény alapján várható, hogy talán nagyobb mozgásteret enged az önkormányzati szabályozásnak. Tehát akik közvetlenül az életviszonyokat helyben ismerik, azok számára a szabályozás nagyobb lehetőséget ad és bizonyos szituációk-

ban alanyi jogon járhat adott esetben a támogatás, de szigorú ellenőrzés alatt kell folynia ezeknek, még hozzá a jogban meghatározott ellenőrzés alatt egyrészt azért, hogy a hivatal ezzel ne tudjon visszaélni. Nagyon örülök annak, hogy ugyanazok a problémák foglalkoztatják, ha lehet mondani a T. Képviselő-testületet, mint a hivatal dolgozóit, illetőleg a polgármester urat, amikor ezt a hatáskört gyakorolja.

Sajnos a jegyző méginkább ilyen helyzetben van, nagyon gyakori az ilyen jellegű döntés, amikor szívesen, vagy éppen az együttérzéstől vezérelve nagyon gyakran hoznék másfajta döntést, de nincs bizonyos esetekben mérlegelésre lehetőség. A rendkívüli segély az a megoldás, amelyben mérlegelési lehetőség van, de nagyon vigyázni kell, hogy amikor ezeket a kérdéseket tárgyaljuk, azt különös tapintattal tegyük, hiszen súlyosan sérthet személyiségi jogokat minden olyan kérdés, ami menet közben itt felmerülhet.

#### P a t o n a i József:

Folytatva Jegyző úr gondolatmenetét, szerintem annál nagyobb sérelme a személyiségi jogoknak nincs, hogyha valaki jogosult valamire, vagy szüksége van rá és azt nem kapja meg. Én belátom, hogy a törvények azok általános szabályok, de mi azért vagyunk itt, hogy valamilyen módon - közélről látva az egyes emberek helyzetét - ezt kikompenzáljuk. Nem lehet, hogy nem tudunk egy olyan gyakorlatot a szociális segélyezési rendeletünkben megalkotni, hogy azoknak az embereknek, akik kényszerűségből elesetten, támogatást váróan fordulnak hozzánk, azoknak elég legyen egyszer egy évben idejönni. Szerintem ezt a rendkívüli segélyt kellene rendszeresíteni mondjuk egy évre havi összeggel, hiszen próbáljuk meggondolni, hogy támogattunk részegeket, csavargókat is és akkor egy cukorbeteg ember kérelmét 26 Ft miatt utasítjuk el.

#### Dr. C z e i d l i István:

Általánosan kialakult az a gyakorlat, hogy a rendkívüli szociális, illetőleg a nevelési segélyek esetében alkalmazunk mi ilyen technikákat, hogy hat hónapra előre, vagy kéthavonta állapítjuk meg, ezzel tulajdonképpen a szabályt egy kicsit túlhágjuk, mivel ez is rendszeressé válik, de mi ezt a gyakorlatot már kialakítottuk, hogy esetenként egy fél évre állapítja meg az adott esetben akár a polgármester úr, vagy felhatalmazása alapján maga a hatóság a segélyt. Tehát ez egy olyan jellegű kérdés valóban, hogy egyik részről nagyon szükséges lenne az ilyen jellegű kontroll, másik részről meg minél tapintatosabban kell kezelni, hogy ne teremtsünk magunk megalázó helyzetet. Én nagyon jónak találnám, hogyha a képviselő-testület meg-

erősítene bennünket abban a gyakorlatban, hogy ajánlani tudjuk ezt a segélylehetőséget, hogy minél kevesebb kerüljön ide ilyen jellegű jogorvoslás folytán. Amennyiben lehetséges kialakíthatnánk egy olyan gyakorlatot, hogy ahol lehet, azt kompenzáljuk rendkívüli segéllyel.

8/14.) Károlyiné Makai Judit Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segélyt megszüntető határozat ellen

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság helybenhagyta a fellebbezés elutasítását.

Domokos István:

Ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy ahol 70.000 Ft a család összjövedelme, hiszen az apa külföldön dolgozik, az ne kérjen már segélyt az önkormányzattól.

Leszkovszki Tibor:

Módosító indítvány nem érkezett, így a fellebbezést elutasító határozatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

282 /1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Károlyiné Makai Judit** Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatti állandó lakos **fellebbezését** - az 1992. október 2-án kelt, 17459-8/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

**e l u t a s í t j a .**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: 1992. dec. 15. - a hat. megküldésére  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester