

**4.) Az intézmény ellátási körzete:**

A Kismező városrész és a Felsőváros, a Rákóczi Ferenc utca páratlan oldala - a Mátyás király utca - a Árpád utca páratlan oldala - Sörház utca ívvel a Kismezőhöz csatlakozó városrész.

**5.) Az intézmény jogállása:**

Önálló jogi személy. Szakmailag önálló. Részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek gazdálkodását a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola (Várpalota, Thuri György tér 3.) elkülönült gazdasági szervezete végzi.

**5. a) Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:**

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott alapterületű ingatlan, a rajta álló épület(ek), illetve az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök - ezen kívül egyéb immateriális javak (szellemi termékek).

A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet - Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használhatja.

**6.) Az intézmény alaptevékenysége:**

80111-5 Óvodai nevelés, iskolai előkészítés

**7.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:**

Az intézmény kiegészítő tevékenységet nem folytat.

**8.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:**

Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben-oktatásban, s alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételt - amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25 %-át - alaptevékenysége ellátásához használhatja fe. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okiratra a fenntartó határozatával felvezeti.

**9.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozott időre nevezi ki.****10.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:**

*Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda  
8101 Várpalota, Mátyás király u. 7.*

*Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda  
Várpalota, Mátyás király u. 7.*

Az alapító okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető, az intézmény alapdokumentációjának részét képezi.

Várpalota, 1998. szeptember 10.

Leszkovszki Tibor sk.  
polgármester

Dr. Fekete Antal János sk.  
jegyző

B) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az intézmény elnevezését módosító alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez jutassa el.

C) A Képviselő-testület felkéri az óvoda vezetőjét, hogy a névváltozás miatt szükséges módosításokról gondoskodjék.

**Határidő:** - az alapító okirat kiadására: 1998. szeptember 15.  
- az intézményvezetői intézkedésre : 1998. október 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző  
Csécs Istvánné intézményvezető

<p><b>16.) Használt gumiabroncs tüzelő berendezés előzetes környezeti hatástanulmánya (227.)</b></p>
--

Leszkovszki Tibor:  
Környezetvédelmi Bizottságtól kérem az állásfoglalást.

Dr. Szilágyi Tibor:  
Szeretném felolvasni, és utána oda is adnám, ma kaptam kézhez a jegyzőkönyvet és egy kicsit pontatlanul fogalmaz.

A Környezetvédelmi Bizottság az előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

- 1.) Készüljön részletes környezeti hatástanulmány, amely különösen foglalkozik egyrészt a légszennyezési határértékek kibocsátási viszonyával, másrészt vegyük figyelembe a korábbi beruházási döntéseket, a már működő gazdálkodó egységeket, illetve legyenek tekintettel a város környezetvédelmi programjára.
- 2.) Olyan technológiát vezessenek be, amely lényegesen alacsonyabb értékek mellett biztosítja a kibocsájtást.
- 3.) A beruházókat felkérjük, hogy keressék meg a lakosság véleményét, mielőtt komolyabb lépéseket tesznek ez ügyben.

A Környezetvédelmi Bizottság a fenti észrevételekkel együtt 7 igen szavazattal az I. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a használt gumiabroncs tüzelő berendezés létesítését 7 igen szavazattal elutasítja, mivel a légszennyezési határértékek túl magasak.

A részönkormányzat elhatározta, hogy a létesítmény megvalósítása ügyében a lakosság véleményét kikéri. (szórólapokat juttat el az érintett településrész lakosságához).

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Legjobb tudomásom szerint, egy ilyen gumiégető már létezik az országban, Somogy megyében. Itt megfelelő, jó technikával égetik el a gumit. Felkértem az Atthanassoff Ibolyát, hogy derítse ki, hogy ez így mennyire igaz. Tulajdonképpen átnéztük ezt az előzetes hatástanulmányt, ott az emisszió és megengedett határérték azonos. Tehát, ha hozzámérnénk még Inotán a 150 mW-ost, meg amit még bővíteni akarnak, a levegő szennyezésnél hasonló értékek, vagy megengedett értékek, akkor a kettő a megengedetett túl fogja haladni, ez biztos. Azt mondom, hogy amennyiben Magyarországon veszélyes hulladékot ennél jobb technológiával, egész Európában legjobb tudomásom szerint jobb technológiával, illetve mindenhol majdnem az Erömüben égetik el, mert ott a mellékterméket automatikusan felhasználják, és csökkentik még a határértékeket az a technológia, akkor azt ott kell elégetni. Itt nátrium-szulfát és a cink-oxid terheli a levegőt, egyébként nem szabad elutasítani semmi olyat, ahol veszélyes hulladék a feldolgozásban de ebben az esetben az a véleményem, hogy nem Inotán, hanem cementművekben javaslom.

Leszkovszki Tibor:

Atthanassoff Ibolyát felkérte a Vámosi úr a tájékoztatásra.

Atthanassoff Ibolya:

Megérdeklődtem telefonon, a Beremendi cementgyárban égetnek egyedül az országban, sehol máshol. Ez a gumihulladék égetés viszont beépül a cementgyártás technológiájába. A légszennyező anyagok többsége, vagy nem kerül ki a levegőbe, vagy jóval kevesebb határértéken megy ki a levegőbe. Magyarországon gumiégetésnek referenciája nincs, úgy tudom, hogy Olaszországban van egy használt gumi égető üzem.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Domokos István:

Milliárdokat költünk arra, hogy Várpalota levegője olyan legyen amilyennek szeretnénk. Nem tudom támogatni, hogy Várpalotán egy ilyen berendezés letelepedjen. A nátrium-szulfát és a cink-oxid szennyezi a levegőt. Nem esett szó a kazánsalak sorsáról, mennyire veszélyes hulladéknak számít, hol lesz

elhelyezve. Én azt hiszem, hogy magam részéről nem tudom támogatni, milliárdokat költünk Várpalota környezeti állapotának a javítására és akkor mindig olyan kérelemmel jönnek hozzánk, hogy olyan anyagokat égessünk el Várpalotán, amelyik pont ellenkező hatást vált ki, mint amire mi milliárdokat költünk. Környezeti hatástanulmányt meg lehet kérni, és el lehet végeztetni, de én azt hiszem, ha megindul az új 150 mW-os erőmű és ez is beindul ennek a légszennyezése és egyéb környezeti hatása összegződik és feltehetően túllépi a megengedett határértékeket. Én a magam részéről nem tudom elfogadni ezt a gumiégető művet.

Dr. Szilágyi Tibor:

A hozzászólások zavarba ejtenek, hiszen vagy elfogadjuk a hatástanulmányt vagy kifogásokat teszünk ezzel kapcsolatban, tehát nem vétőzhatunk meg valamit. Ezért fogalmazta meg a bizottság azokat a követelményeket, amit én ismertettem. Azt hiszem a legsúlyosabb dolog, amit ott átnéztünk, hogy végül is a nehéz fém határértéke, ami érvényben az országban, és a tervezett kibocsátás egybeesik. Nyilvánvaló, hogy egy havária esetén ezt messze túllépi, tehát ezt mindenképpen elő kellene írni, hogy ha valamit akarunk, akkor egy más technológiával. Nyilvánvaló, hogy nem olyan egyszerű dolog ez. Ezért kell ragaszkodnunk ahhoz, hogy részletes hatástanulmány készüljön. Ez a hatástanulmány vegye figyelembe, hogy itt milyen üzemek működnek, hogy azoknak milyen kibocsátásuk van, van egy bevágási döntés, a 150 mW-os és hamarosan állást kell foglalni a következő 150 mW-os turbinával kapcsolatban. A testület elfogadott egy 6 éves programot, ahol azt határoztuk el, hogy el kell érni Inotán a levegőminőségét ÁNTSZ szempontjából a tisztának legyen megfelelő. Lehet, hogy egy kicsit nem egyértelmű amit elmondtam, de úgy gondolom, hogy minden olyan szempontot figyelembe vettünk, amit egy részletes hatástanulmányhoz meg kell tárgyalni, a hatóságnak sincs lehetősége azt mondani, hogy nem, hanem előírja, hogy ezeket és ezeket vizsgálják meg, összevetik és abból kiderül, hogy alkalmatlan ez a terület egy ilyen típusú beruházásnak a megvalósítására. Köszönöm.

Sajtós János:

Kérem a Polgármester urat, és a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy nagyon gondolja ezt át, hiszen 25 évre kérik ezt az engedélyt, és évi 17.000 tonna gumit akarnak itt elégetni. Köszönöm.

Falussy Sándor:

Már meg voltam ijedve, hogy ez az Erőmű 2000 program összesen amit itt látunk, de úgy látszik, hogy emelett szénalapú erőművek megépülnek, a nagy teljesítményűek. Ez már egyszer itt volt előttünk, ez az egész ügy, mert ezt a technológiát már rajzolta láttam, most nem tudom felidézni, hogy melyik ülésen. A pályázó nem ugyanez volt. Amit a Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondott, azt tartom megszívlelendőnek. Hajlamosak vagyunk elmenni oda, hogy miért ide, mi ezt nem akarjuk. Nem azt kérdezték tőlünk, hogy akarjuk-e, hanem, hogy mi az észrevételünk, milyen aggályaink vannak, és azokat kell részletesen kifejteni. Úgy tűnik, hogy amit a bizottság a jegyzőkönyv szerint itt javasol a testületnek, az elegendő lehet, mert azért valamit meg kell érteni minden ilyen veszélyes hulladék szó ne legyen egy tabu. Ugyanis az a gumi az minden évben fog képződni. Mi itt Várpalotán, mi itt az asztal körül ülők valamennyien használunk talán azt hiszem autót. Évente vagy négyévente lecseréljük a gumit és

azt valahova tenni kell. Vegyük már észre, hogy nem arról van szó, hogy valami idegen telep idehozza más országból a szemetét, hanem ezt mi magunk csináljuk meg, és ha minden település azt mondja, hogy nem, akkor mi fog lenni, gumihegyek? A múltkor közel voltunk a haváriához, amikor Öskün égett a gumi. Az nem megy, hogy a fejünket a homokba dugjuk, és azt mondjuk, hogy ami úgy kezdődik, hogy veszélyes hulladék, azt töröljük ki Várpalotáról. Ez a cég ebből pénzt fog csinálni és nekünk abból adót fog fizetni, ezt hozzá kell tenni. Nem azt kérdezték tőlünk, hogy akarjuk vagy nem, ez egy gazdasági tevékenység, hanem azt, hogy milyen aggályaink vannak a környezet védelem szempontjából. Elegendőnek látom azt, amit a bizottság beterjesztett.

Sajtos János:

Én a Falussy úr mondatára, hogy autót használunk, és abból gumiabroncsok keletkeznek, azt hiszem ez még nem indok arra, hogy itt létesüljön egy használt gumiabroncs tüzelő berendezés. Azt hiszem ez Várpalotának sem lenne jó. Én ismerem az Eröműnek és a Kohónak a szennyezettségét, mert fölötte a Baglyas, és ott a szilvát meg az ilyen gyümölcsöt nem lehet megenni, gyökérkefével kell megsikálni. Sajnos ilyen a levegő.

*(12,00. Deák Istvánné kiment, a létszám: 14 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki hozzászólni?

Nem építési engedély van előttünk, véleményt kérnek róla. Nem mi tartjuk szerencsére nyilván a környezetvédelmi közterhelést, hanem a szakhatóságok, a végső igent, vagy nemet ők mondják ki az érintett önkormányzatok véleménye alapján. Szeretném emlékeztetni a jelenlévőket, hogy 1993-ban, amikor a Bányavagyon Hasznosítónak egy kft-je ebben a térségben megjelent, akkor a következőt mondták nekik, hogy Inotától a Balaton-parti csücsökig ők csináltassák meg saját térségbe a teljes átfogó hatástanulmányt. Nem azt mondták, hogy nem akarják látni ezt a tevékenységet a térségben, hanem, ha ezt teljesítik, akkor adnak rá engedélyt. Itt most nem erről van szó, hanem arról, hogy nézzük meg, amikor leteszi a végső dokumentációt, és akkor lehet látni, hogy a mostani okádó bővül eggyel, vagy a megszüntetésével ez a Garda-tó partján működő technológia idetelepítése látha megfelel nekünk is, meg még pénzt is hoz. Én azt javaslom, hogy amit a Környezetvédelmi Bizottság három szempontot felállított, azon észrevételek továbbításával foglaljunk állást. Aki ezt elfogadja kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal ,1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:*

227/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület az Inotai Erömű használt gumiabroncs tüzelő berendezés tárgyában készített előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatosan az alábbi észrevételt teszi:

1.) Készüljön részletes környezeti hatástanulmány, amely különösen foglalkozik egyrészt a légszennyezési határértékek kibocsátási viszonyával, másrészt vegyék figyelembe a korábbi beruházási döntéseket, a már már működő gazdálkodó egységeket, illetve legyenek tekintettel a város környezetvédelmi programjára.

2.) Olyan technológiát vezessenek be, amely lényegesen alacsonyabb értékek mellett biztosítja a kibocsátást.

3.) A beruházókat felkérjük, hogy keressék meg a lakosság véleményét, mielőtt komolyabb lépéseket tesznek ez ügyben.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, az előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos önkormányzati észrevételt juttassa el a Közép-dunántúli Felügyelőséghez.

**Felelős:** Dr. Fekete Antal János jegyző

**Határidő:** 3 napon belül

<p><b>17.) Huber Lászlóné fellebbezése az ebtartást megtiltó határozat ellen (217.)</b></p>
---

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Mindhárom bizottság egyhangú szavazati aránnyal elfogadásra javasolja, feltehetem-e vita nélkül szavazásra?

Aki elfogadja a határozati javaslatot kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

228/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármester 1998. június 11-én kelt 03/00233-5/1998. számú határozatát - Huber Lászlóné Várpalota, Körnöcbánya utca 13. V/16. szám alatti lakos fellebbezésének egyidejűcelutasítása mellett -

h e l y b e n h a g y j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételétől számított 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető. A kérelmet közvetlenül a bíróságnál vagy a Várpalotai Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájánál lehet benyújtani.

<b>18.) Magyar Önkormányzatok Gazdaságfejlesztése egyesülethez való csatlakozási szándék</b>	<b>(196.)</b>
--	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törzsök Károly Alpolgármester Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:*

229/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - megismerve a létrehozandó Magyar Önkormányzatok Gazdaságfejlesztése egyesület alapszabály tervezetét - elhatározza az egyesülethez való csatlakozását.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a csatlakozásra vonatkozó nyilatkozatot az egyesület szervezőinek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

*(12,20 Surányi Pál kiment, a létszám: 13 fő)*

<p><b>19.) Önkormányzati érdekből juttatott lakások értékesítésre történő kijelölése</b></p>	<p><b>(215.)</b></p>
--	----------------------

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:  
A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:  
Kinek van kérdése?  
Vélemény, észrevétel?  
Az első határozattervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**230/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

**Várpalota, Rákóczi F.u. 21. II/8. szám alatti**

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § (2) bekezdése szerint a polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.



Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőknek.

**Határidő** a külön szerződés megkötésére: 1998.október 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő** az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

**Felelős:** dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója.

Leszkovszki Tibor:

A második határozati javaslatot teszem fel szavazásra - Várpalota, Rákóczi F. u. 17. sz. - aki támogatja szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**231/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

**Várpalota, Rákóczi F.u. 17. fsz. 2. szám alatti**

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § (2) bekezdése szerint a polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőknek.

**Határidő** a külön szerződés megkötésére: 1998.október 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő** az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

**Felelős:** dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója.

<p>20.) Javaslát az Önkormányzat által fenntartott óvodák foglalkozási időkeretének meghatározására (232.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztést nem tárgyalhatta egyik bizottság sem, mivel este készült. Tuza Pálnét kérem, hogy nagyon röviden adjon hozzá szóbeli kiegészítést.

T u z a Pálné:

Minden évben a Képviselő-testületnek a feladata meghatározni az óvodák nyitvatartási idejét, foglalkozási idejét. A tavalyi határozat 266/1997. számú határozat amelyik szeptember 11-én készült gyakorlatilag augusztus 31-ig határozta meg az önkormányzati óvodák nyitvatartását. A határozat lejártával vált szükségesség az újbóli nyitvatartási idő megállapítása, de ezt nem tudtuk azért előbb beterjeszteni, mert a szülői értekezletek zajlottak az óvodákban, a szülők nyilatkozatait a tegnapi nappal tudták a vezető ovónők beszerezni. Köszönöm szépen.

*(12,25 dr. Szilágyi Tibor kiment a létszám:12 fő)*

T ö r z s ö k Károly:

Az óvodák ovónői létszámszükséglete a korábbi időben ennek a nyitvatartási időnek megfelelően lett megállapítva. Azt javaslom, hogy a nyújtott nyitvatartási időnek túlóra kihatása nem lehet, ez a kiegészítés kerüljön be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel elfogadja szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**232/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület tudomásul véve, hogy az önkormányzat fenntartásában működő óvodák napi és heti nyitvatartási ideje a szülők igényeinek felmérése után megegyezik az előző évben engedélyezettel, az óvodák heti foglalkoztatási időkeretét 1998. szeptember 14-étől az alábbiakban állapítja meg:

- **Mártírok úti Óvoda:** naponta 5.30 órától 16.30 óráig,  
napi 11 órában, heti 55 órában
- **4. sz. Óvoda:** naponta 6.00 órától 16.00 óráig,  
napi 10 órában, heti 50 órában
- **5. sz. Óvoda:** naponta 5.30 órától 16.00 óráig,  
napi 10,5 órában, heti 52,5 órában
- **6. sz. Óvoda:** naponta 6.00 órától 16.30 óráig,  
napi 10,5 órában, heti 52,5 órában
- **Szivárvány Óvoda:** naponta 5.30 órától 16.00 óráig,  
napi 10,5 órában, heti 52,5 órában

- 8. sz. Óvoda: naponta 5.30 órától 16.30 óráig,  
napi 11 órában, heti 55 órában
- Dúdoló Óvoda: naponta 5.30 órától 16.30 óráig,  
napi 11 órában, heti 55 órában

A nyújtott nyitvatartási időnek túlóra kihatása nem lehet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az érintett intézményvezetőket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős :** Leszkovszki Tibor polgármester

**21.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1998. I. félévi adatairól (201.)**

Leszkovszki Tibor:

Somogyiné J. Lászlónét kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Somogyi J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

Vámosi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 201. számú előterjesztést.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.