

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úrtól kérnék jogi magyarázatot, mert azokon a bizottsági üléseken, ahol tárgyalták, nyitott kérdés maradt. A hivatkozott oktatási törvény kötelező jelleggel írja-e elő a közoktatási megállapodás megkötését az önkormányzat és jelen esetben egy ilyen intézmény között.

Dr. C z e i d l i István:

A megállapodás nem kötelező mérlegelési jogkörbe tartozik, egyébként a feladat, amiről szó esik, önkormányzati jellegű feladat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A megállapodás megkötése esetén, hogyha az intézmény szükséges működési költsége a feltételezett forrásokból nem biztosított, akkor köteles-e a megállapodás aláírása után az önkormányzat a mindenkori hiányzó részt biztosítani?

Dr. C z e i d l i István:

Amennyiben a szerződésben vállalja ezeket a kötelezettségeket, természetesen igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

és ha nem vállalja, mert nincs pénze, akkor együttes a felelősség?

Dr. C z e i d l i István:

A szerződésért magáért a felelősség együttesen terheli a fenntartót, illetőleg a támogató önkormányzatot.

L e n g y e l Csaba:

Ez az összeg, amit támogatásra szándékozunk megadni, ha ezt lebontjuk gyerekekre, mekkora ez az összeg, egyéb óvodákban többet adunk-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ezek a gyerekek önkormányzati óvodába járnának, akkor 5,5 millió Ft folyna be támogatásként a város költségvetésébe, és nem kellene külön fűtést, világítást, munkabért fizetni. Van még az étkezési hozzájárulás, ami durván 1 millió Ft, tehát 4,5 millió Ft-ot jelentene a városnak, ha ez az 50 gyerek önkormányzati óvodába járna.

T ö r z s ö k Károly:

Egy kérdésem lenne jegyző úrhoz. A törvény úgy szól, hogy a közoktatási megállapodás megkötése esetén jogosult a fenntartó költségvetési támogatásra. Ez a költségvetési támogatás vonatkozik-e a fejkvótára, vagy pedig a megállapodást kötő másik félre vonatkozik, az önkormányzatra, akinek a költségvetési támogatására jogosult.

Dr. C z e i d l i István:

Tulajdonképpen arról van szó, hogy a fenntartó állapodik meg az önkormányzattal kiegészítő támogatásban. Ez a kiegészítő támogatás önkormányzati szolgáltatásként jelentkezik, a fejkvótára maga a fenntartó jogosult, tekintettel arra, hogy állami feladatokat lát el. Tehát akkor, amikor állami feladatok ellátásával az önkormányzat megbízta az alapítás idején, ekkor jogosulttá vált a normatív állami hozzájárulásra.

P a p p Gyula:

A bizottsági ülésen lelkesz úr említette, hogy az oktatási törvénynek van egy olyan mondata, hogy az önkormányzatnak kötelessége biztosítani a vállalási oktatásnak a lehetőségét a településen. Ha esetleg nem jön létre ez a megállapodás, akkor ezt megsérti-e az önkormányzat és ennek következtében megszűnik-e az óvoda?

Dr. C z e i d l i István:

Hogyha az óvodának nincsenek meg a költségvetési, működési feltételei, a törvény a jegyző kötelességévé teszi, hogy kezdeményezze az óvoda megszüntetését. Tekintettel arra, hogy az óvoda működéséhez szükséges részben ez a támogatás, részben pedig az állami hozzájárulás, a működésének ez a feltétele, egyébként egyházi, vagy egyéb forrásból kellene ezeket biztosítani. De olyan kötelezettsége nincs az önkormányzatnak, hogyha saját maga meg tudja oldani az állami feladatokat, akkor állami feladatokkal egyéb óvodát bizzon meg.

Az egyházi feladatok ezekhez plusz szolgáltatások. Tehát ellát egyszer állami feladatot, ellát egy egyházi plusz szolgáltatást. Miután ő az intézmény fenntartója, jogosult az állami támogatásra, de más forrásként csak az egyházi források állnak rendelkezésre. Éppen ezért kiegészítő támogatással segítette ennek fenntartását az önkormányzat. Amire a kiegészítő támogatás irányul, mint szolgáltatás beletartozik egyébként azokba az alapoktatási szolgáltatásokba, amit a törvény előír.

C s ö v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ahogy az előbb említettem, a bizottságunk 7:2 arányban úgy döntött, hogy javasolja a képviselő-testületnek a megállapodás megkötését. A Pénzügyi Bizottságtól hallottuk, hogy ennek anyagi vonzatát úgy gondolja, hogy 500 Eft az az összeg, amit '94-ben az önkormányzat támogatásként nyújtani tud, de megállapodást ne kössünk.

Én azon az állásponton vagyok, hogy kössünk megállapodást, hiszen ha olyan helyzet áll elő, hogy kellő anyagi alap nem lévén esetleg a főlészámolás küszöbére kerül az intézmény, akkor nyilvánvaló, hogy az egyház és az önkormányzat újból kell, hogy tárgyalja az anyagi részét ennek az ügynek. Mert ha van egy megállapodás, akkor állandóan tárgyalásos viszonyban vagyunk, és a fennmaradás lehetősége sokkal inkább biztosított, mintha nincs megállapodás. Ha nincs megállapodás, akkor eleve magukra vannak hagyva, tehát sokkal inkább előfordulhat az, hogy ez az óvoda megszűnik. Az egyház és a hívek is már nagyon sokat költöttek erre az óvodára, és biztos vagyok benne, hogy nekünk is mindent meg kellene próbálnunk annak érdekében, hogy áttekintve évről évre az anyagi lehetőségeinket, megpróbáljuk közösen megoldani a feladatot. Nem hiszem, hogy túlzott ez a vélemény, amit mondok, tehát nem hiszem, hogy a város többségének ellenére mondom azt, amikor egy kisebbség, legyen az vallási érdekeltségű kisebbség, teret kapna ebben a városban ennek az oktatási formának a fenntartására. Arra kérek mindenkit, hogy még egyszer gondolja át, mert ha a megállapodás megvan, ez nem azt jelenti, hogy feltétlenül milliókat kell ráköltetni, de ha nincs megállapodás, akkor eleve kizárjuk az együttműködés lehetőségét. Mindig annak a híve szeretnék maradni, hogy sok-sok kisebbség is egy városban belül valamilyen módon együtt tudjon élni, fejlődni, és ne csak a többség kapjon mindig előnyt.

P a t o n a i József:

A bizottsági ülésen elég hosszasan beszéltünk erről, voltak olyan javaslatok, hogy kössük meg a megállapodást a konkrét támogatások nélkül, ebben az esetben a III. fejezet 2. pont-

ja így hangzott volna: "Biztosítja az egésznapos foglalkoztatásból adódó többletköltség részbeni fedezetét."

és hogy mennyit, milyen részben és milyen formában, azt majd az élet, a költségvetés és egyéb eldönti.

Ez a javaslat azért került le a napirendről, mert ott úgy interpretálódott a számunkra, hogy ha ezt a megállapodást megkötjük, akkor valamennyi költség, ami ebből a költségvetésből hiányzik, az ránk hárul.

Amit Jegyző úr most elmondott, miszerint a szerződés tartalma hárul ránk, és hogyha mi nem vállaljuk be ezeket a költségeket, pontosabban csak a lehetőségét vállaljuk, de most nem vállalunk 3 évre kötelezettséget, akkor az a kíváncsi - amivel én személy szerint egyetértek, - hogy egy megállapodás keretében legyünk egymással beszélő, vagy annál szorosabb viszonyban a támogatásokon keresztül, akkor ez megvalósul.

Tehát Jegyző úr információja egy újdonság ahhoz képest, ami alapján a Pénzügyi Bizottság ezt a javaslatot tette.

Dr. Cz e i d l i István:

A IV. pont 2. mondatára hívnám fel a figyelmet. "A támogatás tényleges összegének megállapítása mindenkor az önkormányzat éves költségvetésének készítésekor, a III/2. pontban foglaltak szerint történik." Itt arról van szó ugyanis, hogy egy működési biztonsgot akar tartósan megteremteni a maga számára az egyház és ezt kívánja garantálni ezzel a megállapodással. Amennyiben ez a működési biztonsg számára ilyen szerződéses, illetőleg megállapodás formában nem lehetséges, akkor a támogatási igényét a szokásos módon terjeszti elő évről évre. Tehát a törvény szellemében egy működési biztonsg megteremtését kívánja biztosítani az egyház itt az óvoda működésénél.

P i n t é r Mihály:

Amikor én ezt a beadványt beadtam, akkor nem volt még meg a konkrét kidolgozás, ezért kértem elvi megállapodásra állásfoglalást, ami ezután került kidolgozásra.

Végül is arról van szó, hogy az ilyen jellegű intézmények működéséhez megállapodást kell kötni, mert csak ennek keretében vállalhatja át az önkormányzattól a fenntartó, jelen esetben az Egyházközség azokat a feladatokat, amelyeket különben az önkormányzatnak kellene ellátnia.

Dr. S z a b ó Gyula:

Hány hasonló igény várható?

L e s z k o v s z k i Tibor:

én még kettőre tippelék. Hasonló helyzetben van már pillanatnyilag a Magániskola, a múlt hét végétől már itt van a beadványa étkezési költségekhez való hozzájárulásra. Az önkormányzati fenntartású intézményekben az étkezési nyersanyagnormát fizeti csak a gyerek, a többit fenntartó intézményként mi adjuk hozzá, itt pedig semmi hozzájárulást nem kap az iskola. Tehát ezt az együttműködési megállapodási kérelmet teljes joggal hozza ide a Magániskola, és elképzelhető ugyanennek a helyzetnek a bekövetkezése úgy szeptember tájékán a Kolping iskolával is.

15.00 órakor Kerekes István kiment: 23 fő.

L e n g y e l Csaba:

A nem önkormányzati fenntartású intézményekben, iskolákban, óvodákban is célszerű azokat a támogatásokat megadni, mint az önkormányzati fenntartásúakban. Az étkezési hozzájárulást az önkormányzatnak szerintem mindenképpen ki kell fizetnie, akárhova jár is a gyerek.

Az elmúlt alkalmakkor én mindig támogattam az Evangélikus Óvodának a pénzügyi kéréseit, mert abban reménykedtem, csak megerősödik végre ez az intézmény, amelyre vitathatatlan, hogy igény van rá, hiszen látjuk, hogy már hosszabb ideje működik. Azt viszont nem tehetjük meg, hogy csak egyfel kötünk megállapodást. Tehát nyíln el kell gondolkodnunk azon, hogy mi lesz akkor, ha nem 2 igény fut csak be, hanem 5-6, akkor könnyen vállalhatunk olyan kötelezettségeket, amelyeket aztán nem leszünk képesek teljesíteni.

V e i s z h a u p t Sándor:

Megállapodást lehet kötni, de nem kötelező, mi dönthetjük el, hogy kötünk, vagy sem. Ez az egyik.

A másik, amit mondani szeretnék, hogy a hivatal következetesen már több anyagban egyház közösséget ír, de nyilván egyház-községről van szó. Kérem Polgármester urat hasson oda, hogy helyesen írják, mert így nagyon zavaró.

15.10 órakor Kerekes István visszajött: 24 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárnám a vitát és a módosító indítványokat tenném fel szavazásra.

Először a Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványát terjesztem be, melynek az a lényege,

hogy 1994-re egyszeri, egyösszegű 500.0000,-Ft-os étkezési hozzájárulást biztosítunk, de közoktatási megállapodást nem kötünk.

A második módosító indítványnak a lényege az, hogy 4 évre szóló közoktatási megállapodást kötünk, amiben kötelezettséget vállalunk a III/1. pont változatlanul hagyásával 500 Eft étkezési hozzájárulás biztosítására 1994-ben, nyitvahagyva mindkét fél számára azt a lehetőséget a III/2. pontban, hogy "Biztosítja az egésznapos foglalkoztatásból adódó több-letköltség részbeni fedezetét az önkormányzat.", amire viszszerterünk konkretizálni az 1994. évi költségvetés tárgyalásakor.

dr. Bakonyi Csilla 15.20 órakor visszajött: 25 fő.

Aki az első variációval ért egyet, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 4 igen, 7 nem szavazat, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy ne kössünk közoktatási megállapodást.

Aki a közoktatási megállapodás megkötését támogatja az előbb felsorolt részletezéssel, az kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

277/1993.(XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Evangélikus Egyházközség és a Városi Önkormányzat közötti 1994-1998-ra szóló mellékelt közoktatási megállapodást a módosításoknak megfelelően megkösse.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/6.) Köztéri hulladékgyűjtők kihelyezése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem a jelenlévő Közüzemi Vállalat főmérnökét, hogy egy műszaki rajzot, vagy fényképet mutasson majd be, mert ez sajnos kimaradt a pályázatból.

Bizottsági véleményeket kérek.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési- és Kommunális Bizottság 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a Közüzemi Vállalat ajánlatát javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett 300.000 Ft összeghatárig a Közüzemi Vállalat pályázatát támogatja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Közüzemi Vállalat pályázatát fogadja el. Kiegészíteném annyival, hogy a köztarület-felügyelők által javasolt 38 db hulladékgyűjtőből a bizottság elfogadott Pétre 6 db-ot, Inotára pedig 4 db-ot.

A n g y a l Péterné:

Felvetődött közöttünk, hogy az eredeti pályázatnál egy szeméttgyűjtőnek a legyártása jóval kedvezőbb, mint az itteni javaslatok, 3.000 Ft-ra emlékszünk. Felvetődött, hogy ezt meg kell vizsgálni és esetleg az eredeti pályázatot elfogadni, mert így biztosan jutna Pétfürdőre 6 db szeméttgyűjtő. Ezt a javaslatot a részönkormányzat egyhangúlag elfogadta.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság a témában nem foglalt állást, mivel a Közüzemi Vállalat tervrajzot nem mellékelte és ennek hiányában dönteni nem tudtunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha hozzászólás nincs, szavazásra tenném fel.

Aki elfogadja, hogy a Közüzemi Vállalat ajánlatát képező hulladékgyűjtők kerüljenek legyártásra és kihelyezésre 6.000 Ft/db áron (AFA-val együtt) és összességében 300.000,- Ft használható fel, az kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

278/1993.(XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a köztéri hulladékgyűjtők tervezésére és kivitelezésére kiírt pályázatok kiértékelésekor az Önkormányzati Közülemi Vállalat pályázatát fogadta el 6.000,-Ft/db (AFA-val együtt) ajánlattal.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 38 db köztéri hulladékgyűjtő elkészítésére és kihelyezésére a megállapodást kösse meg az 1993. II. félévben befolyt környezetvédelmi bírság terhére 300.000,-Ft összegben.

Határidő:

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

15.45 órakor Domokos István, Lengyel Csaba, Csiszár Ernő elment. Jelen van: 22 fő.

5/7.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában

lévő értékpapírok és üzletrészek elidegenítésére

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy a határozatban felsorolt 11 üzletrészt, illetve részvényeket a lehetőségek szerint adjuk el, illetve hasznosítsuk.

A n g y a I Péterné:

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság a határozat-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha kérdés, hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel.

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

279/1993. (XII.7.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Polgármesternek az Önkormányzat tulajdonában lévő - azt megillető - értékpapírok és üzletrészek elidegenítésére beterjesztett javaslatát.

A Képviselő-testület az alábbi értékpapírok és üzletrészek elidegenítését elhatározza:

- 1.) Bakony Erőmű Rt
44.617.000,-Ft értékű részvény
- 2.) észak-Dunántúli Áramszolgáltató Rt
4.419.000,-Ft értékű részvény
- 3.) Pannon Sütő Ipari és Kereskedelmi Kft
3.900.000,-Ft értékű üzletrész
- 4.) Bakony Gaszt Kft
3.490.000,-Ft értékű üzletrész
- 5.) Tüzépkér Rt
2.284.000,-Ft bemutatóra szóló részvény
- 6.) Agrobank Rt
2.000.000,-Ft bemutatóra szóló részvény
- 7.) MOL Magyar Olaj és Gázipari Rt
668.000,-Ft értékű bemutatóra szóló részvény
- 8.) Komfort Kereskedelmi és Ipari Rt
550.000,-Ft értékű bemutatóra szóló részvény
- 9.) Bakony Fűszért Kereskedelmi Rt
528.000,-Ft értékű részvény

10.) Talajerőgazdálkodási Vállalat
261.000,-Ft értékű üzletrész vagy részvény

11.) ELIT Ruhagyár Rt
1.800.000,-Ft bemutatóra szóló részvény.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az értékesítéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, s az eredményről a Képviselő-testületet folyamatosan tájékoztassa.

Határidő: folyamatos
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S Z Ü N E T (10 perc)

A szünetben Lukáts András, Lengyel Csaba megjött. Létszám: 24 fő.

5/8.) A várpalotai 2297/22 hrsz-ú ingatlan értékesítése

(400 fős szálló előtti terület, Pétfürdő)

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztés utolsó oldala a fűépítési vélemény.
Kricsfalussy Györgyöt megkérném, hogy az esetleges módosulásról légyszíves adj szóbeli kiegészítést.

Kricsfalussy György:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az anyaghoz mellékelte és korábban készített szakvéleményemet követően a tervező átdolgozta az eredeti elképzelését és a terveket a tényleges telekadottságokhoz igazította. Ezzel a problémák egyik része megoldódott.

Továbbra is nyitott kérdés és megoldatlan az árufeltöltés kérdése, erre vonatkozóan nincs semmilyen közlekedési megoldás. Mindenképpen egy olyan tervkonceptciót kell kidolgozni, amelyik az árufeltöltést és a vevő elkülönítését megoldja. Hozzá kell tennem, hogy az építési előírások szerint nem lehet építési engedélyt adni olyan építmény megépítésére, amelyek közülől nem közelíthető meg, parkról megközelíteni nem lehet egy épületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztőből kérdezném, hogy a közmű ottani helyzete tisztázódott-e, nehogy a telek eladása után rögtön közmű-áthelyezéssel kelljen kezdeni.

G e b h a r d t Gyula:

Az eladásra kijelölt terület alatt közmű nem húzódik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérek.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság javasolja a telek értékesítését úgy, hogy az építési terület eladási ára 2.200,-Ft/m² legyen, azzal a kiegészítéssel, hogy az építő közösség vásárolja meg ezt az egész területet parkká minősítve, ennek megfelelően a 2.200,-Ft-nál alacsonyabb áron.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság egyetért az értékesítéssel Kricsfalussy Úr kifogásait figyelembe véve.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem mellett a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek a 400 fős szálló előtti ingatlan eladását a következő módosításokkal:

- egy licitáló csak egy helyiséget vásárolhasson,
- az építkezést építőközösségben, egységesen, egy ütemben kell végrehajtani,
- az építési engedély külső megjelenítésében semmiféle változtatás nem engedélyezhető,
- a vásárló köteles a terület I. osztályú parkosításáról, s későbbi gondozásáról gondoskodni,
- az átjárókat soha ne lehessen beépíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékeztetném képviselő-társaimat, hogy korábban már testületi határozattal eldöntöttük a beépítést.

A Péti Részönkormányzat az ottani lakossági vélemény kikérésével hozta vissza a testület elé ezt az úgynevezett "C" variációt. Tehát ez egy hosszú folyamat letisztult végeredménye és most ennek a realizálásáról van szó.

Kinek van az előterjesztéssel kapcsolatban véleménye, észrevétele?

V e i s z h a u p t Sándor:

A városrészi önkormányzati ülésen többek között én is nemmel szavaztam az előterjesztésre. Polgármester úr amikor azt mondta, hogy egy hosszú folyamat letisztult végeredményével állunk szemben, akkor azhízem, hogy figyelembe kellene venni azt is, hogy a beépítés ellen 135 aláírás érkezett, amelyeket szerintem nem volna szabad figyelmen kívül hagyni. Tehát Pétfürdő lakosságának a véleménye nem egységes a terület értékesítését illetően, hiszen ez a terület kínálja magát egy szépen kialakított parkká való átváltoztatására. Tehát mindenképpen egy parkot látnánk többen is szívesebben a területen. Ez az egyik dolog.

A másik esztétikai kifogás, mert nem tudom, hogyan hatna egy modern épület-komplexumban egy ilyen istállószerű tanyaépület. Tehát mindenképpen kifogásaim vannak a beépítéssel kapcsolatban, és úgy gondoltam, hogy ezeket kötelességem a testület elé tárni.

A n g y a l Péterné:

Jogos felvetése Veiszhaupt úrnak az, hogy nem mindenki örül a terület beépítésének, de azt is figyelembe kell vennünk, hogy ennek a több ezer embernek, aki Pétfürdőn él, nem lesz soha egyöntetű a véleménye.

A vállalkozók félnek attól, hogy lesznek olyanok, akikkel rivalizálni kell, hogyha a 400 fős szálló alsó része értékesítésre kerül üzletek kialakítására.

A másik félelem az, hogy esetleg itt kocsmák lesznek. Sajnos való igaz, hogy Pétfürdő tele van kocsmával és közel sem biztos az, hogy ezen a területen nem lesz, de mi ezt nem tilthatjuk meg.

A másik amit megcéloltunk ennek a területnek a beépítésével - ezt is már nagyon sokszor elmondtam -, hogy a másik oldalról a felvonulási épületet nagyon szeretnénk eltüntetni és akkor ott lehetne egy zöld területet kiépíteni.

Azt is említette Veiszhaupt úr, hogy hogyan nézne ki egy ilyen modern épületek között egy tanyaépület. Hát szerintem legalább ez egy szép színfoltja lenne Pétfürdőnek, nem úgy, mint a piactér környéke az ABC mögött.