

túlmenőleg pont az anyagi lehetőségeik miatt a fizetések is olyanok, hogy nagyon nagy a vándorlás a pénzügyi vonalon és a műszaki területen, ahol betöltetlen álláshelyek vannak. Van olyan ügyintézés, amit nyugdíjas, megbízásos jogviszonyban végez el vagy igazgatási társulás formában. Ők nincsenek a hivatal létszámában. Az iskolahálózat más jellegű a település adottságai miatt. Kevesebb az iskola, de nem bezárás miatt, hanem eredetileg is a település elhelyezkedése miatt. Van alapítványi iskola, egyházi fenntartású iskola. Azonkívül a városüzemeltetést is vegyes formában látják el, tehát sok olyan dolog van, amit másképp csinálnak. A Képviselő-testület működésénél ott átom a nagy eltérést a miénkhez képest, hogy ott a bizottságok nagyon kis létszámában, maximum 6 fővel működnek. A bizottságnak az előkészítő munkája egy operatív előkészítő munka. A bizottság elnöke az adott szakterületnek az előtejresztését - természetesen hivatal szakértőinek a közreműködésével - a bizottsági ülésen előkészíti és a bizottságoknak a munkája nem olyan, mint nálunk, hogy minden anyagot megtárgyalnak, hanem a saját szakterületüknek az anyagát tárgyalják és azt megbeszélik. Tehát ott már egy konszenzus születik és az kerül a testület elé. Ott először a bizottság ülésezik, a bizottság munkája, amikor lezárul, akkor elkészülnek az előterjesztések a bizottság döntésének megfelelően és 8 nappal előbb kikerül a testület elé az anyag és ott már nincs bizottsági működés, tehát a testületi ülésen ezeket az anyagokat tárgyalják. Eleve már a vitát kizárják, hacsak közben nem kerültek olyan ismeretek a képviselők birtokában, ami befolyásolhatja a döntésüket. Ez lényeges ahhoz képest, ami itt nálunk van. Egész biztos mindenki azt szeretné, hogy minél kisebb kiadással lehetne megvalósítani egyes feladatok ellátását. De hadd mondjak el egy ellenpéldát is. A héten egyik kollaganő továbbképzésen vett részt Tatán, amelyik szintén hasonló lakosság számú település, 25 ezer a lakosság száma. Polgármester urat megkérdezte a kollaganóm, ott 112 fő a hivatal létszáma.

#### B á t o r A n t a l:

Nem kívánjuk átmásolni, ami Dombóváron van, csak megnéztük, hogy kisebb költséggel, kisebb létszámmal is tudják üzemeltetni a településüket. Költségvetésük is kevesebb. Eleve nem tudnak annyit a kasszából kivenni, vagy a feneketlenbe betenni, ők kénytelen voltak, mert a szükség vitte rá őket. Mi is oda jutunk lassan. Az előbb valaki mondta, s nem reagáltam rá, hogy a demokrácia sérül. Nem, a bürokrácia növekszik azzal, amit mi csinálunk. Náluk a demokrácia nem sérül, mert a bizottságok döntenek, szakbizottságok, ahol általában azért szakemberek vannak. A testület, mint Aljegyző Asszony mondta, többé-kevésbé elfogadja. Az ügyeik száma körülbelül annyi, mint a miénk, 10 %-a jegyzői vagy hivatali szakelőadói előtejresztés, a fennmaradó 90 % nagyjából felesbe bizottsági elnöki, illetve polgármesteri előterjesztés. Ami kötött, a polgármester feladata, az ő hatásköre. Ami a bizottságnak le van adva, azt tárgyalja a Testület. Ami a bizottságnak le van adva, az általában bizottsági szinten oldódik és nem vitatkoznak esetleg órákig meddön, és az anyag is kevesebb tud lenni, mert az nagyon drága a papírköltség. Ha elénk tennék, hogy a testületi anyag éves szinten hány milliót tesz ki, akkor bizony csodálkoznánk. Messze fedezné az átvilágítás költségét. Azt szeretném, hogy a testület ne azt mondja, hogy nem. Mi nem a hivatalt akarjuk átvilágítani. Önmagunkat is át kell világítani, a testület és a bizottságok munkáját is. Nyilván nem az történik Pécsen, Budapesten, Dombóváron, mint Várpalotán. A szakember meg tudja

mondani, hogy azokhoz a feladatokhoz, amiket mi végzünk, illetve el kívánunk végezni milyen létszám szükség, meg tudja mondani, kívülállóként jobban látja, hogy mi az ami párhuzamos, és nincs értelme végezni, mert mi megszoktuk, hogy így csináljuk. Így csináltuk 1992-ben, 1993-ban, akkor biztos, hogy ez jó 1999-ben és 2001-ben is. Ezen kellene változtatni és egy kicsit a külső hozzáértőnek az elfogulatlan véleményét kell figyelembe venni. Egy döntő van, a költségeinket csökkenteni kell, mert a város egy-két év múlva tényleg el fog adósodni. Nem lesznek olyan bevételek, mint az elmúlt három évben. Csak három nagy tételből közel 700 millió forint bevétel volt, ami lassan be fog épülni a költségvetésbe. Eladtuk a kábelrendszert, az Esso kút területét, ami nagy tétel és a Petrodyne ügyből befolyt peres összeget. Ezek nem ismétlődnek. Nem tudunk mi eladni hasonló nagyságú vagyontunkat és nem is szabad végsősoron. Nincs már hasonló területünk, mint az Esso kút környéke. Mit csinálunk 2003-ban? Meg kell lépni, ha nem most, akkor jövőre, vagy utána. A kórházból kiindulva mondta Csövéri elnök úr, ha 2 évvel vagy 1 évvel előtte meg merjük lépni, akkor nem 60-80 millió forintjába kerül a városnak, hanem esetleg jóval kevesebbe. A javaslat úgy szól, hogy a pályázat kiírása szakértők kiválasztására. Semmit nem döntöttünk, mint megkeresünk egy szakértőt 2001. május 31-ig. Polgármester úr a májusi testületi ülésen visszajön, hogy milyen cégek vannak és mi a referencia, és akkor eldöntjük mit teszünk, de én egyet szeretnék - el kell hogy mondjam, igazából ezt Aljegyző Asszony állította össze - nagyon ne változtassunk rajta, mert a májusi képviselő-testületi ülésen Polgármester Úr leteszi az asztalra azt, ami után mi még tovább rágódhatunk, addig érlelődik még bennünk, és azon leszek, hogy képviselőtársaimból néhány elmenjünk ismételten Dombóvárra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szerény becslése szerint a jelenlegi 18 képviselőből 2002. őszén hányan fognak a választások után itt ülni ennél az asztalnál?

Júniusi testületi ülésen optimális esetben tud dönteni a testület az idehozott étlap alapján, hogy ki csinálja az átvilágítást. Nagyon jó pörgetéssel jövő év márciusában leteszi a testület elé, vitatkozunk rajta 3 hónapot, eljön a realizálás, megköszönjük a 4 éves ciklust. Az új testület, ha jelentősen változik a mostanihoz képest, nem fogadja el. Erre milyen orvosság van?

B á t o r Antal:

Úgy gondolom, hogy idei évben dönteni tudunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem készül el az anyag.

B á t o r Antal:

El kell készülnie. Júniusban döntünk arról, hogy melyik céget bízunk meg. Bízom benne, hogy nem kezdő lesz, s egy bizonyos fokig felkészült vagy nagyon felkészült szakembereket szabadít a nyakunkba. Az idén döntést tudnánk hozni, ez rajtunk múlik. Tárgyalnunk kell szakmai céggel, hogy milyen időintervallumban tudná ezt felvállalni, nem vagyunk mi annyira elesettek. Nagyon meglepődnék, ha az idén nem lenne egy kész anyag az asztalunkon, s az idén november, december hónapban ne tudnánk döntést hozni.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőtől kérdezem, hogy a képviselőtársaimnál lévő határozat-tervezetet változatlan formában kéri szavazásra tenni?

Bátor Antal:

Az előbb javasolt nekem egy apró módosítást. Ha megismételné és Aljegyző Asszonytól, Jegyző úrtól is kérdezném, hogy be tudjuk-e fogadni.

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzati gazdálkodás területén dolgozó teljes itnézményhálózat átvilágítása a kórház kivételével.

Bátor Antal:

Nekem ez jó. Nincs nevesítve, hogy ki, hol, mi.

Dr. Fekete Antal János:

Fazekas képviselő úr szerintem egy nagyon racionális gondolatot tolmácsolt a testület felé. Azokat a részeket, ami eleve nem kötelező feladat, ahol egy politikai döntés születhetne és azt a testület saját maga megoldaná és ezzel is szűkítené a kört. Tehát vannak olyan tevékenységei az önkormányzatnak, ami nem kötelező feladat és más szervezeti formában is megoldható. Ha megvan a Képviselő-testületben a politikai akarat, akkor a körből ezt eleve le lehet választani, szűkül a feladat, azt amit el kellene látni. Az átvilágítás finanszírozása történhet az elért eredményből. Egy olyan pályázatot ír ki a testület, hogy azt részesíti előnyben, aki a munkája során, ha elfogadható, megtakarítást eredményez, akkor abból fizeti.

Surányi Pál:

Szerintem a határozati javaslat és az itt elhangzottak között nincs összhang. Amit a Csővári úr mondott, a lehetőséget tartjuk fenn, azt én maximálisan támogatom. De ez egy biankó döntésnek tűnik számomra. Ha Bátor úr úgy tudja ezt a határozati javaslatot módosítani, hogy tényleg a lehetőséget tartjuk fenn. Az a dilemmám, ha most igennel szavazok, jogom lesz-e májusban azt mondani, hogy nem. Márpedig én most biankóba, ha ez az alaphelyzett, akkor nem támogatom. Azzal, hogy tovább vizsgálódjunk, egyetértek, azzal is, hogy elmenjünk Dombóvárra, azzal is, hogy felkérjünk cégeket ajánlattételre. De, hogy most én elkötelezzem magam, hogy ha törik, ha szakad, az átvilágítás megtörténik, ezt nem tudom megszavazni. Csővári úr által elmondottak annak a szellemében hangzottak el, amiket én mondok, hogy egy ilyen szavazatot fogunk leadni, a tiéd meg másról szól.

Leszkovszki Tibor:

A feladat tárgyát javasoltam változtatni, hogy ne legyen vita, de a továbbiakkal, amit leírt Bátor úr, egyetértek, hogy kerüljön kiírásra egy pályázat ennek a feladatnak az elvégzésére. Bejön az étlap és akkor dönt a testület, hogy elfogadja-e, kiírja-e. De, hogy mire írja ki a pályázatot a testület, mire keres kivitelezőt? Ne az legyen, hogy hivatal, meg ez meg az. Az egész önkormányzati gazdálkodási rendszernek a felülvizsgálata a Kórház kivételével.

B á t o r Antal:

Ez május 31. Tehát a májusi testületi ülésre remélhetőleg bejöhét, akkor döntünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ajánlatkérés, semmi kötelezettséget nem vállalunk most fel.

B á t o r Antal:

Ez úgy szól, hogy a májusi testületi ülésen, de ha szebb szó, hogy ajánlatkérés, akkor legyen az. A pályázatról is mi döntünk, az ugyanaz szinte, mint az ajánlatkérés. Aljegyző Asszony elfogadja?

P é t e r Istvänné:

Igen.

B á t o r Antal:

Befogadom és a Polgármester úr, illetőleg Jegyző úr javaslatát, az ajánlatkérést, illetőleg a megnevezés tekintetében befogadom, ha így a Testület el tudja fogadni, akkor szavazzunk!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem pályázat kiírás, hanem ajánlatkérés a feladat elvégzésére

K a t o n a Csaba:

Az a kérdés, hogy a képviselő-testület felvállalja-e vagy sem. Tehát elődázunk-e megint, ráhagyjuk a következő testületre, omoljon össze a kártyavár, vagypedig most felvállaljuk és azt mondjuk, hogy igen. De ebben viszont nincs ilyen, hogy én politikai megfontolásból szeretném a lábaimat kihúzkodni dolgokból. Itt mindenki. Ez beletartozik. Ne arra lobbizzunk, hogy én leszek majd a jófiú, mert én nem szavazom meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a többszörösen pontosított határozati javaslatot, tehát ajánlatkérés a feladat megoldására.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**118/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat működési kiadásainak csökkentése érdekében az önkormányzati gazdálkodás területén dolgozó teljes intézményhálózat átvilágítását rendeli el - a Városi Kórház kivételével - külső szakértő szervezet közreműködésével.

Határidő: ajánlatkérés szakértő kiválasztására: 2001. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

14,00 óráig ebédszünetet rendelék el.

(12,15 órától 14,00 óráig ebédszünet. Szünet után dr. Dancsó Mária Éva, Csővári János és Domokos István nem jött vissza, létszám: 13 fő)

Leszkovszki Tibor:

13 fővel határozatképesek vagyunk.

**21.) Várpalota Város Önkormányzata és Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata közötti közös tulajdon megszüntetése (120)**

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úr szóbeli kiegészítést kíván tenni?

Dr. Fekete Antal János:

Különösebb kiegészítést nem kívánok tenni. Úgy érzem, hogy taktikai okokból sem szabad elfogadni ennek a részegyezségnek a megkötését.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra.

Felmerült egy gondolat, amit most meg is kaptunk a Vámosi képviselőtársam tollából. Ezt felolvasnám és a kiosztott anyagot fél perc alatt el lehet olvasni: "Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bizza meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökét és alelnökét, hogy készítsenek előterjesztést egy harmadik, pártatlan fél, ún. mediátor csoport megbízására a Várpalota Pétfürdő Önkormányzata közötti közös tulajdon megosztás rendezésére." Ez azt célozza meg, hogy egy harmadik, közvetítő fél beiktatását javasolja a képviselőtársam, amit meg kellene beszélnünk. A javaslatot támogatjuk.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozat-tervezet A.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Vámosi úr kíván a most kiosztott, de még el nem olvasott anyaghoz szóbeli kiegészítést tenni?

Vámosi Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén megemlítettem, valamikor január, februárban a Jegyző úrnak és a Polgármester úrnak ebből adtam egyet, hogy a bizottság felé közvetítsék ezt a dolgot. Úgy gondolom, még mielőtt teljesen ki nem üti egymást a két bizottság, elnézés, hogy így fogalmazok, eléggé harcias emberek vannak ebben a bizottságban, akik az érdekeiket nagyon keményen tudják képviselni. Ha nem tudnak megegyezni, előbb-utóbb bírósághoz kell folyamodni. Mielőtt bírósághoz folyamodnánk, meg kellene próbálni egy mediátor

csoportnak a működését. Mindegyik fél elmondja a problémáját külön-külön. Az a csoport szakszerűen véleményezi és megpróbálja úgy tálalni a dolgokat, hogy egy kompromisszumos megoldás legyen. Egy olcsóbb, gyorsabb, kevésbé kiöltséges forma lenne. Mielőtt bírósághoz mennénk, javasolnám esetleg, ha úgy gondolja a Képviselő-testület, ezt meg kellene próbálni.

*(14,05 órakor megérkezett Dr. Dancsó Mária Éva, a létszám 14 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Kérése kinek van? Vitára bocsátom az előterjesztést.

Törzsök Károly:

Az egyezség kezdeményezésben a részvények, értékpapírok, úgy értékelem a számokból, hogy 100 %-os értéken szerepelnek. Egyet emelek ki belőle, Bakonyerőmű részvény 20 milliójából 4 millió forint illetné meg gyakorlatilag. Címletértéken valóban 4 millió, de legjobb ajánlat, amit eddig kaptunk az 8 %, 320 eFt-ot jelentene, tehát semmiféleképpen nem szabad a címletértéken történő készpénzbeni megváltást elfogadni. Egyetlen olyan részvény sem, az OTP kivételével, ami birtokunkban van, a 100 %-ot nem éri el a jelenlegi forgalmi értéken.

*(14,06 órakor megérkezett Domokos István, a létszám 15 fő)*

Jámbor Attila:

Ez a részmegegyezés csak olyan tételeket tartalmaz, ami Pétfürdő számára egyöntetűen előnyöket tartalmaz. Ha mi most erre rábólintunk, onnantól kezdve akkor számára nem sietős a dolog. Ráadásul a tárgyalási pozíciókat is rontja.

*(14,07 órakor megérkezett Csövari János, a létszám 16 fő)*

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, először a módostó indítványt teszem fel szavazásra, mely szerint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy az elnöke, valamint alelnöke vezetésével készítsenek egy előterjesztést egy harmadik, pártatlan fél, úgynevezett mediátor csoport megbízására a Váprpalota-Pétfürdő Önkormányzata közötti közös tulajdon megosztásának rendezésére.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.*

Leszkovszki Tibor:

A másik javaslat, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyaránt javasol a testületnek elfogadásra, hogy a határozat-tervezet A.) változatát fogadjuk el, miszerint nem kíván részegyezséget kötni Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatával Váprpalota Város Önkormányzata közös vagyon megszüntetése tárgyában. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

119/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem kíván részegyezséget kötni Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatával a közöttük lévő közös vagyron megszüntetése tárgyában.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

22.) Beszámoló az Önkormányzat által 2001. I-III. hónapban értékesített vagyontárgyakról (114)

Leszkovszki Tibor:

Tavaszinét kérdezem, kíván-e szóbelikiegészítést tenni?

Tavasziné Engi Marianna:

Köszönöm, kiegészítést nem kívánok tenni.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Domokos István:

Kértük a táblázatot, de hogy ne kelljen ezt mindig elővenni, göngyöltve folytatódjon, az egész tárgyévet visszatekintve.

Vámosi Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a táblázatot ki kellene egészíteni egy rublikával, hogy konkrétan mennyi pénz folyt be.

Leszkovszki Tibor:

Lakás kivételével mást részletre nem adunk el, de lehet bővíteni a táblázatot. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a határozattervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

120/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Jegyzőnek a Polgármesteri és Jegyzői Iroda közreműködésével készített, az Önkormányzat által 2001. I-III. hónapban értékesített vagyontárgyokról szóló beszámolóját

e l f o g a d j a .

**23.) Beszámoló a nem alapvetői munkáltató jog gyakorlásáról 2001. I. n.évre vonatkozóan (91)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a beszámolót, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

121/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester beszámolóját a nem alapvető munkáltatói jog gyakorlásáról 2001. I. negyedévének vonatkozásában

e l f o g a d j a .

**24.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2001. I. negyedévi adatairól (107)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyinét kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, kiegészítést nem kívánok tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

**A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!**

D r . S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.



Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 11 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a határozattervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**122/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester által előterjesztett, a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2001. I. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

**25.) Tóth János kérelme**

**(103)**

Leszkovszki Tibor:

Megkérem Lassu Tamás képviselőtársamat, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy Tóth úrral folytatott tárgyalásunkról adjon tájékoztatást és tegye meg javaslatunkat.

Lassu Tamás:

Közel másfélórás tárgyalás után jutottunk arra a megállapításra, amit most közlök a Képviselő-testülettel. A levélben megfogalmazott igényre a következő ajánlatot tettük: a pénzbeli igényt ami áll vagyoni kárból, amit Tóth úr levélben leírt, egy eszmei, nem vagyoni kárként összességében arra a megállapításra jutottunk, hogy 1,5 millió forint készpénzbeni juttatást javasolunk kifizetni. Emellett van egy másik sarkallatos pontja, hogy ellene egy rágalalmazási per él, úgy egyeztünk meg Polgármester úrral, hogy amennyiben jogilag járható az út, akkor elindítható a rágalmazás visszavonása, ha a Testület ezt támogatja.

Leszkovszki Tibor:

A tárgyalás eredményeként Lassu úrral ez a kettős ajánlatunk van a Testület felé. Ennek elfogadása esetén Tóth úrral egy kölcsön megállapodás születik, hogy

ebben a témakörben tovább Várpalota Város Önkormányzata és Tóth János úr között a továbbiakban semmiféle követelés nincs.

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Természetesen van egy ügy, amit le kell rendezni. Szereném tudni, hogy hivatkozásul azok a szerződések, megbízások vagy bármilyen jogi formula, ami jogosulttá teszi, hogy Várpalota Város Képviselő-testülete a város pénzéből akármilyen címen kifizessen, alátámasztva hol vannak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom azzal a megkötéssel, hogy az összes Tóth úr által leírt dolog a Képviselő-testület tagjai számára mind ki lett küldve.

Szerződéses jogviszonyunk volt-e? Válaszom Jámbor úrnak, hogy szerződéses jogviszony az Önkormányzat és Tóth úr között nem volt. De nem szerződés tárgyról tárgyalunk, ez az én megjegyzésem.

D o m o k o s István:

Jámbor képviselőtársam megint előlről kezdi, de azon már túl vagyunk, hogy volt-e szerződés, vagy nem volt. Nagyon örülök, hogy ez a megállapodás tervezet létrejött. Nagyon szeretném, ha ennek az ügynek vége lenne. Lassu Tamás képviselőtársam által elmondottak megfelelnek ennek a feltételnek és nem kellene még egyszer felmelegíteni az ügyet. Egyszer már túlrágtuk magunkat azon, hogy volt-e szerződés vagy sem. Lényeg az, ha ezt a pénzt Tóth úr nem bányássza elő, akkor nincs ebből a pénzből egy fillér sem. Ez a lényege az egésznek.

Dr. S z ő k e László:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Nagyon tisztetem a tárgyaló delegáció véleményét, de az én álláspontom továbbra is az, hogy jogilag nincs alátámasztva Tóth úr kártérítési igénye. Nem bizonyított a kártérítés, sem a nem vagyoni kár, sem a vagyoni kár vonatkozásában. Ebben a legutóbbi kérelemben is Tóth úr a vagyonesztést bizonygatja. Neki a kártérítési igényével kapcsolatosan nem a vagyonesztést kellene bizonyítani, hanem egyfelől azt, hogy őt kár érte, másfelől pedig azt, hogy ezt a kárt az önkormányzat okozta. Ekkor lenne helytálló a kártérítési igény, ekkor lenne igazából megalapozott, ha legalább ez a két feltétel bizonyítást nyerne, akkor lenne álláspontom szerint megalapozott a kártérítés megítélése. Így nem látom megalapozottnak, az összeg kifizetését nem tudom megszavazni.

V á m o s i Tibor:

Amit Jámbor úr feszegetett, azt Szőke dr. úr tovább vitte jogi gondolatokkal és alátámasztással. Jegyző úrtól kérdezem, hogy milyen alapon fizetnénk ki 1,5 millió forintot. 1994-95-ben (nem tudom pontosan) le van írva, nekem is megvan otthon, elolvastam, arról van szó, hogy az akkori jegyző, a polgármester a képviselő-testület hozzájárulásával hogyan játszottunk ki bizonyos dolgokat. Egy rágalmas volt. Kérdezem, visszavonta ezt Tóth János úr? Ha igen, akkor esetleg gondolkodnék rajta, hogy ezt a bírósági ügyet visszavonjuk. Engem ez zavar. El nem tudom képzelni, hogy másfél millió forintot csak úgy kifizessünk. Ilyen alapon mások is jöhetnek. Sok jótétevője van a városnak.

Leszkovszki Tibor:

A másfél millió forinthez annyi magyarázatot adnék, hogy az Önök által is ismert, leírt összegszerűségben 960 eFt vagyoni kár és 540 eFt, most úgy fogalmaznék, hogy közreműködői díj.

Jámbor Attila:

Ügyrendi javaslatom van, név szerinti szavazást kérek!

Leszkovszki Tibor:

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a név szerinti szavazással egyetért.*

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy szavazhatunk? Két szavazás van, az egyik a másfél millió forint, aminél 960 eFt a kártérítés, 540 eFt a közreműködési megoszlása. A másik pedig az, hogy amennyiben a jogszabály lehetővé teszi, úgy Várpalota Város Önkormányzata a 97-ben indított pert visszavonja.

Elrendelem a szavazást, először a 1,5 millió forintról.

Dr. Baricza Sarolta:	igen	
Bátor Antal:	igen	
Csővári János:	igen	
Dr. Dancsó Mária Éva:	igen	
Domokos István:	igen	
Fazekas István:		nem
Jámbor Attila:		nem
Katona Csaba:	igen	
Lassu Tamás:	igen	
Leszkovszki Tibor:	igen	
Sajtos János:	igen	
Surányi Pál:	igen	
Dr. Szabó Gyula:		nem
Dr. Szőke László:		nem
Törzsök Károly:	igen	
Vámosi Tibor:		nem

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elfogadja, hogy Tóth János részére 1,5 millió Ft kártérítést fizet.*

Leszkovszki Tibor:

Név szerinti szavazásra teszem fel, hogy az önkormányzat büntető feljelentését visszavonja, ha azt jogszabály lehetővé teszi.

Dr. Baricza Sarolta:	igen	
Bátor Antal:		tartózkodom
Csővári János:	igen	

Leszkovszki Tibor:

A másfél millió forinthez annyi magyarázatot adnék, hogy az Önök által ismert, leírt összegszerűségben 960 eFt vagyoni kár és 540 eFt, most úgy fogalmaznék, hogy közreműködői díj.

Jámbor Attila:

Ügyrendi javaslatom van, név szerinti szavazást kérek!

Leszkovszki Tibor:

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a név szerinti szavazással egyetért.*

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy szavazhatunk? Két szavazás van, az egyik a másfél millió forint, aminél 960 eFt a kártérítés, 540 eFt a közreműködési megoszlása. A másik pedig az, hogy amennyiben a jogszabály lehetővé teszi, úgy Várpalota Város Önkormányzata a 97-ben indított pert visszavonja.

Elrendelem a szavazást, először a 1,5 millió forintról.

Dr. Baricza Sarolta:	igen	
Bátor Antal:	igen	
Csővári János:	igen	
Dr. Dancsó Mária Éva:	igen	
Domokos István:	igen	
Fazekas István:		nem
Jámbor Attila:		nem
Katona Csaba:	igen	
Lassu Tamás:	igen	
Leszkovszki Tibor:	igen	
Sajtos János:	igen	
Surányi Pál:	igen	
Dr. Szabó Gyula:		nem
Dr. Szőke László:		nem
Törzsök Károly:	igen	
Vámosi Tibor:		nem

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elfogadja, hogy Tóth János részére 1,5 millió Ft kártérítést fizet.*

Leszkovszki Tibor:

Név szerinti szavazásra teszem fel, hogy az önkormányzat büntető feljelentését visszavonja, ha azt jogszabály lehetővé teszi.

Dr. Baricza Sarolta:	igen	
Bátor Antal:		tartózkodom
Csővári János:	igen	

Dr. Dancsó Mária Éva:	igen	
Domokos István:	igen	
Fazekas István:	igen	
Jámbor Attila:		nem
Katona Csaba:	igen	
Lassu Tamás:	igen	
Leszkovszki Tibor:	igen	
Sajtos János:	igen	
Surányi Pál:	igen	
Dr. Szabó Gyula:		nem
Dr. Szőke László:		tartózkodom
Törzsök Károly:		tartózkodom
Vámosi Tibor:		nem

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az önkormányzat a büntető feljelentést visszavonja Tóth Jánossal szemben, ha a jogszabály lehetővé teszi.*

Leszkovszki Tibor:

Még egy szavazás van, az utolsó pont ehhez a három pontos határozattervezethez, hogy ezen határozat alapján Tóth János és Várpalota Város Önkormányzata között a két fél megállapodása alapján továbbiakban ebben a témakörben követelés nincs. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

Dr. Baricza Sarolta:	igen	
Bátor Antal:	igen	
Csővári János:	igen	
Dr. Dancsó Mária Éva:	igen	
Domokos István:	igen	
Fazekas István:	igen	
Jámbor Attila:	igen	
Katona Csaba:	igen	
Lassu Tamás:	igen	
Leszkovszki Tibor:	igen	
Sajtos János:	igen	
Surányi Pál:	igen	
Dr. Szabó Gyula:	igen	
Dr. Szőke László:	igen	
Törzsök Károly:	igen	
Vámosi Tibor:		tartózkodom

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:*

123/2001, (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Tóth János (8000 Székesfehérvár, Horog u. 7. II/8.) kártérítési igényével kapcsolatosan elhatározza, hogy nevezett részére 1,5 millió Ft, azaz: Egymillió-ötszázezer forint kártérítést fizet.

2.) Kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy Várpalota Város Önkormányzata nevében 1997. évben tett büntető feljelentést visszavonja, az eljárás megszüntetését kezdeményezi, amennyiben jogszabály lehetővé teszi.

3.) Az 1-2. pontokban foglaltak alapján, Tóth János és Várpalota Város Önkormányzata megállapodnak abban, hogy Tóth János az Önkormányzattal szemben e tárgyban semminemű további követelést nem támaszt.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A két ponthoz az én javaslatom volt a harmadik pont, hogy a kettő teljesülésének következménye a harmadik. Tóth úr elfogadható?

Tóth János:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

A döntés is elfogadható, a határozat minden pontjával egyetért?

Tóth János:

Igen. Én úgy megyek ki innen, hogy nem kaptam olyan pénzt, amire nem szolgáltam rá és még mindig volna legalább ilyen összeg - és én arra büszke vagyok, kijelentem, nem Várpalotán jártam, nem itt éltem -, ha nincs Samindas, nincs Petőfi Rádió és nincsenek bölcs képviselők, akik ezt az utolsó 24 órában a kezükbe vették-, akkor ma nincs 540 millió Ft. Köszönöm az emberséget, de a jogi kérdésekben a Ptk. ide vonatkozó törvényeket kellene ismerni egyes személyeknek, ugyanis ebben a perben a felperes az Önkormányzat volt. A Ptk. 87. szakasza szerint "akinek az adatait felhasználják a per sikere érdekében, az követelheti a részeseletét." Én nem követeltem, azt követeltem, hogy azt a kárt szíveskedjenek megfizetni, ami engem ért. Ennek eleget tettek, nem sértettek meg, úgy tekintem, hogy megtaláltuk a közös nyelvet, befejezettek tekintem az ügyet.

26. Javaslát a civil szervezetek támogatására a 7/2001. (III.7.) sz. önkormányzati rendelet 10. sz. mellékletében elkülönített előirányzatra - a szervezetek támogatására

130.

Leszkovszki Tibor:

Két ülésen tárgyalta ezt az anyagot az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, egy rendkívüli és egy rendes ülésen. Az első ülésen Sajtos úr is részt vett, a 785 eFt-ot, amit közös megegyezéssel Inota oszthatott ebből a pénzből, azt az Inota Városrész Önkormányzó Testülete osztotta. A képviselőkhöz eljuttatott anyag tulajdonképpen az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete együttes javaslatát tükrözi.

Évek óta nem kell részt vennem a tételes osztásban, de ha bárkinek baja van, akkor 50 %-ban mindig hozzám jönnek év közben, hogy valahonnan szerezzek nekik pénzt. Általános kérdésem a két elnök úrhoz: Szerencsére ebben az évben sok jubiláló intézményünk van, ezeknél a javasolt összeg nagyság mi alapján történik? Gyereklétszám, bemondás, pályázat alapján? Nehezen tudom elképzelni, hogy egy 125 éves, vagy egy 50 éves jubileum 30 eFt-ból is megoldható, míg egy másik 100 eFt-ból. Szeretném, hogy ne érezze senki úgy, hogy ő mostoha gyerek, én úgy kezelem, hogy valamennyi iskolánk, óvodánk a mi intézményünk. Megkértem az intézményvezetőket, magyarázzam meg, és szeretném megmagyarázni a döntésünk után az előkészítés alapját, mert öt éves jubileumra van 80 eFt, 50 évesre 30 eFt. Most lobbyzok egy iskolával szeNBen, mindenféle vonatkozásban - felújítás, fejlesztés, ünnepség -, a legerősebb a települési iskola, mert összeállnak a szülők, a volt diákok, a pártoló diákok, összedobják a pénzt, meg a bálon előteremtik. Ha 50 éves, akkor egy kicsit nézzünk oda - ha lehet!

Egy-két dolgot megnéztem, abból kiindulva, hogy első év volt, hogy a testület által jóváhagyott, bizottság által megszerkesztett pályázati felhívás alapján lehetett a pénzekre pályázni. Egy lényeges dolog ebben az évben bekövetkezik, ami eddig nem volt, mert eddig csak azt mondtuk, hogy a kiosztott pénzzel el kell számolni, de ha adtak 10 sort, az tudomásul lett véve, de most a megállapodás alapján tételes, dokumentált elszámolás kell. Ez az egyik lényeges változás, a másik pedig az, hogy pályázat alapján történik az elbírálás. Ha én belenézek a pályázatokba, akkor látom, hogy a pályázatoktól eltérő értékelés történt, és javaslat tétel. Konkrétan: sportkör pályázik, szakosztályoknak adok pénzt, szakosztályok pályáznak, sportkörnek adok pénzt. Indoklását nem értem. A pályázót önkényesen lebonthatjuk csoportokra? A DSE Unió 3 szakosztályos teljes sportköri átfogó pályázattal sportkörként pályázik; a VBSK kézilabda szakosztály első mondata úgy kezdődik - Lassu úr írta alá -, hogy a labdarúgó szakosztály önállóan pályázik, ott is van, de össze van vonva, a másik meg szét van dobva, és címkézve van. Nem tudok magyarázatot adni, hogy miért nem a pályázat kiírás szellemében történt az elbírálás.

Összecszerűséggel nem foglalkoztam, nem kívánok foglalkozni.

Lassu Tamás:

A bizottsági ülésen döntöttünk úgy, hogy a Bányász Sportkört így kezeljük. Az egyszerűség kedvéért csináltuk így.

C s ő v á r i János:

Szeretném elmondani, hogy 152 pályázat érkezett be összesen. 29 pályázó nem jelölte meg, hogy mennyi összeget kér, hanem valamilyen feladat elvégzésére kérte a segítséget, összesen 30.145.200 Ft-os igény jelentkezett. Az alapállás az volt - ezt egyhangúlag a támogatásunkkal erősítettük meg -, hogy a városon kívülről jött igényeket, olyanokat, amelyek vonatkozásában a városnak nincs érdekeltsége, nem javasoljuk támogatásra, ugyanakkor van néhány terület, ami városon kívüli, de mégis javasoltuk a támogatást, az ügy fontosságára tekintettel. Ilyen volt a Drogmentes Veszprém Megyei Alapítvány, a Veszprém Megyei Közoktatási Közalapítvány. Az intézményeknél - megmondom őszintén -, nem is figyeltük, hogy hány éves jubileumra készülnek, hanem inkább azt, hogy mit akar szervezni. A magam részéről egyet tudnék érteni azzal, hogy elosszuk az intézmények között egyformán a nekik elosztható pénzt, és kapjanak egyformán. Nem nagyon lehet eldönteni, hogy ki mekkora rendezvényt csinál, mert lehet, hogy a 125 éves jubileumra készülő nagy rendezvényt csinál, és lehet, hogy az 5 évesre készülő még nagyobb. Miért pont így alakult ki? Az akkori vélemények alapján úgy láttuk, hogy ez így elfogadható. Nem volt olyan szándék, hogy egyik intézményt előrehozzuk, kirakatba tesszük, a másikat pedig háttérbe szorítjuk.

Biztos voltam benne, hogy a két sportkör elő fog jönni a képviselő-testületi ülésen. Örök téma, hogy a várpalotai Bányász Sportkör és a DSE Unió kézilabda szakosztályának jövője hogy áll. Emlékeztetném a Képviselő-testületet arra, hogy van egy sportkoncepció, amivel arra ösztönözte a Képviselő-testület a szakosztályokat, hogy ugyanazon szinten álló szakosztály ne versenyezzen, hanem az erőket próbáljuk összevonni. Ennek kapcsán összevonták önmagukat a kosárlabdázók. A tavalyi hasonló időpontban megtartott képviselő-testületi ülésen ígéretet kaptunk arra, hogy a kézilabdában ugyanez a dolog bekövetkezhet. Ebben nem történt semmilyen változás, ezért - hogy érzékeltessük azt a dolgot - döntöttünk úgy egyöntetűen, azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy úgy oldódjon meg ez a feladat, hogy a karate és a torna kapjon megfelelő mennyiségű pénzt, a kézilabda pedig a DSE Uniónál ne kapjon.

L a s s u Tamás:

A pályázat benyújtása előtt írásban megkeresett engem a karate szakosztály elnöke, hogy át szeretnének jönni a Várpalotai Bányász Sportkörhöz. Ez is motiválta a döntésünket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lassu úr! Kiírtunk egy pályázatot, arra érkezett sportköri pályázat, nem szakosztályi.

C s ő v á r i János:

Én úgy látom, hogy a mi bizottságunk hajlik arra, hogy ha ez a körülmény megváltozna, akkor akár újabb javaslattal is elő állhatunk. Félreértés ne essen, itt nem valaki ellen van a bizottság, csak arra való figyelmeztetés, hogy tegyünk már valamit a kézilabdával, hogy egy csapat legyen. Ez egy koncepció, amit a Képviselő-testület elfogadott.

A Bányász Sportkörnél kétségtelen tény, hogy külön adta be a két szakosztály a pályázatot. A Várpalotai Bányászsportkör egy, de a szakosztály önálló gazdálkodást folytat.