

s emellé a kettő mellé vette be harmadiknak a várpalotai Vegyészeti Múzeumot. Mielőtt ma idejöttem, beszéltem a Kincstári Vagyonigazgatóság veszprémi képviselőjével, azt mondták - ezt most információként tudom mondani, bizonyítékom nincs rá -, hogy 1 milliárd forintot kértek a megye kiemelt beruházásaira. Ezt az összeget nem kapták meg, hanem kb. 300 millió forint összeget kaptak a pályázatuk alapján, amit a költségvetésnek nyújtottak be. A három kiemelt beruházás közül ebből az összegből a várpalotai vár felújítására is akarnak valamilyen összeget szánni. Pontosan én ezt az összeget nem tudom megmondani, a jövő héten szerdán tartunk egy megbeszélést, ott nekem be kell számolnom arról, hogy itt a Képviselő-testületnek mi a döntése, ettől a döntéstől is függ majd, hogy ők milyen összeget tudnak ebből a megítélt központi költségvetésű támogatásból részünkre fordítani. Én ennyit tudok most előzetesen mondani.

Domokos István:

Többször elmondottam, most is csak ismételni tudom: szeretném, ha Várpalota város vissza tudná foglalni a várat, mert úgy látszik, a törököknek nem sikerült, s most a városnak sem sikerül igazából bejutnia. Én azt hiszem az nem elfogadható, legalábbis én nem tudom elfogadni, hogy egy Vegyészeti Múzeum Tomi mosószeres dobozokból, műanyag hordókból 20-30 darabot állítson ki, ez akkora helyet foglal el, hogy ott igazából a városnak nincs már helye. Nem látjuk a garanciát arra, hogy újabb szállítmányok nem jönnek. Láttuk az udvaron, hogy újabb vegyészeti alkatrészek le voltak dobálva, úgy néz ki tehát, hogy a Vegyészeti Múzeum tovább terjeszkedik. Én azt hiszem ennek a terjeszkedésnek közös megegyezéssel gátat kellene szabni, mert nem tudom elfogadni, hogy csak akkor kap a város területet a várban, ha új területet alakít ki. Ismerjük a város anyagi helyzetét, azt hiszem mostanában erre nem lesz pénz. Milliárdokat kellene a várra fordítani, de százmilliókat biztos, csak akkor tudunk a várba betelepülni, ha ezeket a most nem használt termeket felújítjuk, mert különben Várpalota város soha nem tud beköltözni ebbe a várba. Én most is csak azt tudom mondani, hogy meg kellene egyezni. Ettől függetlenül nem véletlenül kérdeztem, mit jelent az, hogy a Vegyészeti Múzeum működése nem korlátozható, de úgy látom, a Múzeumnak korlátoznia kellene önmagát is, mert újabb és újabb anyagok kerülnek be oda. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is sokat vitatkoztunk. Nem ide való ez a Múzeum, de ha már itt van, akkor egyenlőre ne bántsuk. Biztosítani kellene, hogy a város lakói a várat igazából tudják használni. Első akciónak szép lenne a várban egy házasságkötő terem kialakítása - én ezzel nem hiszem, hogy korlátoznánk a Múzeum működését. Fokozatosan igen is a Múzeumot arra kellene szorítani, hogy húzódjon össze. Nincs helytörténeti anyagunk, nincs a várról igazából anyag, ha egy külföldi bemegy a várba, nem arra kíváncsi, hogy a Vegyészeti Múzeumban mi van, hanem látni szeretné a vár múltját. Igazából ezért vitatkoztunk, s ezért fogalmaztuk meg, hogy valamilyen korlátot kellene szabni, ebben a megállapodásban ezt nem látjuk, ezért is nem tudjuk támogatni az elfogadását.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is voltam bátor mondani Domokos Képviselő Úrnak, hogy van itt egy megállapodás - ez egy dolog. Egy másik dolog: van egy szerződés, ami arról szól - erről most nem vitatkozhatunk, mert nincs elénk terjesztve -, hogy a Vegyészeti Múzeum milyen jogosítványokkal bír a

váron belül. Arról nem beszélve, ha jól tudom, ebben a várban nem csak a Vegyészeti Múzeum állít ki, hanem van egy másik múzeális kiállítási rész is. Ez a kiállítás valamiért nem zavarja most Domokos Urat. Nem tudom elfogadni azt az elgondolást, hogy ezt a várat akármikor ki fogjuk tölteni olyan dolgokkal, hogy fenn is fogjuk tudni tartani olyan dolgokkal, amelyek tisztán csak helyi történeti dolgok. Én azt hiszem itt tévedésben van mindenki, aki ezt így képzei. Én talán a siklói várat tudnám felhozni példaként: utána kellene járni, hogy ők milyen rendezvényekkel, egyéb dolgok betelepítésével próbálták a várat hasznosítani, állagában megőrizni. Az előterjesztés 4.) pontja felsorolja, hogy a Vegyészeti Múzeum mely termeit adta készségesen alkalmi rendezvényekre - véleményem szerint itt akár esküvőt is lehet tartani. Az előterjesztés szerint a zöld termet, a szürke márványtermet, illetve folyosót, udvart, egyéb termeket is biztosítja számunka a Múzeum. Ennek kapcsán jutott eszembe, mekkora lehet az a terület, ahol nem sértjük a Múzeum jogait?

Leszkovszki Tibor:

A mindenkori múzeumi vezetéssel a mindenkori város vezetése meg tudott egyezni és meg is fog tudni egyezni abban, hogy ami most kizárólagosan az ő kezelésükre, használatukra van bízva, ott rendezvények legyenek. Azt viszont tudomásul kell venni nekünk, mint másik félnek, hogy ne a jelenlegi helyzetben próbáljuk erősködni, hogy most a Múzeum húzódjon össze, stb, mert amikor 1972-ben egy fillérje sem volt a városnak a vár felújítására, akkor a magyar vegyészeti helyretette, milliókat költött rá. Most amikor kész, szeretnénk beleülni. Egymás mellett élve, egymással folyamatosan kompromisszumot kötve lehetünk ott - ez a járható út. Én még soha nem hallottam egyetlen egy tárgyaláson sem, hogy a Vegyészeti Múzeum által használt területre mi nem mehetünk be, nem csinálhatunk kiállítást. Minden kompromisszum kérdése. Nem vitatott dolog az épületen belüli helyiségek használata. A szerződés aláírásának pillanatában ami volt és ahhoz képest helyreállított, bővülő rész nem más, mint az északi szárnyban az elmúlt két évben kialakított helyiségek, ami ebben a megfogalmazásban kötári funkciót kapna. Az udvar vonatkozásában lenne nekem kérdésem: ezt én nem érzem úgy, hogy kizárólagosan múzeumi hasznosítás, de itt sem vitatkozom. Decemberben tárgyaltunk a veszprémi színház igazgatójával, a következőképpen oldható meg színházi előadás: a hátsó traktushoz, az északi falhoz felépíteni egy színpadot, a közönséget pedig a folyosón keresztül mozgatni, ehhez kell rendbetenni a földszinti vizesblokkot.

Dr. Fekete Antal János:

Szeretnék annyi kiegészítést tenni, hogy a Kincstári Vagyonigazgatóság képviselője erőteljesen szorgalmazta, hogy ez az együttműködési megállapodás megszülessen, a Vegyészeti Múzeum és az Önkormányzat viszonyát alapvetően rendezzük. Lehetséges egy olyan megállapodás-tervezetet kidolgozni, ami minden részletre kiterjed: a vízőrát le kell olvasni a kinyitás előtt, stb. Ha a Képviselő-testület úgy gondolja, kidolgozunk egy ilyen tervezetet, vagy pedig egy főgerinces megállapodást, amit szerintem ez az előterjesztés is tartalmaz és utána a részletkérdésekben megegyezünk. Én úgy érzem a Vegyészeti Múzeum eddig készségesen rendelkezésre állt az Önkormányzatnak, feltételezhető, hogy a jövőben is ez az együttműködési szándék vezérli, hiszen egymásra vagyunk utalva. Valóban úgy van, ha ennek az együttműködési megállapodásnak a hiánya adott esetben több millió forint elvesztését jelenti, akkor ezt a vár veszti el, az

Önkormányzat veszi el. Ha ez a megfogalmazás nem jó, meg kellene fogalmazni, hogy mennyiben változzon, szigorúan mindent pontokba szedve, leszabályozva. Adott a fővonal: nem korlátozzuk a Vegyészeti Múzeum működését, nyitvatartását, stb, akkor szerintem a részletkérdéseket mindig egyedi megállapodással tudjuk tisztázni.

D e á k Istvánné:

Néhány gondolattal szeretném az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását indokolni a vár elnevezésével kapcsolatban. A bizottság ülésén is felmerült, az anyagban úgy szerepel, mint Thury György vára. Ez az elnevezés azt sugallja a Bizottság szerint, hogy a tulajdonosa Thury György volt, holott mindenki tudja, hogy ő a várkapitánya volt. Azt is tisztázni kellene, hogy "i" vagy "y", ma sem dőlt még el, mi a helyes. Ez a megnevezés, hogy Thury György vára, félreérthető.

F a l u s s y Sándor:

Egyetlen példára emlékeztetnék: amikor másfél-két éve fogadtuk itt Habsburg Ottót, jeleztem, hogy a Városháza helyett a Múzeum zöld termében vagy arra alkalmas termében fogadjuk - nem lehetett ezt elintézni, mert valamilyen tanácskozás zajlott. Amikor azt mondjuk, hogy "teret ad", akkor ezt pontosítani kell. Amikor azt mondjuk, hogy támogatjuk a várban folyó rekonstrukciókat, meg kellene mondani, hogy melyik típusú rekonstrukciókat, azt, hogy előbb-utóbb mi is teret nyerünk vagy azt, hogy további olyan termek rekonstrukciójához adunk pénzt, ami a múzeumé. Véleményem szerint nem kell az anyagot levinni olyan szintre, amiről Jegyző Úr beszél.

P r ó d e r István:

Arra, hogy a városi kiállítások hol kapnak helyet, egy példát szeretnék mondani, amely talán hozzásegít a megegyezés lehetőségéhez. A Műemlékvédelmi Hivatal hozta rendbe az első három év folyamán az északi falhoz kapcsolódó épületet. Nem akarom részletezni, hogy ehhez mi milyen támogatást adtunk, de jeleztük az épületrész elkészültekor, hogy erre a Vegyészeti Múzeum természetesen nem tart igényt, mivel a vár ingyenes használója a várpalotai Önkormányzat. Ennek ellenére az, hogy ez az épület elkészült és gyakorlatilag ebben az évben használhatóvá válik, ebben a Múzeumnak jelentős szerepe van. Még annyit, hogy a megközelítése az udvari rendezvényeknek éppen a folyosón keresztül történik. Ahhoz, hogy a közlekedés kulturált és biztonságos legyen, ott a folyosó végén van egy csomó lapidáriumnak tekinthető műtárgy. Ezek a kövek tulajdonképpen a város helytörténeti anyagához tartoznak, mert a város régi épületeiről, a római kori részekből is tartalmaznak köveket. Az a tervünk, ha itt udvari rendezvényre kerül sor, akkor ezt a kijáratot megszüntetjük, ezeket a köveket átvisszük abba az északi épületrészbe, ami most készült el. Ezt lehet kiegészíteni még a többi, a város történetéhez kapcsolódó kövel és a legértékesebb dolog, ami még Tenczer Károly utolsó kívánsága volt, a római kori szarkofág bekerül abba a védett folyosó részbe a többi védett római kő mellé, hogy itt egy egységes kép alakulhasson ki. Ha emlékeznek rá, ott van egy római kori síremlék, amellé a műemlék mellé kerülne ez a szarkofág. Az üvegajtón keresztül ki lehet menni az északi épületrészt megtekinteni, ott kiállításokat rendezni, illetve az udvari rendezvényeket megközelíteni. Azt hiszem ez ebben a megállapodásban benne van, a többi pont is végeredményben az elmúlt években

kialakult gyakorlatot rögzíti. Én úgy gondolom, ezzel próbáltam illusztrálni, hogy a mi részünkről megvan a készség a további együttműködésre.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát.

Nagyon megoszlanak a vélemények, több bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatja. Elfogadom azt is, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság nevében Falussy Sándor Úr elmondott, elfogadom a névpontosítás kérdését is - bár nem ez volt a napirendi pont -. Az együttműködési megállapodásban semmiféle kötelezettséget nem vállalunk, deklaráljuk azt, amit naponta folytatunk. Én azt mondom, ez így elfogadható, annak a célnak amire kell, megfelel.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

28/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Thury vár közös hasznosítása tárgyú együttműködési megállapodásban foglaltakkal egyetért.

Felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletét képező megállapodást Próder Istvánnal, a Magyar Vegyészeti Múzeum Alapítványi Múzeum igazgatójával aláírja.

Határidő: a megállapodás aláírására: 1998. március 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

20./ A várpalotai 5153/2 hrsz-ú ingatlan művelési ágának Földhivatal által történő átvezetése (35.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

29/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az ingatlanyilvántartás szerint a saját tulajdonában lévő várpalotai 4153/2 helyrajzi számú, "bölcsöde" megnevezésű 1402 m² területű, a törzsvagyonának korlátozottan forgalomképes részét képező ingatlanának művelési ágát "nem lakás célú egyéb épület" megnevezésre változtatja és hozzájárul annak Földhivatal általi ingatlanyilvántartási átvezetéséhez.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

21./ Városi Kórház - Rendelőintézet alapító okiratának módosítása	(22.)
---	-------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel, javaslat?

Jámbor Attila:

A határozati javaslat 4.) pontjából kimaradt Pétfürdő.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm az észrevételt.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

30/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület a Városi Kórház-Rendelőintézetnek a 158/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozattal módosított 347/1996. (XII.19.) számú

képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratát jelen határozat mellékleteként módosítja.

" A L A P I T Ó O K I R A T

1.) Az intézmény neve, székhelye, telephelyei:

Városi Kórház-Rendelőintézet

Székhelye:

Várpalota, Honvéd u. 2.

Telephelyei:

Várpalota, Honvéd u. 2-3.

Várpalota, Szent Imre u. 6.

Várpalota, Béke u. 18.

Várpalota, Jókai u. 13.

Alumínium Kft Rendelő, Inota

Várpalota, Bakony u. 14.

Várpalota, Polyán u. 2.

Várpalota, Táncsics u. 15.

Várpalota, Mártírok u. 1.

2.) Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzata

3.) Az intézmény felügyeletét gyakorló szerv:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

4.) Az intézmény működési területe:

Várpalota, Ősi, Őskü, Berhida, Peremarton, Tés, Pétfürdő

5.) Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személyiségű, munkáltatói és szakmai szempontból önálló, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, teljes jogkörrel rendelkezik előirányzatai felett. Gazdálkodási feladatait elkülönült szervezeti egység végzi.

6.) Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Vagyonkataszterében a 69. helyrajzi számon nyilvántartott (Jókai u. 13. sz. alatti) rendelő, a 88. helyrajzi számon és 161. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Honvéd u. 2. sz. alatti régi) kórház, a 95. helyrajzi számon és a 168. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Honvéd u. új)

kórház, a 166. helyrajzi számon 229. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Szent Imre u. 6. sz. alatti) rendelőintézet, a 462/1/A/89 helyrajzi számon és a 626. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Bakony u. 14. sz. alatti) rendelő, a 2883. helyrajzi számon és a 3091 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Béke u. 18. sz. alatti) tüdőbeteggondozó, a 3746 helyrajzi számon és a 4024 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Polyán u. 2. sz. alatti) rendelő és önkormányzati bérlakás, a 39/A/13 helyrajzi számon és a 120/13 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Táncsics u. 15. sz. alatti) rendelő, mint bérlemény, végül a 110/1 helyrajzi számon és az 5776 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott (Mártírok u. 1. sz. alatti) fogorvosi rendelő.

Ezen túlmenően rendelkezik az intézmény a leltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközállománnyal (gépek, műszerek, berendezések, felszerelések), ezen kívül egyéb inmateriális javakkal (szellemi termékek). A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet (Várpalota Város Önkormányzata vagyongáról) előírásainak megfelelően használhatja.

7.) Az intézmény alaptevékenysége:

851-12-1	Fekvőbeteg (aktív szakellátás)
851-27-5	Járóbeteg szakellátás, szakambulanciák
851-13-1	Ápolási ellátás
--	Szociális indíttatású ápolási tevékenység (esetleg vállalkozási formában is) szociális intézet
852-21-9	Háziorvosi szolgálat (felnőtt)
851-28-6	Fogorvosi szolgáltatás
851-29-7	Védőnői szolgálat
851-24-2	Központi ügyeleti szolgálat
851-26-4	Iskolaegészségügyi ellátás
851-91-2	Anyá-, gyermek és csecsemővédelem

8.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

552-41-4	Munkahelyi étkeztetés
----------	-----------------------

9.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

751-95-5	Járóbeteg ellátó gyógyszerári részleg vállalkozás keretében történő működtetése
--	Helyiségek, berendezések bérbeadása, melyek vállalkozási tevékenységnek minősülnek
--	Gazdasági társaságba belépés és a gazdasági társaság tevékenységi körében végzett vállalkozásokban való részvétel Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás

A vállalkozás nem zavarhatja alaptevékenységét. A vállalkozásból származó bevételét alaptevékenysége ellátásához használhatja fel.

10.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozatlan időre bízta meg.

11.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Városi Kórház-Rendelőintézet
8100 Várpalota
Honvéd u. 2.
Tel.: (88) 472-555, 472-211, 372-887
Tel/fax: (88) 472-712

Városi Kórház-Rendelőintézet
8100 Várpalota, Honvéd u. 2.

Az alapító okirat nem selejtezhető, az az intézmény alapidokumentációjának részét képezi."

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az alapító okiratot az érdekelteknek juttassák el.

Határidő: 1998. március 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Dr. Dancsó Mária Éva képviselő 12,15 órakor megérkezett. A létszám 18 fő.

22./ Javaslat Dr. Németh Éva bőrgyógyász főorvossal kötendő bőrgyógyászati és gondozói feladatátvállalási szerződés megkötésére (19.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontját 8 igen szavazattal, 2.) pontját 8 igen szavazattal, 3.) pontját 8 igen szavazattal, 4.) pontját 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett, 5.) pontját 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat 2.) pontjában a "tárgyi" szó helyett a "gép-műszer" minimumfeltételek biztosítását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy így nem lehet javítani, mert a tárgyban benne vannak a műszer-szekrények, stb.

Bátor Antal:

Véleményünk szerint a tárgyban több minden benne van, ez meg konkrétan gép-műszer. Nem rövidíteni akarjuk, mert a tárgyi elég sok mindent fed.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai ismerik a Népjóléti Minisztérium állásfoglalását? Ha beszűkítem és veszem a gép-műszert, s a határozat így születik meg, nem engedem a többit beszerezni, annyi, mintha nem csináltunk volna semmit a rendelővel.

Bátor Antal:

A javaslatot visszavonom.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatról pontonként szavazott. A határozati javaslat 1.) pontját 7 igen szavazattal, 2.) pontját 7 igen szavazattal, 3.) pontját 7 igen szavazattal, 4.) pontját 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 5.) pontját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Pétfürdő itt is kimaradt.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

A bizottságok a rendelő helyét nem tartják közömbösnek, nem mindegy, hogy a város szélén vagy a város közepében valósul meg. Ha önkormányzati eszközökből nem finanszírozzuk, akkor nem lesz ráhatásunk arra, hogy hol valósuljon meg, viszont mégis csak célszerű lenne, ha ez a rendelő a város közepén valósulna meg.

Falussy Sándor:

Egyrészt ezt szerettem volna én is elmondani, mert ebben benne van, hogy Inota Készenléti lakótelepen valósul meg - ez a palotaiaknak sem mindegy, mivel területi ellátási kötelezettség van, viszont abban a levélben, amit a kérelmező Polgármester Úrnak írt, jelzi az épülettel kapcsolatban, hogy a szigeteléssel lehet probléma. Szeretnék annyit mondani, hogy az épület szigeteléséhez egy fillérrel nem járult hozzá soha sem a Kórház-Rendelőintézet, hanem a lakók költöttek rá néhány százezer forintot, akár fugázásra, akár a tetőszigetelésre. Egyszerűbb lett volna a dolog, előbb tudjuk szigetelni, ha a költségeket egy kicsit megosztjuk. Ugyanakkor jelzem probléma van a csatornával is, a csatornaprobléma abból adódik, hogy műszakilag el van tervezve. Ez a probléma azonban meg fog maradni akkor is, ha az intézmény kimegy. Abban itt mindenképpen kell lépni,