

Rendkívül nagy a megtakarítás, de ez nem ismételhető mégegyszer, a vállalat tevékenysége megkívánja, hogy ennyi legyen a létszám.

A bérekről és a létszámról azért nem ad külön kimutatást a Felügyelő Bizottság, mert - ha a vállalat beszámolója lenne ez a beszámoló, akkor valószínűleg ők kimutatták volna. Ami valójában jelentősen nőtt, 600 eFt-ot meg fogja haladni, az idei évi vállalati átlag kereset, de ennek jelentős része technikai jellegű bérfejlesztés, tehát az alacsonyabb létszámleépítésekből fakad, emellett valóságos bérfejlesztésre is sor került, de ha egy ilyen mutatószámot magyarázat nélkül tettünk volna Önök elé, talán szebb képet igyekeznénk rajzolni, mint ami a valóságban van.

Végezetül, ha a kérdést feltennénk, hogy a vállalat egy új fejlődési pályára állt-e és innentől kezdve megy minden a maga útján, akkor azt kellene mondani, hogy ez nem így van. Nem állt még a vállalat új fejlődési pályára, de ma már meg van benne a lehetőség, hogy arra álljon, készen áll arra, hogy a tulajdonos ide vonatkozó döntéseit végrehajtva, piaci követelményeknek is megfelelően tudjon tovább működni és fejlődni is. Ezzel kapcsolatban azonban még arra hadd hívjam fel az Önök figyelmét, hogy régóta hangoztatta a vállalat korábbi és jelenlegi vezetése az eszközpótlás kérdését. Az igaz, hogy a vállalat mai árbevételeiben csak egyhated részt, tehát 15 %-ot tesz ki az úgynevezett önköltséges munka, az idei évben 125 millió Ft értékben. Ha a vállalat így egyben van, akkor azt lehet mondani, hogy talán elbírja ezt, vagyis, ha nem is képződik önköltséges elszámolás miatt fejlesztési forrás, egyéb tevékenysége - bár ez megkérdőjelezhető, hogy szabad-e a más tevékenységeken képződött nyereséget, esetleg az amortizációt is átfordítani ide, akkor menni fog. Ha nem, ha netán ebből a távfűtés kiszáll, marad egy 400 milliós árbevételeű cég, abban már egy 125 millió Ft, közel harmadrész, 30 %-ot meghaladó, akkor az már nem biztos, hogy elbírja, hogy az önköltséges munka nem tartalmaz eszközpótlásra lehetőséget, és külön sem biztosít a tulajdonos eszközpótlásra forrást. Azt kell mondani, hogy az eddigi gyakorlat világosan mutatta, hogy nem működik egyetlen vállalat sem úgy, hogy az egyik része ki van szidolozva és ragyogóan, fényesen működik, a másik oldalon meg lerongyolódik.

A helyzet az, hogy itt óhatatlanul lesz egy olyan tehetetlenségi erő, hogy át fogják óhatatlanul a pénzeszközöket erre az oldalra is hozni ahhoz, hogy egyébként működni tudjon a vállalat, mert itt kötelező jellegűek a munkák. Én nem tudom, hogy a tulajdonos milyen döntést fog hozni a vállalat további jövőjéről, de akár így, akár úgy alakul a dolog, az eszközpótlás kérdését rendezni kell, annál is inkább, mert közben elvárható a vállalattól, hogy versenyképes legyen a piacon, de ha eszközpótlásra forrást innen nem kap, akkor az egyéb tevékenységén próbálja ezt megszerezni, viszont az rontja a versenyképességét, ha ott magasabb árakat kell érvényesítenie. Talán mondhatják, hogy tömörséggel fogalmazott a Felügyelő Bizottság a jelentés szöveges részének a végén, amikor azt mondja, hogy a végbement változásokat, amelyek ebben az évben jellemzik a vállalat működését, jónak tartja. Valóban így van, ez azt jelenti, hogy a cégnek van esélye, van benne lehetőség a fejlődésre. Ehhez azonban a tulajdonosnak olyan döntései is szükségesek, amelyeket szóban is és a jelentésben is taglaltunk.

Köszönöm, hogy meghallgattak, és természetesen állok rendelkezésre, ha további kérdés felmerülne a Képviselő-testület részéről.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Meglehetősen későn kaptuk meg az anyagot.

Év közben is adott már a Felügyelő Bizottság az átalakulásról bizonyos észrevételeket. Minden eddig kapott anyagot át kell ahhoz nézni, hogy lássuk, hogy tulajdonképpen a Felügyelő Bizottság működése jó volt-e, vagy nem volt jó, létre kellett-e hozni, vagy nem kellett létrehozni. Tulajdonképpen úgy érzem, hogy ha későn is, de jó, hogy létrehoztuk a Felügyelő Bizottságot, számtalan olyan anyagot tett le elénk, és most is így van, hogy egyértelműen számszakilag átvizsgálta, megnézte, sőt az ez előtt fél évvel letett anyagok után volt egy olyan vizsgálata aminél felmerültek bizonyos problémák, azokra visszatért, és, hogy ezeket a problémákat hogy oldották meg. Legnagyobb meglepetésemre a Kegyelet Rt-vel kapcsolatos vizsgálatok újdonságot jelentettek, hogy mennyire össze van keverve a fenntartási és üzemeltetési dolog. Megnéztem a 10/1992-es rendeletünket, ott évente a Közüzemi Vállalatnak be kellett volna számolni - és ez egy kérdésem talán a Felügyelő Bizottság felé, hogy vizsgálta-e, hogy a Városgazdálkodási Iroda megkapta-e a fenntartási költségeket és az üzemeltetési költséget, mert egyértelmű, hogy ez a rendelet leírja, hogy ezt évente el kell végezni. A Felügyelő Bizottság el kezdte tárgyalni a Kegyelet Rt és a vállalat viszonyát. A vállalat viszonyához tartozik az, amivel az Önkormányzat megbízta a Közüzemi Vállalatot. A 10/1992-es rendelet tartalmazza, hogy az egyes bekezdésekben foglalt tevékenység bevételeiről és kiadásairól negyedévenként egyenleget készít, költségvetés támogatás felhasználásáról elszámol a Városgazdálkodási Irodában. Erre vonatkozóan található-e valamilyen dokumentum? Itt még van mit keresni, úgy érzem, hogy a Felügyelő Bizottság ezt nagyon jól meglátta, hiszen ő hívta fel a figyelmet erre. Én nagy általánosságban azt mondanám, hogy ennél a cégnél 1997-től, amióta az új igazgató átvette a tevékenységet, eredményesség szempontjából lényeges javulás mutatkozik, és ehhez hozzásegített a Felügyelő Bizottság is. Ami nagy bánatom, hogy az átalakulás még nem valósult meg.

Köszönöm.

Falussy Sándor:

Azt, hogy a Városházán vannak-e ilyen dokumentumok, azt nem vizsgálta a Felügyelő Bizottság, nem az önkormányzatot figyeli, hanem a vállalatot. A vállalatnál nagyon sok dokumentumot néztünk át Lanczmann úrral, ebben ilyenre nem bukkantunk. A vállalat és a Kegyelet Rt helyzetét a rendezetlenség állapota jellemzi, van mit tenni, de tovább kell gondolkodni, hogy nemcsak a vállalat és a Kegyelet Rt, hanem a város és a Kegyelet Rt viszonyára is ki kellene térni. Nem látszik az, hogy a városnak érdeke lenne a jelenlegi viszonyok fenntartása, engedjék meg, hogy egy konkrét javaslatra a figyelmet felhívjam, azt gondoltuk a vizsgálat alapján, hogy talán nem érdemes fenntartani azt az állapotot, amikor a Kegyelet Rt bérleti díj nélkül használja a ravatalozót, mondván, hogy ő karbantartja, mert ha úgy ránézünk, akkor nem úgy néz ki, hogy az igazán a hely

szellemének, a szertartás méltóságának megfelelő lenne. Az elszámolások rendje a Kegezet Rt dokumentumhalmazban nem volt felfedezhető.

Leszkovszki Tibor:  
Vélemények, észrevételek?

Ha nincs, akkor megkérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy elfogadja-e a határozatot.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**334/1998. (XII.17.) sz. Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Közüzemi Vállalalt Felügyelő Bizottsága által, a vállalat tevékenységéről és helyzetéről készített beszámolót elfogadta.

Falussy Sándor:  
Engedjék meg, hogy a Felügyelő Bizottság nevében elköszönjek Önöktől, és kellemes ünnepeket kívánok.

Leszkovszki Tibor:  
Köszönjük.

<p><b>Bátor Antal Várpalota, Resán M. u. 6. sz. alatti lakos felajánlása Várpalota Város Önkormányzata részére (49.)</b></p>
--

Leszkovszki Tibor:  
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal 7 tartózkodás mellett a határozati javaslat A.) változatát nem támogatta.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslat B.) változatát nem támogatta.

Csovári János:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 10 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy álljon fel egy szakértői bizottság a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottságból. Tagjai vizsgálják meg azt, hogy a szálló épülete milyen műszaki állapotban van, milyen

költséggel lehet a Hivatalt átköltöztetni az épületbe, továbbá azt, hogy milyen formában lehet megoldani a Rendőrség, a házasságkötő elhelyezését és az üresen maradó hivatali épület értékesítésére milyen lehetőségek vannak.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Bátor Antal képviselő úrral arra vonatkozóan, hogy a Palota Szálló épületét a város más célra is hasznosíthassa.

Bátor Antal:

Előljáróban elmondom, hogy a bizottsági ülésen kívülállóként vettem részt.

Itt nem akarom, hogy szóhoz juthassak, a szavazáskor tartózkodni fogok, nem kívánom valamilyen irányban befolyásolni a döntést. Ezek után olvasom a bizottság állásfoglalását:

Bátor Antal az előterjesztésben írásban csatolt felajánlását módosította. A volt Palota Szálló épületet teljes egészében felajánlja Polgármesteri Hivatallá történő átalakításra, azzal a kikötéssel, hogy a Szent Imre utca felőli étterem + presszó rész jelenlegi bérlője 2000. január 02-ig használhassa az említett részt bérleti díj fizetése nélkül.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbi döntést hozta:

6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja egy munkacsoport létrehozását, aki megvizsgálja az épület állagát és az igények szerinti átalakítási költséget 1999. január 20-ig. A munkacsoport vezetőjének javasolja dr. Fekete Antal János Jegyző Urat, tagjainak Vanyó Miklós, Tolonics István, Fakász Tamás és Kricsfalussy György urakat.

Ez a bizottság költség nélkül végezné a munkáját, mert a felsorolt személyek hivatali dolgozók, testületi illetve bizottsági tagok.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat A.) változatát javasolja 10 igen szavazattal elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot kérdezném, hogy a javaslatuk min alapszik.

Dr. Szabó Gyula:

Ha Polgármesteri Hivatalnak alkalmatlan az épület, akkor esetleg más irányú hasznosításra kellene gondolni.



Leszkovszki Tibor:

Kinek van az önkormányzattal szemben most helyiségigénye? Mert ha van, akkor tudok tárgyalni.

1998. december 16-án Kiss Béla rendőralezredes aláírásával kaptam ezt az anyagot, tárgya a Rendőrkapitányság elhelyezése.

(A levél a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

Tehát van egy megvalósíthatósági tanulmány. Az Ifjúsági Házra emelet építhető a nagyteremre, az emeletre rátehető a magastető, ami beépíthető két éves beépítési programmal, a jóváhagyás folyamatban van.

Másik. A Kereskedelmi Bank illetékesei megkerestek. Január 1-el a harmadik szintről a Vreipo véglegesen elköltözik, az egész épületet eladásra felajánlották, vagy bérletezésre akár részletre, irodánként, társasházzá alakítva. Pillanatnyi ingatlanajánlat ez velünk szemben. E pillanatban tudomásom szerint olyan igénye nincs senkinek, hogy elhelyezésre tartana igényt.

Pillanatnyilag ezt tudom mondani e témakörrel kapcsolatban.

Kinek van kérdése?

Vélemény? Észrevétel?

Fazekas István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Városrendezési és Kommunális Bizottság már egyszer állást foglalt, ezt úgy kell értelmezni, ahogy azt a bizottság akkor hozta. Nem azt állapította meg, hogy a Palota Szálló épülete nem alkalmas Polgármesteri Hivatal kialakítására, hanem jelenleg nem alkalmas rá. Elvileg semmire nem alkalmas most. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által felsorolt személyeket én szakmailag és erkölcsileg is megfelelőnek tartom arra, hogy megvizsgálják az épület állagát és egy nagyon korrekt árkalkulációt tegyenek le, de ehhez két dolog szükséges. Egy, a Képviselő-testületnek konkrétan meg kellene határozni, hogy mekkora és milyen színvonalú hivatalt szeretne ott létrehozni. Nagyobb lett a terület, tehát többre fog kerülni az előző felmérésekhez képest, körülbelül 150-200 m<sup>2</sup>-el több a felajánlott rész. A bizottság tehet egy olyat is, hogy nem kap egy konkrét felhatalmazást, hanem az ő elképezelése szerint ennyi pénzből ezt lehet csinálni. Mind a kettő elfogadható.

A következőkben kellene gondolkodnunk képviselőtársaim. A választók nem azt várják el tőlünk, hogy mi ezt az új testületi négy évünket azzal kezdjük, hogy mindjárt Polgármesteri Hivatalt építsünk. Nem lenne szerencsésőbb azon gondolkodni, hogy a régóta áhított Házasságkötő terem álma megvalósuljon, vagy nem kellene-e épületeket vásárolnunk, ahol lakásokat lehetne kialakítani? Tovább kellene fejlesztenünk a lehetőségét annak, hogy az idősek napközi otthonát bővítsük, esetleg az útépitéseket kellene folytatni. Ezekre a kérdésekre is kellene választ adni, és ha ezt figyelembe vesszük, akkor mindenki lelkiismerete szerint eldöni a szavazásnál, hogy melyiket válassza. Én tudom, hogy jobb lenne egy jobb, korszerűbb hivatallal rendelkezni, de úgy érzem, hogy e pillanatban nincs rá fedezetünk.

Jámbor Attila:

Mindenekelőtt azzal kezdeném, hogy szeretném főleg a jegyzőkönyv számára elmondani, hogy ez a felajánlás, amit Bátor Antal képviselőtársunk tett, a maga nemében egy nagyszerű felajánlás, és úgy gondolom, hogy ez egy olyan polgári felajánlás a várossal szemben, amit ez a város valószínűleg nem fog sokszor átélni a elkövetkezendő történelmében sem. Ezzel együtt a felajánlásnak van egy másik oldala is, a pénzoldala. Én az egész problémakört innen nézném meg. Az a tény, hogy egy konkrét felújítási költség birtokába jutunk, attól még nem jutunk annak a birtokába, hogy egyáltalán hol áll ennek a fedezeti oldala. Akár 300 millió, akár kevesebb pénzből hozható ki akkor is, ha ilyen döntésre határozná el magát a testület, akkor az ügy lerendezése érdekében legalább két év alatt meg kellene valósítani, tehát minimum 100-150 milliót kellene évente fedezetül biztosítanunk. Az előbb megszavazott 10 millió Ft a Petőfi Színháznak is milyen nehézségeket okozhat, akkor gondoljunk bele, hogy mi lenne ha felvállalnánk egy ilyen terhet. Nem látszik az sem ebben az évben, és valószínűleg a bizottság sem fog tudni választ adni arra, hogy két év múlva, amikor egy ilyen terv realizálódhatna, a jelenlegi épület hasznosításának lehetősége hogyan áll. Ha ez az épület nem hasznosítható, akkor egy igen rossz üzletet kötöttünk. A testület működése szempontjából van-e szükségünk új Városházára? Természetesen vannak mellette szóló érvek is, de racionálisan nézve a dolgot én úgy érzem, hogy ez a felajánlás bármilyen nagyszerű, nem tudjuk felvállalni, független attól, hogy ez a bizottság milyen eredményre fog jutni.

Domokos István:

Adjunk lehetőséget ennek a szakértői bizottságnak arra, hogy januárban tegye le az asztalra, hogy mennyibe kerül az épület átalakítása. Sokáig nem tartható, hogy ilyen tanácssterme van a Polgármesteri Hivatalnak, nem férünk el benne, levegőtlen, a városlakók nem tudnak bejönni, itt is valamit lépünk kell.

Leszkovszki Tibor:

A Beruházási Bizottságot felkérte a régi testület, hogy menjen át, vizsgálja meg az épületet. Nem mentek át. Az ott kialakítandó tanácssterem sem lenne nagyobb. Annak idején a Városrendezési és Kommunális Bizottság határozatképes létszámban átment, a Domokos úr Beruházási Bizottságából 3 fő ment át. Ezek szerint annak a két bizottságnak a szakértelmét megkérdőjelezzük, nem fogadjuk el. Én azt mondom, hogy mind a két bizottságot állítsuk fel, azt is amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és azt is amit Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasol. A sok bizottsági vélemény alapján kérem a Bátor Antal úr nevében, úgy ahogy a beadványában szerepel, hogy legalább január 31-ig döntsünk.

Csovári János:

Én azt gondolom, hogy a mi bizottságunk tagjai egyetértenének azzal, ha csak egy bizottság állna fel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által felsorolt nevekből. Én is azt gondolom, hogy úgy tűnik egy kicsit mintha Bátor képviselőtársunk ránk akarná erőltetni ezt az egész ügyet. Nem erről van szó. Legyünk már egy kicsit befogadókézségűek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Miért kell nagyobb bizalmammak lenni a most megválasztandó bizottság szakvéleményéhez, mint az előttünk 6 hónapja itt lévő bizottság szakvéleményéhez?

D o m o k o s I s t v á n:

Egyetlen építő szakember nem vett részt abban.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha a Tulipánék nem építések, akkor nem volt, de ha azok, akkor kikérem a nevükben ezt, hogy nem szakemberek.

D o m o k o s I s t v á n:

A bizottsági tagokra gondoltam.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulipánt úrék tették a bizottsági vélemény mellé a kiegészítő információkat, amire hivatkozok többszörösen.

Ha nincs további vélemény, akkor szavazásra teszem fel.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Bátor Antal képviselő úrral arra vonatkozóan, hogy a Palota Szálló épületét a város más célra is hasznosíthassa. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát nem támogatta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja egy munkacsoport létrehozását, aki megvizsgálja az épület állagát és az igények szerinti átalakítási költséget 1999. január 20-ig. A munkacsoport vezetőjének javasolja dr. Fekete Antal János Jegyző Urat, tagjainak Vanyó Miklós, Tolonics István, Fakász Tamás és Kricsfalussy György urakat. Ide venném akkor sorra az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát, hiszen Csövéri úr az imént mondta, hogy ők el tudják fogadni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Aki a módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**335/1998. (XII.17.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Antal Palota-szálló épületére tett felajánlása kapcsán munkacsoportot hoz létre a következő személyek részvételével:

Dr. Fekete Antal János a munkacsoport vezetője  
 Vanyó Miklós  
 Tolonics István  
 Fakász Tamás  
 Kricsfalussy György, a munkacsoport tagjai.

A munkacsoport feladata a Palota-szálló épületének - Polgármesteri Hivatal céljára történő átalakításához - felmérése, költségeinek meghatározása.

**Határidő:** 1999. január 20.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat A.) változatát javasolja 10 igen szavazattal elfogadásra.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a határozati javaslat A.) változatát nem támogatta.*

<b>Az óvodai nevelési programok szakértői véleményezése</b>
---

<b>(40.)</b>
--------------

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az előterjesztést azzal, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában megjelölt határidő január 10. helyett január 17. legyen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Befogadtam a határidőmódosítást.

Kérdés?

Vélemény? Észrevétel?

J á m b o r A t t i l a:

A bizottsági ülésen kiderült, hogy a 3. oldalon, a 3. pontban nem Kuti Csabáról hanem Kuti Istvánról van szó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vélemény? Észrevétel?

Szavazásra teszem fel.

Aki elfogadja kérem szavazzon.